

Na broj: St-93/2025

Trgovački sud u Splitu

Fijačko i Barović
odvjetničko društvo j.t.d.

Radnička cesta 1A
HR-10000 Zagreb

info@fb-law.eu
+385 (0) 92 455 3580

Sudski registar:
Trgovački sud u Zagrebu
MBS 081618295
EUID HRSH.081618295

PDV ID / PIN:
HR 61602978308

Članovi društva:
Tomislav Fijačko
Frano Barović

IBAN: HR2623400091111306354
SWIFT: PBZGHR2X
Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb

ŽALBA

Stečajnog vjerovnika: Hidromont Service d.o.o.,

Protiv: Rješenja posl.br. St-93/2025-159 od 10 veljače 2026.

Stečajni dužnik: AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju

Datum: 22. veljače 2026.

1. UVODNO

- 1.1. Žalitelj, kao stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, pravodobno podnosi ovu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-93/2025-159 od 10. veljače 2026.
- 1.2. Pobijano rješenje pobija se u cijelosti, iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga, i to zbog:
 - pogrešne primjene materijalnog prava,
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te
 - bitnih povreda odredaba postupka, osobito zbog nedostatnog, proturječnog i proizvoljnog obrazloženja.
- 1.3. Pobijanim rješenjem sud je, pozivom na čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: **SZ**), ukinuo odluku Skupštine vjerovnika kojom je prihvaćena ponuda društva Hidromont Service d.o.o. za zakup dijela opreme stečajnog dužnika.
- 1.4. Takva odluka suda je nezakonita, činjenično neutemeljena i pravno neodrživa, kako će se u nastavku detaljno obrazložiti.

2. BITNA POVREDA POSTUPKA – ODLUKA SE TEMELJI NA ČINJENICAMA KOJE NE PROIZLAZE IZ SPISA

- 2.1. Sud u pobijanom rješenju iznosi niz „činjenica“ koje ne proizlaze iz sadržaja spisa, niti sud navodi iz kojih dokaza ili dijelova spisa iste utvrđuje, a na kojima u odlučujućoj mjeri temelji svoju odluku, i to osobito:
 - da se zakup sklapa na neodređeno vrijeme,
 - da ne postoje zaštitni mehanizmi za zakupninu i vrijednost opreme,
 - da postoji sukob interesa zakupnika,
 - da se radi o povezanim osobama.
- 2.2. Suprotno navedenom:
 - iz ponude društva Hidromont Service d.o.o. od 30. prosinca 2025. izrijekom proizlazi da se zakup predlaže do 31. prosinca 2026.,
 - iz iste ponude proizlazi da je zakupnik ponudio bankarsku garanciju u visini procijenjene vrijednosti opreme,
 - iz zapisnika s ročišta za otvaranje ponuda od 8. siječnja 2026. te zapisnika Skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. proizlazi da je Skupština odlučivala upravo o prihvatu konkretne ponude s navedenim uvjetima.

- 2.3. Sud, međutim, potpuno ignorira sadržaj konkretne ponude te paušalno i proizvoljno zaključuje o neodređenom trajanju i izostanku zaštitnih mehanizama, čime čini bitnu povredu odredaba postupka, jer se pobijano rješenje ne može ispitati u dijelu odlučnih činjenica.

3. POGREŠNA PRIMJENA ČL. 108. STEČAJNOG ZAKONA

- 3.1. Sud pogrešno primjenjuje čl. 108. st. 1. SZ-a kada navodi da Stečajni zakon dopušta ukidanje odluke Skupštine vjerovnika koja je „protivna zakonu ili zajedničkom interesu vjerovnika“.

- 3.2. Naime, relevantna zakonska odredba glasi:

„Sud će ... ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.“

- 3.3. Dakle, jedina i temeljna zakonska pretpostavka za ukidanje skupštinske odluke jest da je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

- 3.4. Sud u pobijanom rješenju nije utvrdio, niti obrazložio, na koji bi način odluka Skupštine vjerovnika:

- kojom se nastavlja zakup opreme (koja će u suprotnom ostati nekorisna i time samo gubiti na vrijednosti budući da se radi dobrim dijelom o radnim strojevima),
- s zakupnikom koji već pet mjeseci uredno plaća zakupninu te je predao zadužnicu za osiguranje ranije, a sada uz ponudu nudi i bankarsku garanciju za zakupljenu opremu,
- čime se osigurava kontinuirani priljev sredstava u stečajnu masu i pokrivaju troškovi stečajnog postupka,

bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

- 3.5. Upravo suprotno, sud sam u obrazloženju pobijanog rješenja priznaje da je ostvarenje prihoda od zakupa, osobito u uvjetima kada nema boljih ponuda, u načelu korisno za stečajnu masu, čime dolazi u izravnu proturječnost s vlastitim zaključkom o navodnoj protivnosti interesima vjerovnika.

- 3.6. Sud je time zamijenio zakonski test „zajedničkog interesa vjerovnika“ vlastitom procjenom oportuniteta, za što nema ovlast prema Stečajnom zakonu.

- 3.7. Ističe se da od početka stečajnog postupka jedino je podnositelj žalbe iskazao interes za zakupom opreme od stečajnog dužnika u iznosu koji značajno doprinosi stečajnoj masi, i to u više navrata. Jedine druge dvije ponude koje su primljene nakon javnog poziva su društva Geo-mond d.o.o. za minorni dio opreme za ukupno 37,5 EUR na trajanje od 7 godina te društvo Adriaing d.o.o. za

značajni dio opreme za 3.030,00 EUR, dakle neusporedivo manje od ponude podnositelja žalbe za iznos od 22.000,00 EUR.

4. NEPOSTOJANJE SUKOB INTERESA I ZLOUPORABE PRAVA GLASA

- 4.1. Sud zaključuje da postoji sukob interesa jer je društvo Hidromont Service d.o.o. istodobno vjerovnik i zakupnik.
- 4.2. Takav zaključak nema uporište u Stečajnom zakonu.
- 4.3. Stečajni zakon ne poznaje institut zabrane glasovanja vjerovnika o odlukama koje su mu gospodarski povoljne, niti propisuje obvezu suzdržavanja u takvim situacijama.
- 4.4. Naprotiv, stečajni postupak počiva na pretpostavci da vjerovnici glasovanjem ostvaruju vlastite interese, a sama činjenica da je neka odluka povoljna za pojedinog vjerovnika ne predstavlja sukob interesa niti zlouporabu prava glasa.
- 4.5. Dodatno, čak i u hipotetskom slučaju da se društvo Hidromont Service d.o.o. isključilo iz glasovanja, i dalje bi postojala potrebna većina vjerovnika za donošenje predmetne odluke, što sud uopće ne uzima u obzir.

5. PAUŠALNO I NEOSNOVANO POZIVANJE NA „POVEZANE OSOBE“

- 5.1. Sud u pobijanom rješenju navodi da su vjerovnici koji su glasovali za prihvatanje ponude „povezane osobe“, bez ikakvog obrazloženja ili navođenja zakonske osnove.
- 5.2. Pojam „povezanih osoba“ predstavlja pravni pojam definiran posebnim propisima (npr. Općim poreznim zakonom, Zakonom o trgovačkim društvima), te sud ne može proizvoljno koristiti taj pojam bez utvrđenja konkretnih zakonskih kriterija.
- 5.3. U pobijanom rješenju sud ne navodi koji zakon primjenjuje, ne navodi koje činjenice bi upućivale na povezanost te ne provodi nikakvo dokazivanje.
- 5.4. Takvo paušalno etiketiranje predstavlja proizvoljnost i dodatno opterećuje pobijano rješenje bitnom povredom postupka.

6. POGREŠNO TUMAČENJE POLOŽAJA RAZLUČNIH VJEROVNKA

- 6.1. Sud pogrešno polazi od pretpostavke da razlučni vjerovnici imaju „stvarna prava“ na opremi koja bi automatski isključivala mogućnost davanja iste u zakup bez njihove suglasnosti.
- 6.2. Stečajni zakon ne propisuje obvezu pribavljanja suglasnosti razlučnih vjerovnika za davanje pokretnina u zakup, već takvu obvezu predviđa isključivo u slučaju prodaje, i to pod zakonom propisanim uvjetima.

- 6.3. Sud u pobijanom rješenju ne navodi nijednu zakonsku odredbu temeljem koje bi suglasnost razlučnih vjerovnika bila nužna za zakup, niti utvrđuje da bi zakup doveo do umanjenja vrijednosti osiguranja.

7. POGREŠNO UTVRĐENO TRAJANJE ZAKUPA

- 7.1. Sud pogrešno utvrđuje da se zakup sklapa „od 1. travnja 2026. pa ubuduće“, odnosno na neodređeno vrijeme.
- 7.2. Iz ponude društva Hidromont Service d.o.o. jasno proizlazi da se zakup predlaže do 31. prosinca 2026., dakle na točno određeno i vremenski ograničeno razdoblje.
- 7.3. Sud je očito zamijenio formulaciju iz javnog poziva s konkretnim uvjetima ponude, čime je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

8. ZAKLJUČNO

- 8.1. Iz svih navedenih razloga proizlazi da pobijano rješenje nije pravilno niti na zakonu utemeljeno, a osobito jer:
- temelji se na činjenicama koje ne proizlaze iz spisa,
 - pogrešno primjenjuje čl. 108. Stečajnog zakona,
 - proizvoljno uvodi pojmove i standarde koje zakon ne poznaje,
 - proturječno je vlastitim razlozima.
- 8.2. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-93/2025-159 od 10. veljače 2026. te odbije zahtjev za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026., odnosno podredno, vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz obvezu otklanjanja

Hidromont Service d.o.o.
koje zastupa