



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

### I

### ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom **RETEGO d.o.o., OIB: 37839474208, Anđela Nuića 3, Zagreb**, 08. srpnja 2019.

riješio je

I Sud odustaje od Rješenja ovog suda 3/St-1716/2018-22 .

zaključio je

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika - RETEGO d.o.o., Zagreb, Anđela Nuića 3, OIB 37839474208 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 25.500,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 1716-2018 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka po čl. 293. Stavak 1 SZ-a.

obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 69.074,81 kn - podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 30.08.2018., a ima 1 zaposlenika.

U tijeku pripremnog postupka zakazana su ročišta povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio direktor dužnika.

Nakon što je sud pribavio od Mupa- podatke o stvarnom boravištu direktora dužnika, imenovana je privremena stečajna upraviteljica Živka Posavac koja je utvrdila slijedeće činjenice: da je dužnik za prethodnu godinu prijavio porez na dobit utvrdila je da je imao dobit u prethodnoj godini od 109.113,89 kn , da od imovine ima znatna potraživanja i to prema direktoru Mariju Čaber u iznosu od 434,754,00 kn , i preme osnivaču Mari Čamber u iznosu od 270.000,00 kn, da ima i ostala potraživanja u iznosu od 11.766,00 kn.

Ista je utvrdila nepostojanje stečajnog razloga prezaduženosti jer je imovina (tražbina) veća od potraživanja, ali i dalje postoji drugi stečajni razlog, zbog blokade računa.

Vođenje postupaka utuženja tražbina zahtjeva plaćanje sudskih pristojbi i nužnih radnji odvjetnika. Stoga se radi o potencijalnoj imovini koja ne može biti imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja za razdoblje od godine dana, jer su tražbine buduća neizvjesna tražbina.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja, a tražbine nisu takva imovine, nego je potrebno uložiti financijska sredstva da bi se tražbine naplatile.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Privremena stečajna upraviteljica se izjasnila o tome da su minimalni troškovi vođenja stečaja u ovom slučaju 48.454,50 kn, koju procjenu sud usvaja umanjeno za iznos procjenjene nagrade stečajnom upravitelju od 15.000,00 kn (jer se nagrada isplaćuje u ovisnosti o stvarnoj mogućnosti namirenja, a ako namirenje ne bude, nagrada stečajnog upravitelja bi bila ekvivalentna nagradi privremenog stečajnog upravitelja i iznosila bi oko 3.500,00 kn) ,jer je potrebno angažirati sud radi namirenja tražbina stečajnog dužnika, platiti prisojbe, vještačenja i po potrebi i odvjetnika, a radi se o tražbinam visokog iznosa.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine dužnika postoje, što proizlazi iz izvješća Porezne uprave i zadnjeg financijskog izvješća, ekonomično je donijeti odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma i tako pružiti vjerovnicima mogućnost da uplatom predujma realiziraju mogućnost ostvarivanja tražbina.

Stoga su sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17 vjerovnici pozivani da predujme predujme trošak vođenja stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Ukoliko bi sud donio Rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka, stečajna upraviteljica bi bila obvezana poduzeti radnje radi podnošenja kaznene prijave u odnosu na osnivača i direktora dužnika zbog sumnje da su pozajmljivanjem visokih iznosa od stečajnog dužnika oštetili dužnik ai doveli do nemogućnosti namirenja vjerovnika.

Sud je rješenjem od 27. svibnja 2019. već pozivao vjerovnike na uplatu predujma. Omaškom se međutim obrazloženje istog rješenja odnosi na drugi, a ne na ovaj predmet, tako da je isto nerazumljivo. Iako je ta odluka donesena u formi rješenja, radi se o odluci o upravljanju postupkom, od koje sud može odustati.

Stoga je odlučeno kao u izreci u toč. I i II ovog rješenja.

U Slavonskom Brodu 08. srpnja 2019.

STEČAJNI SUDAC:  
Daniela Martini Maoduš

**NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv rješenja se može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana objave ovog rješenja na eOglasnoj ploči s tim da je rok za žalbu osam dana. Protiv zaključka žalba nije dopuštena.

Dostaviti: 1. objaviti na eOglasna ploča, 3. kalendar 10. 08. 19



Broj zapisa: **1788c-8481f**

Kontrolni broj: **0a135-ba894-92858**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.