



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku (OIB: 29399232217), po sutkinji Martini Miletić Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja NENAD JADRIJEVIĆ (OIB: 26562991396) iz Primoštena, Trn 13, zastupan po punomoćniku Marijani Petrović, odvjetnici u Šibeniku, protiv tuženika Ad1) MIRJANA LUKETA iz Primoštena, Uz Plate 21, Ad2) BLAŽENKA JURIĆ iz Primoštena, Primošten Burnji, Supljak 33, Ad3) ROSANDA PITEŠA iz Primoštena, Ante Petravića 21, Ad4) ŠTEFA GLIGIĆ iz Konjevrat, Gligići-Brkići 81, Ad5) TONČI GABRIĆ iz Velike Gorice, Nikole Tesle 33, Ad6) JAGODA KOVAČIĆ iz Velike Gorice, Sinjska 35, Ad7) STIPE JADRIJEVIĆ (OIB: 40046861204) iz Primoštena Burnji, Supljak Šarićevi Čik 3a, Ad8) STJEPKO MILATIĆ (OIB: 81539850646) iz Kaštel Novog, Put Mira 40, Ad9) ANTE JADRIJEVIĆ (OIB: 16157296081) iz Primoštena, Glavičice 12, Ad10) ERCEGOVIĆ VERA (OIB: 04657033666) iz Rogoznice, Obala kneza Domagoja 54, Ad11) NADA PIZZIGNACCOP (OIB: 65361165430) iz Rogoznice, Obala kneza Domagoja 54, Ad12) NEVEN MARINOV iz Primoštena i Ad13) KRISTIJAN JADRIJEVIĆ (OIB: 09406406303) iz Primoštena, Glavičice 12, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 12. svibnja 2026. godine, u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Azre Selmanović Gardijan, odvjetničke vježbenice kod odvjetnice Ivone Perišić Rošić u Šibeniku i odsutnosti uredno pozvanih tuženika, po objavi, dana 17. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik sljedećih nekretnina položenih u k.o. Primošten, dijela kat.čest. 5023/5 označeno slovima A-B-C-D-E-O-V-U-L-M-N A
dijela kat.čest. 5028/1 označeno slovima O-P-S-T-Z-L-U-V-O
dijela kat.čest. 5028/2 označeno slovima E-F-P-O-E
dijela kat.čest. 5027/1 označeno slovima P-R-J-Z-T-S-P
dijela kat.čest. 5027/2 označeno slovima F-G-R-P-F
dijela kat.čest. 5062 označeno slovima G-H-I-J-R-G , sve ujedno prikazano na skici mjesta koju je izradio Pjer Sladoljev , dip.ing.geod., od dana 07.10.2024.g., koja skica mjesta očevida je sastavni dio ove presude, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Nenad Jadrijević, zastupan po punomoćnici Marijani Petrović, odvjetnici u Šibeniku, podnio je ovom sudu, dana 09. lipnja 2022. godine, tužbu protiv tuženika Mirjana Luketa i dr. radi utvrđenja prava vlasništva.

1.2. Tužitelj u tužbi navodi kako je vlasnik i posjednik nekretnina sve u K.O. Primošten koja je prikazana na geodetskoj situaciji koju je izradio Ivica Hobar ing. geod iz Geodetskih mjerenja d.o.o. od dana 20. prosinca 2021. godine i to dijela kat. čest. 5023/5 prikazana slovima A-B-C-D-E-O-V-U-L-M-N-A površine 1434m², dijela kat. čest. 5028/1 prikazana slovima O-P-S-T-Z-L-U-V-O površine 148m², dijela kat. čest. 5028/2 prikazana slovima E-F-P-O-E površine 130m², dijela kat. čest. 5027/1 prikazana slovima P-R-J-Z-T-S-P površine 175m², dijela kat. čest. 5027/2 prikazano slovima F-G-R-P-F površine 243m² i dijela kat. čest. 5062 prikazano slovima G-H-I-J-R-G površine 333m² sve ukupne površine od 2463m². Tužitelj da je predmetnu nekretninu stekao nasljeđivanjem iza smrti svog pokojnog oca Stipe Jadrijevića te u dogovoru sa svojim sestrama tuženicama Ad1 i Ad2. Budući da tužitelj ima pravni interes da uskladi stvarno stanje sa zemljišnoknjižnim stanjem predložio je da sud prihvatu tužbu i tužbeni zahtjev.

2. Postupajući po tužbi sud je isti poslao tuženicama radi davanja odgovora na istu. Tuženici Ad 10 i Ad11 osporavale su tužbu kao i sve navode iz tužbe, dok ostali tuženici nisu sudu dostavili odgovor na tužbu u ostavljenom im roku.

3. U postupku su izvedeni dokazi pregledom preslike rješenja o nasljeđivanju Jadrijević Stipe donesenog od strane javnog bilježnika Nevenke Nakić iz Šibenika pod poslovnim brojem O-853/08 od dana 21. studenog 2008. godine, nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za geodeziju Pjera Sladoljea od dana 05. studenog 2024.-godne, saslušanjem svjedoka Zdravke Gracin, Anke Pasarić Cmrečnjak i Dario Gruja.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, kao i rezultata cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao osnovanim.

6. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Pjer Sladoljev dipl. ing. od dana 05. studenog 2024. godine sud je utvrdio da se predmetna nekretnina nalazi u neposrednoj blizini naselja Supljak u primoštenskom zaleđu a da se do nje pristupa nesmetano i to preko asfaltne ceste koja predstavlja njezinu među. Predmetna nekretnina da je sa svih svojih strana omeđena trajnim i vidljivim međnim oznakama u obliku suhozidova i kamenih gomila. Na većem južnom dijelu nekretnine ista da je djelomično obrasla travom i niskim raslinjem dok je manji sjeverni dio pokazane nekretnine prekriven šumom hrasta. Na samoj nekretnini i to na njezinom južnom dijelu posebice uz asfaltnu cestu zatiče su formirana stabla maslina. Na skici mjesta očevida vještak mjernik je identificirao nekretnine koje čine predmet spora i to kao dio čest. zem. 5023/5 K.O. Primošten označen slovima A-B-C-D-E-O-V-U-L-M-N-A, dio čest. zem. 5028/1 K.O. Primošten označen slovima O-P-S-T-Z-L-U-V-O, dio čest. zem. 5028/2 K.O. Primošten označena slovima E-F-P-O-E, dio čest. zem. 5027/1 K.O. Primošten označena slovima P-R-J-Z-T-S-P, dio čest. zem. 5027/2 K.O. Primošten označen slovima F-G-R-P-F i dio čest zem. 5062 K.O. Primošten označena slovima G-H-I-J-R-G.

6.1. U odnosu na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Pjera Sladoljev dipl. ing. geod. od dana 05. studenog 2024. godine tužitelj nije imao primjedbe te je

tužbu uredio u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka, doke je tužena Ad11) Nada Pizzignacco i dalje osporavala tužbu.

7. Podneskom od dana 19. ožujka 2025. godine tužena Ad11 je obavijestila sud kako je ista osporavala tužbu vodeći se starim katastarskim planom , te da je novi netočan katastarski plan rezultirao pogrešnim zaključcima odnosno da smatra da se gledao stari katastarski plan da do njezinom utuženja ne bi ni došlo. Ito tako budući da je pogrešan katastarski plan naveo da reagira , a za koji da je znala ne bi reagirala, smatra da ista ne bi trebala snositi troškove parničnog postupka.

8. Iz iskaza svjedoka Zdravko Gracin, star 74 godine, u svom je iskazu naveo da u odnosu na nekretninu koja je predmet postupka ima saznanja jer njegovi preci da imaju vinograd u blizini sporne nekretnine te je isti tamo dolazio još kao dijete. Na utuženoj nekretnini je tada viđao djed tužitelja Jadrijević Paška a potom oca tužitelja Jadrijević Stipu. Djed tužitelja da je tamo obrađivao vinograd, imao nekoliko ovaca i magaraca, dok da je otac tužitelja nakon smrti djeda na predmetnoj nekretnini počeo sa obrađivanjem maslina koje danas da obrađuje sam tužitelj. Djed tužitelja Jadrijević Paško da je preminuo 70-tih godina prošlog stoljeća nakon čega da je utuženu nekretninu naslijedio otac tužitelja Jadrijević Stipe. Djed tužitelja da nije imao druge djece osim oca tužitelja. Jadrijević Stipe da je preminuo prije 10- godina, negdje 2016. godine a osim tužitelja isti da je imao još tri kćerke. Svjedoku da nije poznato na koji način su se podijeli tužitelj i njegove sestre nakon smrti oca, ali istom da je poznato kako su sestre tužitelja dobile neke nekretnine i to u blizini njegove nekretnine gdje su zasadile masline. Od kad se on sjeća nekretnina da je ograđena suhozidom i to u potpuno istim gabaritima kako je to i danas. Istom nije poznato da bi tužitelju ili njegovim prednicima netko osporavao posjed utužene nekretnine.

8.1. Svjedokinja Anka Pasarić Cmrečnjak, stara 76 godina, iskazivala je kako su na spornoj nekretnini prvo bili njezini baka i djed odnosno Paško i Anđa Jadrijević koji da su tamo obrađivali vinograd i imali masline te je njezina baka sadila sezonsko povrće najviše bob i leću. Njezin djed Paško i baka Anđa da su preminuli 70-tih godina prošlog stoljeća a potom nekretninu da je naslijedio njezin otac Jadrijević Stipe kao jedini zakonski nasljednik. Njezin otac da je nastavio obrađivati vinograd i masline na predmetnoj nekretnini sve do svoje smrti. Nakon smrti njezina oca da su ostali ona, njezine dvije sestre te brat, ovdje tužitelj te da ista ne polaže nikakva prava na predmetnu nekretninu. Njezin otac Jadrijević Stipe da je preminuo 2008. godine. Od kad je ona još kao mala dolazila na predmetnu nekretninu ista da je bila ograđena suhozidom u potpuno istim gabaritima kao što je to i danas.

8.2. Nadalje, iz iskaza svjedok Gruja Dario proizlazi kako je ona na nekretninu koja je predmetom postupka dolazio još kao dijete sa nekih 10-tak godina kada su se brale masline i kada bi išao pomagati. Na nekretnini da je tada bilo maslina i vinove loze koju je obrađivao otac tužitelja Jadrijević Stipe koji da je preminuo 2005. godine a nekretninu naslijedio tužitelj dok u njegove sestre dobile druge nekretnine. Tužitelj da je nastavio sa obrađivanjem nekretninu koju da obrađuje i danas. Svjedoku da nije poznato da bi tužitelju ili njegovim prednicima netko osporavao posjed utužene nekretnine.

9. Dakle, iz iskaza svih naprijed navedenih svjedoka, a koje je sud cijenio istinitim, vjerodostojnim, budući su jasno i nedvojbeno iskazivali o bitnim činjenicama, koje su im osobno poznate, proizlazi da su prednici tužitelja bili u samostalnom posjedu utužene nekretnine i to još od 1970-tih godina i to na način da su istu obrađivali a koju danas obrađuje sam tužitelj.

10. Prema odredbi članka 388. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 46/10, 143/12, 152/14 dalje: ZV) stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava od stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema njegovih odredbama, ako prijelaznim i završnim odredbama ili posebnim zakonom nije što drugo propisano.

10.1. Odredbom članka 388. stavak 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje: ZV), a koji propis je stupio na snagu 1. siječnja 1997., bilo propisano da se u rok za stjecanje dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu kao i za stjecanje prava na tim nekretninama dosjelošću, računa i vrijeme posjedovanja proteklo prije toga dana, s tim da je ta odredba ukinuta odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-58/97 od 17. studenog 1999. („Narodne novine“ br. 137/99.), te je ujedno Zakonom o izmjenama i dopunama ZV-a („Narodne novine“ br. 114/01.) dopunjen članak 388. na način da je novom odredbom stavka 4. propisano da se u rok za stjecanje dosjelošću na nekretninama koje su na dan 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu kao i stjecanje stvarnog prava na tim nekretninama dosjelošću ne računa vrijeme posjedovanja proteklo prije tog datuma.

10.2. Prema stajalištu ovog suda da se u konkretnom slučaju, neovisno o vremenu podnošenja tužbe (prije ili poslije naprijed citirane odluke Ustavnog suda RH), i to glede sporne nekretnine, u vrijeme dosjelošti valja uračunati i vrijeme proteklo prije 8. listopada 1991., ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe članka 388. stavak 4. ZV-a, nego na temelju drugih odredaba tog Zakona, te u svezi s tim da rizik bilo kakve greške koju su počinila državna tijela (u konkretnom slučaju izvorna odredba članka 388. stavak 4. ZV-a) mora snositi država i iste se ne smiju ispravljati na teret pojedinca koji je stekao pravo vlasništva dosjelošću na temelju zakonske odredbe koju je Ustavni sud RH naknadno ukinuo, posebice u onom slučaju kada ne postoji drugi suprotstavljeni privatni interes trećih osoba (kakvo pravno shvaćanje je, primjerice, izneseno i u odluci Europskog suda za ljudska prava: Trgo protiv Hrvatske). Presudom ESLJP od 11. lipnja 2009. godine u predmetu Trgo protiv Republike Hrvatske zauzet je stav da bi se podnositelju zahtjeva za zaštitu ljudskih prava i sloboda u rok za stjecanje prava vlasništva dosjelošću računalo i vrijeme posjedovanja u kojemu su te nekretnine prema važećim zakonskim propisima Republike Hrvatske bile u društvenom vlasništvu.

10.3. Stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava od stupanja na snagu ZVDSP-a se prosuđuje prema pravnim pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. U

vremenskom razdoblju prije 1. rujna 1980. godine (kao dana stupanja na snagu Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima, stjecanje prava vlasništva na nekretninama prosuđuje se primjenom odredbi Općeg građanskog zakonika (dalje: OGZ).

10.4. Pravna pravila OGZ-a koji se na ovim prostorima primjenjuje od 1853. godine, s time da se od 1946. godine primjenjivao na temelju odredbe članka 4. Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list" FNRJ broj 86/1946).

11. Cijeneći rezultate dokaznog postupka nedvojbeno utvrđeno da je predmet spora koji je na skici mjesta očevida vještaka mjernika Pjera Sladoljev označena kao dio čest. zem. 5023/5 K.O. Primošten označen slovima A-B-C-D-E-O-V-U-L-M-N-A, dio čest. zem. 5028/1 K.O. Primošten označen slovima O-P-S-T-Z-L-U-V-O, dio čest. zem. 5028/2 K.O. Primošten označena slovima E-F-P-O-E, dio čest. zem. 5027/1 K.O. Primošten označena slovima P-R-J-Z-T-S-P, dio čest. zem. 5027/2 K.O. Primošten označen slovima F-G-R-P-F i dio čest. zem. 5062 K.O. Primošten označena slovima G-H-I-J-R-G bila u dugogodišnjem nesmetanom posjedu prednika tužitelja.

12. Budući da je tužena Ad11 Nada Pizzignacco podneskom od dana 19. ožujka 2025. navela kako je reagirala u postupku zbog pogrešnog shvaćanja katastarskog plana sud je smatrao kada je ista odustala od osporavanja tužbe. Podredno, valja naglasiti da temeljem odredbe čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 u daljnjem tekstu ZPP) propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoje zahtjeve ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Budući da tužena Ad11 nije do zaključenja glavne rasprave dostavila dokaze kojima pobija navode protivnika sud je smatrao da je tužbeni zahtjev tužitelj osnovan pa je isti i prihvatio.

13. Stoga, zaključno, imajući u vidu, a polazeći od utvrđenja ovog suda da je kontinuirani, samostalni i od nikoga ometani posjed pravnih prednika tužitelja glede nekretnine koja je predmet spora izvršavan počevši od 70-tih godina prošlog stoljeća (što proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka u ovom postupku) a koji posjed je ovaj sud našao savjesnim odnosno poštenim, te koja kvaliteta posjeda se presumira po samom zakonu, a kako u konkretnom slučaju u odnosu na potraživanje tužitelja ne postoji suprotstavljeni pravni interes trećih osoba, zaključak je ovog suda kako je pravni prednik tužitelja i to djed istog odgovarajući realni dio nekretnina stekao ispunjenjem za to propisanih pretpostavki, točnije izvanrednom dosjelošću rok koje je propisan odredbom čl. 159. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, odnosno u trajanju od 40 godina, svakako dovršen stupanjem na snagu ZV-a, a onda se nekretnina prenosila generacijama u obitelji sve do tužitelja.

14. Odluka o troškovima parničnog postupka je izostala budući stranke isti nisu potraživale.

15. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Šibeniku, 17. lipnja 2026.

SUTKINJA

Martina Miletić Lovrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

- tužitelj po punomoćnici Marijani Petrović, odvjetniciu Šibeniku
- Mirjana Luketa, uz Plate 21, Primošten
- Blaženka Jurić, Primošten Burnji, Supljak 33, Primošten
- Rosanda Piteša, Ante Petravića 21, Split
- Štefa Gligić, Gligići-Brkići 81, Konjevrat
- Tonći Gabrić, Nikole Tesle 33, Velika Gorica
- Jagoda Kovačić, Sinjska 35, Gorica
- Stipe Jadrijević, Supljak-Šarićevi Čik 3a, Primošten
- Stjepko Milatić, Put Mira 40, Kaštel Novoga
- Ante Jadrijević, Glavičice 12, Primošten
- Ercegović Vera, Obala kneza Domagoja 54, Rogoznica
- Nada Pizzignacco, Obala kneza Domagoja 54, Rogoznica
- Neven Marinov, Dalmatinska 3, Primošten
- Kristijan Jadrijević, Glavičice 12, Primošten

Broj zapisa: **9-30889-8eccf**

Kontrolni broj: **0196f-48398-46a85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Martina Miletić Lovrić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.