



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

St-1710/17-
TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

02-03-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

47 PŽ-845/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, povodom prijedloga predlagatelja JAKOVA MUSLIMA iz Splita, Put Skalica 53, OIB 05906903997, kojeg zastupa punomoćnik Emil Šeparović, odvjetnik u Splitu, Mažuranićevo šetalište 2, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VATROTEHNA d.d. u stečaju, Zagreb, Rendićeva 28/b, OIB 11841914281, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1710/2017 od 17. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1710/2017 od 17. siječnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1710/2017 od 17. siječnja 2018. odbačen je prijedlog predlagatelja Jakova Muslima iz Splita za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Vatrotehnica d.d. u stečaju, Zagreb.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski je sud naveo da je 9. lipnja 2017. predlagatelj podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, uvidom u javne objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda utvrđeno je da je nad dužnikom već otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak, rješenjem tog suda poslovni broj St-2194/2016 od 11. listopada 2017., koje je postalo pravomoćno 20. prosinca 2017. Činjenica otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom upisana je i u sudski registar tog suda. Iz tih je razloga primjenom odredbe čl. 288. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ-a) prijedlog odbačen.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio predlagatelj iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Predlagatelj tvrdi da je rješenje neosnovano i da ne sadrži razlog o činjenici odbacivanja prijedloga.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno paušalnim i ničim argumentiranim predlagateljevim žalbenim navodima, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud o njegovom prijedlogu donio pravilnu i zakonitu odluku i tu odluku valjano obrazložio, navođenjem razloga koji njegov prijedlog čine nedopuštenim.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se predlagatelj 9. lipnja 2017. obratio sudu nedopuštenim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Vatrotehnica d.d. Zagreb.

Naime, nad dužnikom je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2194/2016 od 11. listopada 2017. već otvoren, istovremeno i zaključen stečajni postupak, što priječi dopustivost ponovnog predlaganja otvaranja stečajnog postupka nad tim istim dužnikom (čl. 288. st. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Slijedom navedenog, odbijanjem neosnovane žalbe, pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb 21. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštjeni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman