

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Kennedyjev trg 11

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKEREPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

10

Poslovni broj: **St-1264/21**Stečajni dužnik: **Industrogradnja projekti d.o.o.**
Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003Stečajni vjerovnik: **Industrogradnja programi d.d.**
Pula, Dalmatinova 4, OIB 43893033072Primljeno iz ruke preko pošte, dne 02.01.2024.Predato na poštu-obično, prep., dne 29.12.2023.Pošta ZAGREB u 540904997Broj primjeraka 2 priloga 1x SVEZPriložba BEZ Primio: LS. b. zapisnik u IP 3.1.2024.
CL.B**ŽALBA VJEROVNIKA**protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,
posl. broj St-1264/21 od 15. prosinca 2023. godine

-241

I. Sud je u ovoj pravnoj stvari na e-oglasnoj ploči dana 15. prosinca 2023. godine objavio rješenje od 15. prosinca 2023. godine (dalje u tekstu: "Rješenje") kojim u točki I. razrješuje Davorku Huljev, OIB: 34743014377, Miramarska cesta 13D, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad Dužnikom, u točki II. za novog stečajnog upravitelja imenuju Dinku Trumbić, OIB 43468134790, Split, Lovretska 10, te u točki III. nalaže razriješenju stečajnoj upraviteljici da u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici iz točke II. izreke Rješenja.

Nezadovoljan predmetnim Rješenjem, Stečajni vjerovnik u otvorenom roku podnosi ovu žalbu i pobija Rješenje u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i
- pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

Uvodno stečajni vjerovnik Industrogradnja programi d.d. ističe da u ovom postupku ima pravomoćnu utvrđenu tražbinu u iznosu od 230.257.796,00 kuna, što čini 81,3 % od ukupno prijavljenih tražbina (odnosno čak 98,7% ukupno utvrđenih tražbina).

II. Ukratko, Sud u obrazloženju navodi da je ocijenio da postoje važni razlozi za razrješenje stečajne upraviteljice Davorke Hulljev po službenoj dužnosti jer je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci Skupštine vjerovnika, kao i da postoje razlozi koje dovode u sumnju njenu nepristranost u ovom postupku, koji proizlaze iz javnih upisnika i postupanja stečajne upraviteljice tijekom ovog stečajnog postupka.

Sud navodi da je sukladno čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje zaključkom od 6. prosinca 2023. godine.

U odnosu na razlog za postupanje suprotno odluci Skupštine vjerovnika, Sud navodi da je propuštanjem stečajne upraviteljice da podnese žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-114/23 od 26. srpnja 2023. godine, kojim je odbijen prijedlog za osiguranje, stečajni dužnik izgubio mogućnost naplate troškova (trošak sastava prijedloga u iznosu od 7.029,68 EUR i trošak sudske pristojbe u iznosu od 663,60 EUR) od suprotne strane, te da je stečajna upraviteljica propustom da ponese žalbu, omogućila da rješenje suda postane pravomoćno.

Također, Sud navodi da, u situaciji kada je prijedlog za osiguranjem već podnesen i kada su već nastali određeni troškovi pokretanjem postupka osiguranja, stečajna upraviteljica ima pogrešno shvaćanje kada smatra da treba ocjenjivati da li je pravna zaštita koja bi se postigla određivanjem privremene mjere već postignuta zabilježbom spora u zemljišnim knjigama.

U odnosu na nepristranost stečajne upraviteljice Davorke Huljev Sud navodi da je Davorka Huljev bila povjerenik u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio nad dužnikom Investprojekt d.o.o., društvom koje je stečajni vjerovnik u ovom postupku, kao i da je u postupku predstečajne nagodbe pravni prednik stečajnog dužnika društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. bio vjerovnik društva Investprojekt d.o.o.

Obzirom da je povjerenik predstečajne nagodbe tijelo u postupku predstečajne nagodbe te kako je u tom postupku pravni prednik stečajnog dužnika sudjelovao u svojstvu vjerovnika društva Investprojekt d.o.o., obnašanjem dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku Davorka Huljev je prema stajalištu Suda u sukobu interesa jer se radi o osobi koja je na određeni način kroz zaposlenje, članstvo u tijelima i sl. povezana s osobom koja je bila u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

Također, prema stajalištu Suda, okolnost što stečajna upraviteljica, nakon što je saznala da u parnici poslovni broj Povrv-567/22 stečajnog dužnika zastupaju osporavatelji (društvo Investprojekt d.o.o. čiji je stečajna upraviteljica bila povjerenik), i dalje ostaje kod stajališta da se izda punomoć za zastupanje u predmetu TS Zagreb Povrv-567/22, dok pritom isti vjerovnik (Investprojekt d.o.o.) svojim glasom utječe na donošenje takve odluke, predstavlja okolnost koja dovodi u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice da zastupa stečajnog dužnika, a time i važan razlog za razrješenje.

III. Stečajni vjerovnik smatra da je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito, njime se potpuno ignorira vladavina prava te prvostupanjski Sud u cijelosti diskrecijski, izokrećući činjenice, pogrešno tumači institute Stečajnog zakona te na taj način šteti svim sudionicima ovog postupka, a posebno stečajnom dužniku i stečajnom masi.

Nadalje, stečajni vjerovnik smatra da je ovo Rješenje vrhunac arbitrarnosti prvostupanjskog suda i ugrožava odnosno onemogućava poštivanje temeljnih ustavnih prava, ali normalno odvijanje stečajnog postupka - koji je hitan, izvanparnični i koji ima jasan cilj propisan čl. 2. Stečajnog zakona; kada Sud razrješava stečajnu upraviteljicu koja je renomirani stručnjak insolventijskog prava, besprijekornog ugleda i to pod izgovorom navodne nepristranosti i ne postupanja sukladno skupštinskim odlukama. Pritom Sud u svojem obrazloženju daje razloge za koje Stečajni vjerovnik drži da su krajnje apsurdni, neosnovni i ukazuju na suštinsko nerazumijevanje instituta stečajnog prava te, zapravo, ukazuju na jasnu nepristranost suda u ovom postupku.

- u odnosu na navod da je Sud sukladno čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje zaključkom od 6. prosinca 2023. godine

Navedeno je u cijelosti netočno. Sud nije uopće omogućio da se stečajna upraviteljica očituje o razlozima za razrješenje. Prvostupanjski Sud je tako u cijelosti povrijedio odredbe postupka.

Dana 24. studenog 2023. godine Sud je objavio prijedlog stečajne upraviteljice od 13. studenog 2023. godine, u kojem je stečajna upraviteljica predložila sazivanje skupštine vjerovnika s točno određenim dnevnim redom, kao i obrazloženje za svaku navedenu odluku.

Sud je potom, zaključkom od 6. prosinca 2023. godine, naložio stečajnoj upraviteljici da u roku od 3 dana dopuni prijedlog dnevnog reda za sazivanje skupštine, kao i izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase tako da:

- se izričito očituje o mogućnosti uspjeha stečajnog dužnika u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-3552/2012 i činjenično ga obrazloži obzirom na stanje spisa u toj parnici te specificira predvidive troškove parničnog postupka i dostavi prvostupanjsku presudu u spis,
- se izričito očituje je li rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-114/2023, od 26. srpnja 2023. godine, kojim je odbijen kao neosnovan prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanjem privremene mjere, pravomoćno, odnosno je li protiv tog rješenja podnesena žalba.

Stečajna upraviteljica Davorka Huljev očitovala se na zaključak Suda podneskom od 11. prosinca 2023. godine, a Sud je potom, dana 15. prosinca 2023. godine donio pobijano Rješenje o razrješenju.

Dakle, Sud zaključkom nije pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje vezano za razloge za razrješenje već ju je pozvao isključivo na dopunu dnevnog reda za sazivanje skupštine, kao i izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Da je Sud morao pozvati stečajnu upraviteljicu na očitovanje vezano uz razloge za razrješenje jasno govori sudska praksa. Tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u odluci posl. broj PŽ-3468/18 od 12. lipnja 2018. godine navodi:

"...Prema odredbi članka 27. stavka 3. SZ-a sud će stečajnom upravitelju kojeg namjerava razriješiti omogućiti da se očituje. Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održanoj 4. svibnja 208. na kojoj je sud donio pobijano rješenje o razrješenju nije vidljivo da je sud izričito pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje o njezinom razrješenju, nego ju je tijekom skupštine pozvao na izjašnjenje o pojedinim stavkama odluka ranije skupštine. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 30. točke 3. i članka 371. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će pisanim putem pozvati stečajnu upraviteljicu na očitovanje u svezi njezinog razrješenja odnosno uspješnog obavljanja dužnosti..."

Dokazi:

- uvid u spis
- prijedlog za sazivanje skupštine od 13.11.2023. i zaključak od 06.12.2023.
- rješenje VTS RH posl. broj PŽ-3468/18

Slijedom navedenog razvidno je da je ostvarena povreda postupka.

- u odnosu na navod da je stečajna upraviteljica postupila suprotno odluci Skupštine vjerovnika

Stečajni vjerovnik ističe kako je navedena tvrdnja (da stečajna upraviteljica nije postupila po odluci Skupštine vjerovnika) posve netočna, i upire da Sud uporno izokreće činjenice ne bi li sada opravdao odluku kojim razrješava dužnosti stečajnu upraviteljicu.

Da je stečajna upraviteljica postupila po odluci vjerovnika od 10. veljače 2023. godine i podnijela prijedlog za osiguranje jasno proizlazi i iz samog utvrđenja suda i to paragrafa 4. obrazloženja pobijanog Rješenja.

Sud samo paušalno navodi odluke koje su vjerovnici donijeli na skupštini 10. veljače 2023. godine, čime stvara pogrešnu sliku. Stoga će stečajni vjerovnik donesene odluke konkretno i jasno navesti u nastavku:

3. toč. 3.

Pokrenut će se postupak osiguranja protiv Parcela Ledenice 1 j.d.o.o. radi zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina stečenih na temelju Ugovora o kupoprodaji od 26. veljače 2021.

Za navedenu odluku glasali su vjerovnici Karlovačka banka d.d. i Croatia osiguranje d.d., kojima su tražbine osporene, a prvostupanjski Sud im je priznao pravo glasa sukladno čl. 106. st. 4. Stečajnog zakona, unatoč protivljenju ostalih vjerovnika i unatoč činjenici da vjerovnik Karlovačka banka d.d. za svoju tražbinu ne raspolaže ni ovršnom ispravom!

Dokaz: - uvid u spis

Pri tome je stečajna upraviteljica jasno navela na predmetnoj skupštini da iz dostavljene dokumentacije, jer je navedeni prijedlog za osiguranje bio prijedlog ranije stečajne upraviteljice Josipe Jurčić, koju je razriješila skupština vjerovnika, a ne stečajne upraviteljice Davorke Huljev, ne proizlazi opasnost potrebna za donošenje predmetne mjere osiguranja, kao i da se ista svrha postiže tužbom radi pobijanja jer je zabilježba iste odmah samim činom podnošenje tužbe, a ne tek po kumulativnim ispunjenjem pretpostavki za osiguranje, vidljiva u zemljišnim knjigama.

4. toč. 4.

Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici na izdavanje odvjetničke punomoći za zastupanje dužnika u sudskim postupcima koje namjerava pokrenuti radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika/utvrđenja ništetnosti kupoprodajnih ugovora, odnosno osiguranja određivanjem privremene mjere

Navedena odluka ukinuta je rješenjem St-1264/2021-180 od 17. veljače 2023. godine iz razloga što je protivna zajedničkom interesu.

Rješenjem VTS RH posl. broj PŽ-1146/2023-3 od 2. svibnja 2023. godine ukinuto je prvostupanjsko rješenje i predmet je vraćen na ponovno suđenje. Rješenjem St-1264/2021 od 23. svibnja 2023. godine, Sud je ponovno ukinuo odluku Skupštine vjerovnika. Rješenjem VTS RH posl. broj PŽ-2351/2023 od 13. rujna 2023. godine potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-9264/2021 od 23. svibnja 2023. godine.

toč. 10.

Stečajni vjerovnici će predumjeti troškove parničnih postupaka i postupaka osiguranja iz toč 1-3, nakon što stečajna upraviteljica specificira parnične troškove, a po posebnom pozivu suda.

Navedenu odluku predložili su vjerovnici Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja programi d.d. te su za istu glasovali, dok su protiv odluke bili vjerovnici Karlovačka banka d.d. i Croatia osiguranje d.d., koji su glasali za pokretanje sudskog postupka radi osiguranje pri čemu se ovdje stečajni vjerovnik, koji u postupku ima nadpolovičnu većinu glasova, suzdržao od glasovanja.

Podneskom od 13. veljače 2023. godine stečajna upraviteljica je sačinila obračun predvidivih troškova te je Sud zaključkom od 16. veljače 2023. godine pozvao stečajne vjerovnike da u roku od 3 dana predjme troškove u iznosu od 313.414,67 EUR-a.

Stečajna upraviteljica je u cijelosti postupila prema nalogu i skupštinskoj odluci te nesporno podnijela prijedlog za osiguranje.

Dokazi: - zapisnik od 10. veljače 2023. godine,
 - podnesak od 13. veljače 2023. godine i
 - zaključak od 16. veljače 2023. godine
 - uvid u spis

Stečajni vjerovnik smatra kako činjenica da stečajna upraviteljica nije podnijela žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-114/2023 od 26. srpnja 2023. godine nikako ne znači da navedeno propuštanje znači postupanje suprotno odluci vjerovnika (odluka vjerovnika bila je podnijeti prijedlog - što je stečajna upraviteljica nesporno napravila!), dakle, upravno suprotno – stečajna upraviteljica je postupala efikasno, savjesno i uredno.

Kao što je stečajna upraviteljica i navela na ročištu u ovom predmetu dana 10. veljače 2023. godine, što je utvrdio i Trgovački sud u Zagrebu u rješenju posl. broj Ovr-114/23 od 26. srpnja 2023. godine, za određivanje predmetnog osiguranje nije bila ispunjena nužna pretpostavka, a to je opasnost iz čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona.

Dokaz: - rješenje TS Zagreb, posl. broj: Ovr-114/23

Krajnje je apsurdno da Sud za opisani postupak tereti stečajnu upraviteljicu i "proziva je na odgovornost". Sud u obrazloženju navodi da je stečajna upraviteljica na samoj skupštini mogla predložiti ili ukidanje odluke ili izmjenu prijedloga odluke ili točke dnevnog reda (a što stečajna upraviteljica nije napravila).

Međutim, upravo suprotno navodu Suda, stečajna upraviteljica očitovala se vezano za pokretanje postupaka pobijanja i pokretanje postupaka osiguranja te navela da, prema njezinom stavu, za iste nisu ispunjene pretpostavke; da su navedeni postupci rizični, neizvjesni i povezani sa vrlo visokim troškovima i to podneskom od 26. siječnja 2023. godine.

Potom je stečajna upraviteljica, u cijelosti poštujući odluku Skupštine vjerovnika, podnijela prijedlog za osiguranje, koji je Trgovački sud u Zagrebu odbio, uz jasno obrazloženje da za osiguranje nisu ispunjene pretpostavke (na što je stečajna upraviteljica i sama upozorila na Skupštini održanoj 10. veljače 2022. godine).

Stečajna upraviteljica je nesporno zakonski zastupnik stečajnog dužnika, koja sama odnosno samostalno, vodeći se stručnim prosudbama, u skladu sa zakonom i slijedeći upute Skupštine vjerovnika (i suda) donosi odluke vodeći računa o interesima stečajnog vjerovnika. Zauzimajući suprotno stajalište naslovni Sud je u cijelosti oduzeo pravo samostalnog odlučivanja stečajnom upravitelju proširujući svoju ingerenciju i na sudske postupke za koje nije nadležan niti zna sadržaj istih.

Nadalje, obzirom da postoji pravomoćna odluka Skupštine vjerovnika o predumjivanju troškova (toč. 10. Skupštine od 10. veljače 2023. godine) jasno je da nepodnošenjem žalbe nije ni nastao nikakav trošak, odnosno nemogućnost naplate troška, kada su troškove za stečajnog dužnika trebali predumjiti vjerovnici, koji su i predložili pokretanje navedenih postupaka!

Stečajna upraviteljica postupila je po odluci Skupštine vjerovnika i podnijela prijedlog za osiguranje točno onako kako joj je Skupština vjerovnika i naložila.

Dokaz: - uvid u spis

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da Sud prejudicira odluku po eventualnoj žalbi na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-114/23, na način da zaključuje da bi izvjesno, u slučaju podnošenja žalbe, ista bila usvojena u cijelosti, i to u situaciji u kojoj Sud ne zna sadržaj niti razloge rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-114/23 (što prvostupanjski sud jasno navodi u paragrafu 7, redak 10. obrazloženja pobijanog Rješenja) te da bi tada stečajni dužnik imao pravo na naplatu troškova.

Osim toga, Sud svojim zaključkom da je nastupila navodna šteta pretpostavlja neupitnom i naplatu nedosuđenog i neodređenog troška na teret imovine protivnika osiguranja.

Dodatno, Sud posve gubi iz vida nespornu činjenicu da u slučaju podnošenja žalbe nastaju dodatni troškovi za stečajnu masu i stečajnog dužnika. Odnosno zauzimanjem ovakvog shvaćanja Sud oduzima pravo stečajnoj upraviteljici da vodi postupke u skladu sa svojim znanjem i iskustvom.

Stečajni vjerovnik smatra da je stečajna upraviteljica zaštitila stečajnu masu i smanjila troškove kada je procijenila da sa žalbom ne može uspjeti, jer za privremenu mjeru ne postoji nikakvi formalno pravni razlozi. Konkretno, podnošenjem žalbe nastali bi novi i nepotrebni troškovi (troškova sastava žalbe u iznosu od 5.625,00 EUR + PDV, sudska pristojba u iznosu od 663,61 EUR i trošak sastavljanja odgovora na žalbu protivnika osiguranja u iznosu od 11.250,00 EUR + PDV, dakle ukupno 21.757,36 EUR).

Stečajni vjerovnik smatra kako je stečajna upraviteljica bez troškova postigla isti cilj - zabilježbom spora radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama, što nesporno nije uspjelo s predmetnom mjerom osiguranja, a stvoreni su troškovi koje trebaju predumjiti vjerovnici!

Nesporno je da je zabilježba spora upisana rješenjem zemljišnoknjižnog suda posl. broj Z-2380/23 od 11. travnja 2023. godine. Predmetna zabilježba spora radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, kao i zabilježba zabrane protivniku osiguranja da otuđi ili optereti svoje nekretnine, imaju isti cilj - jer predlagatelj osiguranja može tražiti ovrhu svoje ovršne tražbine na predmetnoj nekretnini izravno protiv osobe koja je na temelju dobrovoljne raspoložbe protivnika osiguranja stekla i uknjižila vlasništvo ili neko drugo stvarno pravo u zemljišnu knjigu, ako dokaže da je to stekla nakon zabilježbe zabrane odnosno zabilježbe spora.

Dakle, stečajni vjerovnik drži da je posve neopravdano tvrditi da postoji važan razlog za razrješenje jer nije podnesena žalba te je time izgubljena mogućnost naplate troška (!!!) u situaciji kada trošak nije ni dosuđen sudskim rješenjem i kada trošak trebaju predujmiti stečajni vjerovnici.

- **u odnosu na nepristranost stečajne upraviteljice**

Stečajni vjerovnik smatra kako je posve netočno da na strani stečajne upraviteljice postoje okolnosti koje dovode u sumnju njenu nepristranost.

Stečajni vjerovnik Investprojekt d.o.o. nema tražbinu prema stečajnom dužniku koja je nastala iz poslovanja sa stečajnim dužnikom već je Investprojekt d.o.o. otkupio i preuzeo tražbinu javnog bilježnika Branka Jakića, koji je na dan otvaranja stečaja bio osobni vjerovnik stečajnog dužnika i imao je imovinskopравnu tražbinu prema stečajnom vjerovniku.

Na ročištu održanom dana 8. prosinca 2021. godine društvo Investprojekt d.o.o. obavijestilo je Sud o ustupu tražbine i priložilo javnobilježnički ovjeren Ugovor o ustupu od 7. prosinca 2021..

Dokazi: - zapisnik od 08. prosinca 2021. godine
 - ugovor o ustupu od 07. prosinca 2021. godine

Nadalje, suprotno stavu Suda, koji prema mišljenju stečajnog vjerovnika pokazuje temeljno nerazumijevanje – povjerenik predstečajne nagodbe nema ovlasti kao zakonski zastupnik društva odnosno imenovanjem povjerenika predstečajne nagodbe ne postoje se niti zaposlenikom niti članom uprave niti tijelom društva nad kojim se vodi postupak predstečajne nagodbe.

Povjerenik predstečajne ima isključivo nadzornu funkciju nad društvom nad kojim se provodi postupak predstečajne nagodbe. Povjerenika ne bira uprava društva već ga imenuje nagodbeno vijeće sukladno čl. 34. Zakona o financijskom poslovanju.

Člankom 35. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jasno su propisani ovlasti povjerenika predstečajne nagodbe te niti jednim zakonom nije dana ovlast povjereniku da postaje tijelo društva ili ima ovlast da u ime i račun društva stvara pravno valjana očitovanja volje.

Dakle, Davorka Huljev kao povjerenica društva Investprojekt d.o.o. i Industrogradnja nekretnine d.o.o. nikada nije stekla niti je mogla steći bilu koju funkciju ili ovlasti člana i/ili tijela navedenih društva koji bi mogla voditi do sukoba interesa odnosno nepristranosti. Tim više što Davorka Hulje nije bila povjerenica u trenutku imenovanja stečajnim upraviteljem u ovom postupku nego se radilo o postupcima predstečajnih nagodbi iz 2013. i 2014. godine, dakle prije 10 godina, a koji su postupci su uspješno okončani, uz namirenje vjerovnika u cijelosti i bez bilo kakvih "repova", pri čemu je Investprojekt d.o.o. društvo koje i danas posluje, dok je društvo Industrogradnja nekretnine d.o.o. poslovalo narednih 10 godina, do otvaranja ovog stečaja.

Stoga jasno je da je Sud posve pogrešno protumačio zakonske odredbe.

Sud je zapravo zauzeo stajalište da osoba koja je bila predstečajni povjerenik društva, ne može biti i stečajni upravitelj istog društva ako se nad društvom otvori stečaj, a što je apsurdno, posve neekonomično i pravno neosnovano. I protivno brojnoj praksi.

Posve je nejasno, krajnje paušalno i ničim obrazloženo na koji način prijedlog stečajne upraviteljice za izdavanje jednokratne punomoći (bez troškova za stečajnog dužnika), u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Povrv-567/22, ukazuje na nepristranost stečajne upraviteljice uz insinuacije Suda - jer nema obrazloženja niti činjenica da potkrijepe izneseni stav da vjerovnik Investprojekt d.o.o. utječe na donošenje odluke.

Svrha izdavanja punomoći u navedenom predmetu nije bilo akumuliranje troškova, već upravo suprotno radnja usmjerena zaštiti stečajnog dužnika, da ukaže sudu u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj: Povrv-567/22 da pismena ne šalje na stečajnog dužnika već na osporavatelje, za što je bilo potrebno jednokratno izdavanje punomoći odvjetniku bez ikakvog troška, jer je sud unatoč pisanim podnescima stečajne upraviteljice da ne zastupa stečajnog dužnika i dalje pismena slao stečajnoj upraviteljici.

Nejasno je i krajnje arbitraran navod da je stečajna upraviteljica nepristrana jer je zatražila da se na dnevni red stavi odluka, po kojoj nije postupljeno, te Sud na ovaj način zapravo kažnjava stečajnu upraviteljicu zbog drugačijeg mišljenja odnosno stava!

Dokaz: - uvid u spis

Slijedom svega navedenog stečajni vjerovnik smatra kako su navodi o nepristranosti stečajne upraviteljice u cijelosti neosnovani.

* * *

IV. Stečajni vjerovnik ističe da je od otvaranja stečajnog postupka u ovoj pravnoj stvari prošlo više od dvije godine. Nakon provedenih propisanih radnji na početku postupka (utvrđivanje tražbina, donošenje odluke o prestanku poslovanja stečajnog dužnika...) praktički nikakvog postupanja u ovom stečajnom postupku tijekom zadnjih godinu dana nije bilo, a jedino što je ranija stečajna upraviteljica uporno predlagala bilo je pokretanje postupaka za pobijanje više odluka stečajnog dužnika provedenih godinama prije otvaranja stečaja.

Neki od vjerovnika svoje su protivljenje iskazali podnescima, npr. Centar banka d.d. u stečaju (koja je izričito zatražila da se unovči i podijeli stečajna masa, bez novih troškova na neizvjesno i dugotrajno parničenje), a drugi su slične stavove zastupali na skupštinama vjerovnika.

Potom je, krajem 2022. godine, spis presigniran aktualnoj sutkinji, a skupština vjerovnika smijenila je raniju stečajnu upraviteljicu i izglasala imenovanje nove – gospođe Davorke Huljev, koja je nesumljivo osoba iznimnog stručnog znanja i ugleda, velikog iskustva i predanosti u svakodnevnom radu u insolventijskim postupcima, a koji ne uključuje samo funkcije povjerenika i stečajnog upravitelja već i sudjelovanje na odnosno vođenje raznih znanstvenih i obrazovnih aktivnosti vezanim uz insolventijsko pravo.

Osim toga, prijedlog za imenovanjem gospođe Huljev obrazložen je i podatkom da je upravo gospođa Huljev bila predstečajna upraviteljica društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., koje je pravni prednik ovdje stečajnog dužnika – i upoznata je s poslovanjem (prednika) Stečajnog dužnika.

No, umjesto da se imenovanjem gospođe Huljev ovaj postupak uredno i u razumnim rokovima privede kraju, nakon 12 mjeseci kako predmet vodi nova sutkinja – postupak je u cijelosti blokiran, da bi navedeno kulminiralo razrješenjem stečajne upraviteljice iz posve nedopustivih razloga.

Stečajna upraviteljica Davorka Huljev je cjelovito i pravodobno obavještavala vjerovnike, sačinila propisana i tražena izvješća, potpuno uredila bilancu dužnika, radila na tome da sačini sveobuhvatan popis sporova stečajnog dužnika (a što prijašnja stečajna upraviteljica nije ni pokušala napraviti).

Stečajna upraviteljica pokušala je zaštititi interese stečajnog dužnika i vjerovnika u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Povrv-2016/18 kada je zbog nepravodobnog postupanja prijašnje stečajne upraviteljice i suda taj postupak obustavljen zbog neaktivnost obustavljen, a radilo se o naplati više od 5.000.000,00 EUR-a tražbine stečajnog dužnika.

Stečajna upraviteljica Davorka Huljev tražila je od Suda podneskom od 22. veljače 2023. godine nalog i uputu za postupanje obzirom na, suprotno očitovanju, naloge Suda za pokretanje parnica radi pobijanje dužnikovih pravnih radnji kao i vezano uz troškove postupka i predujmljivanje troškova od strane vjerovnika. Niti na jedan upit Davorke Huljev Sud nije odgovorio niti dao jasan i konkretan nalog za postupanje, već ju je deset mjeseci nakon imenovanja razriješio dužnosti iz potpuno neosnovanih razloga.

Dokaz: - uvid u spis
 - podnesak Davorke Huljev od 22. veljače 2023.

Stečajni vjerovnik naglašava kako u konkretnom slučaju ne postoje razlozi za razrješenje, niti je stečajna upraviteljica bilo kojom svojom radnjom dovela u pitanje svoj integritet ili nepristranost, zbog čega bi je Sud trebao razriješiti po službenoj dužnosti.

V. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i ukinu u cijelosti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 od 15. prosinca 2023. godine.

Industrogradnja programi d.d.
Josip Galinec, član uprave

**Industrogradnja
programi d.d. Pula**

