



Viktor Pisanski
ODVJETNIK

III Vrbik 9, HR-10000 ZAGREB
tel: +385 1 6040 818
fax: +385 1 7771 230
e-mail: viktor.pisanski@odvjetnik-pisanski.hr

Na broj: St-1694/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: **AURO - BENZ d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 6B/2, OIB: 66314689883

Stečajni vjerovnik-predlagatelj:

1. **SILOS d.o.o. Ljubuški**, Ul. Hrvatskih kraljeva br. 36, iz Ljubuškog, Republika Bosna i Hercegovina, OIB: 47403939564
2. **BUDIKOVAC d.o.o.** (ranija tvrtka: GEORAD DUGIŠ d.o.o.), Zagreb, Trpinjska 3, OIB: 06656034298

zastupano po odvjetniku Viktoru Pisanskom iz Zagreba, III Vrbik 9

ŽALBA STEČAJNIH VJEROVNIKA - PREDLAGATELJA

1X

Stečajni vjerovnici – predlagatelji sazivanja skupštine vjerovnika (dalje: Predlagatelji) u otvorenom zakonskom roku izjavljuju žalbu protiv ovosudnog rješenja br. gornji od 04.05.2022. godine, kojim je odbijen njihov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, pobijajući isto rješenje iz svih zakonom dopuštenih razloga.

Stečajni vjerovnici smatraju da su razlozi koje sud navodi u svojem obrazloženju proizvoljni odnosno arbitrarni jer nisu utemeljeni na odredbama Stečajnog zakona (dalje: SZ), kao i da sud pojedine odredbe toga zakona na koje se poziva tumači na sasvim pogrešan način, a s isključivim ciljem da pod svaku cijenu izbjegne sazivanje i održavanje skupštine vjerovnika, čime na drastičan način krši prava vjerovnika.

Tako sud ispravno navodi da su predlagatelji dužni u tom prijedlogu „navesti točan dnevni red, koji je sud dužan objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (članak 103 stavak 2 SZ-a)“, no potom sasvim proizvoljno tvrdi da „predlagatelji kao vjerovnici to nisu učinili na jasan način, budući da su predložili samo razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja, a nisu predložili osobu novog stečajnog upravitelja te je time njihov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika manjkav i kao takav nepodoban za odlučivanje na skupštini“.

Sud nadalje citira odredbe čl.87.st. 2. i 5. SZ te navodi kako će se smatrati „da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala

većina iz članka 105. stavka 2. ovoga Zakona“ te da „sud ne može odbiti potvrditi stečajnog upravitelja, kojeg je izabrala skupština“, da bi iz tih odredbi izvukao zaključak da bi vjerovnik bio „dužan već u prijedlogu za sazivanje skupštine s dnevnim redom razrješenja stečajnog upravitelja imenovati osobu novog stečajnog upravitelja“.

Ovakav stav suda nije utemeljen niti na jednoj odredbi SZ-a, niti je u duhu toga zakona.

Naime, sud po svemu sudeći miješa pojam dnevnog reda s prijedlogom odluka koje će se donijeti na skupštini vjerovnika. Prijedlog odluke nije i ne mora biti sastavni dio predloženog dnevnog reda.

Predlagatelji se pozivaju na stav Visokog trgovačkog suda RH izražen u Rješenju PŽ-1729/08 od 16.4.2008.g. u kojem se navodi:

Odluka koju su na svojoj sjednici donijeli članovi Odbora vjerovnika, dakle, odluka kojom predlažu da stečajni sudac sazove Skupštinu vjerovnika (bez obzira na predloženi dnevni red) ne sadrži u sebi istovremeno i buduću odluku koju bi ti vjerovnici na Skupštini mogli donijeti kako to pogrešno zaključuje stečajni sudac. Potpuno je neizvjesno kakva će biti odluka vjerovnika na Skupštini koja se predlaže sazvati pa presumpcija stečajnog suca o mogućoj odluci Skupštine vjerovnika ne može biti osnovanim razlogom za ukidanje odluke odbora vjerovnika po čl. 38f. SZ-a.

Naime, ako bi se prihvatio sporni stav prvostupanjskog suda, vjerovnici bi bili prisiljeni isključivo odlučivati o imenovanju osobe koju je predložio predlagatelj, a ne bi imali mogućnost da se na samoj skupštini sporazumiju o nekoj drugoj osobi koju bi suglasno izabrali za stečajnog upravitelja, a samo zato što ta osoba nije navedena u pozivu! Takav stav je apsolutno suprotan svrsi i smislu instituta skupštine vjerovnika.

Osim toga, čl.87. ZS jasno govori da se novi stečajni upravitelj može imenovati na prvom ili bilo kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja, dakle to može biti i na ispitnom ili izvještajnom ročištu, a bez potrebe da rasprava o tome ili još više prijedlog odluke bude igdje prethodno objavljen!

Uostalom, da je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika bio neuredan odnosno nepodoban za usvajanje, onda bi to Visoki trgovački sud RH prilikom donošenja ranije ukidne odluke u ovome predmetu (PŽ-4058/20) već primijetio, utvrdio i dao odgovarajuću uputu stečajnom sudu ili bi jednostavno odbio žalbu predlagatelja uz navod da je odluka suda osnovana, ali iz drugih razloga, što VTS nije učinio, već je ostavio stečajnom sudu da „samo“ utvrdi jesu li predlagatelji stečajni vjerovnici u ovome postupku.

S obzirom da je „dvojba“ o statusu predlagatelja kao stečajnih vjerovnika otklonjena, stečajni sud je bio dužan sazvati skupštinu vjerovnika s predloženim dnevnim redom.

Slijedom svega navedenog, predlagatelji

predlažu

da Visoki trgovački sud RH ukine pobijano rješenje i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje s uputom da bez odgode sazove skupštinu vjerovnika kako je predloženo od strane predlagatelja.

U Zagrebu, 11.5.2022.

Za predlagatelje: