



Republika Hrvatska
Općinski sud Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785 po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Bogdana Škorića iz Ostrova, Vinkovačka 71, OIB: 45965502500 i dr., zastupani po punomoćniku Ivanu Ergotiću, odvjetniku iz Vinkovaca protiv tuženika Hrvatskog ureda za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547 zastupani po punomoćniku Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui iz Zagreba, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave, održane u nazočnosti punomoćnika Ivana Ergotića, odvjetnika iz Vinkovaca i zamjenika punomoćnika tuženika, odvjetnika Davora Petrovića iz Osijeka, 27. svibnja 2026., objavljene na temelju čl. 335. ZPP-a, 18. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Hrvatski ured za osiguranje d.d. Zagreb OIB:38922958547 da isplati tužiteljima i to:

I. – tužitelju Bogdanu Škoriću iz Ostrova OIB: 45965502500 ul. Vinkovačka br. 71 na ime pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti zbog duševnog i tjelesnog integriteta pravičnu novčanu naknadu u visini od 7.100,00 eura, s zakonskim kamatama tekućim od podnošenja odštetnog zahtjeva tj. od dana 19.12.2018 godine pa do isplate, te na ime imovinske štete novčani iznos u visini od 560,00 eura s zakonskim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate i sve u roku od 15 dana.

II. tužitelju - Draganu Škoriću OIB:01337863555 iz Ostrova, ul. Vinkovačka br. 71 na ime imovinske štete novčani iznos u visini od 624,86 eura s zakonskim kamatama tekućim od podnošenja tužbe pa sve do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, kao i da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 3.890,00 eura s zakonskim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate i sve u roku od 15 dana.

II Odbija se tužbeni zahtjev I. – tužitelja Bogdana Škorića iz Ostrova OIB: 45965502500 ul. Vinkovačka br. 71 na ime naknade imovinske štete preko dosuđenog iznosa od 560,00 eura kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete. U tužbi navodi da je nastradao u prometnoj nesreći koja se dogodila 30. listopada 2017. godine na županijskoj cesti Ludvinci – Bobota, a u svojstvu vozača u osobnom automobilu marke Seat, reg. oznake i broja VK 317-DU. Dalje navode da je II.- tužitelj vlasnik osobnog automobila kojim je upravljao I.- tužitelj a koji je pretrpio imovinsku štetu na osobnim vozilu. Tužitelji navode da je prometnu nesreću prouzročio svojom isključivom krivnjom Đorđe Patković iz Bobote, upravljajući traktorom s pridodanim priključnim strojem – plugom, koji je bio neregistriran i tehnički neispravan. Dalje navode da je I. – tužitelj u opisanoj prometnoj nesreći zadobio izrazito teške i po život opasne tjelesne ozljede. Slijedom navedenog, tužitelji u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu predlažu da tuženik isplati I. – tužitelj na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti iznos od 7.100,00 eura s zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tj. od 19. prosinca 2018. godine do isplate kao i da na ime imovinske štete novčani iznos od 1.000,00 eura s zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate, kao i da II. – tužitelju Draganu Škoriću na ime imovinske štete od 1.082,90 eura s zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe do isplate kao i da naknadi tužiteljima troškove parničnog postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornom pasivnu legitimaciju, činjenicu nastanka prometne nesreće od 30. listopada 2017. godine, ali osporava postojanje isključivo odgovornosti osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja te ističe prigovor suodgovornosti tužitelja. Tuženik osporava i visinu tužbenog zahtjeva. Stoga predlaže da sud odbije tužitelje s tužbenim zahtjev uz naknadu parničnih troškova tuženiku s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

3. U postupku su provedeni dokazi te je sud izvršio uvid u: zapisnik o očevidu s štetnog događaja, nalaz prometnog vještaka iz spisa ODO u Vukovaru, medicinska dokumentacija, rješenje K-95/20 Općinskog suda u Vukovaru, mišljenje vještaka Antona Marina i Dražena Jeđuda, Nevena Ereša, danih u predmetu K- 379/18, dokumentaciju dostavljenu uz dopunu, izveden je dokaz saslušanjem I. – tužitelj Bogdana Škorića, II. – tužitelja Dragana Škorića te svjedoka Veselinke Škorić i Đorđa Patkovića, provedeno je prometno – strojarsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Davoru Saviću iz Vinkovaca, izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnim sudskim vještacima iz Osijeka, dr. Dunji Degmečić i dr. Marku Kovačeviću.

4. Sud je odbio prijedlog tuženika radi izvođenja dokaza kombiniranog vještačenja po vještaku sudske medicine i vještaku prometne struke budući meritornu odluku može donijeti na temelju provedenih dokaza čime se predloženi dokaz ukazuje suvišnim.

5. Temeljem provedenih dokaza i sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 i 155/23 dalje: ZPP-a) sud je cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno ocijenio tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

6. Među strankama je nesporno:

- pasivna legitimacija tuženika
- nastanak predmetnog štetnog događaja
- da je II. – tužitelju Draganu Škoriću isplaćen nesporni iznos štete u iznosu od 383,23 eura

7. Među strankama je sporno:

- osnovanost i visina tužbenog zahtjeva
- odgovornost za nastanak štetnog događaja

8. Radi utvrđivanja odgovornosti za nastanak štetnog događaja izveden je dokaz saslušanjem tužitelja Dragana Škorića te saslušanje svjedoka Veselinke Škorić i Đorđa Patkovića te je izveden dokaz prometnim vještačenjem.

9. Na ročištu održanom 28. veljače 2023. godine izveden je dokaz saslušanjem I. – tužitelja Bogdana Škorića. U svom iskazu I. – tužitelj je iskazao da je on upravljao automobilom iz pravca Bobote prema Ludvincima te da je primijetio da dolazi vozilo iz suprotnog pravca ali da je imalo samo jedno svijetlo. Dalje u iskazu je naveo da je automobilom prešao jednim dijelom na bankinu kako bi propustio traktor da prođe, ali da je brzina bila tolika, da je skoro stao te da je vozač traktora svojim plugom koji mu se zabacio udario u njegovu šofer šajbu i to tako da je plug prešao njemu iznad glave i da je od tog udarac odmah pao u nesvijest. Također je iskazao da je s njim bila njegova supruga i da je ona ugasila automobil. Nadalje u svom iskazu navodi da je automobil s tog mjesta odvezen na način da je došao traktor koji je odšlepao automobil i da ne zna tko je dojavio policiji ali da su oni došli odmah nakon što se prometna nezgoda dogodila. Također je iskazao da je automobil bio na mjestu događaja dok je došla policija, a da je po njega došao sin i odvezo ga u bolnicu te također navodi da je još 12 dana bio u nesvijesti. Nadalje navodi da se vozač traktora s mjesta događaja udaljio prije nego je došla policija te da ga je policija tražila kasnije, a s obzirom da I. – tužitelj bio u nesvijesti, ne zna da li je policija bila na mjestu događaja kad se vozač traktora vratio na mjesto događaja, tako mu je ispričala supruga. I. – tužitelj je također iskazao da je nakon kontakta automobil završio kraj jednog drveta izvan kolnika te da je traktor udario u točak automobila, a onda je plugom zakačio šofer šajbu i dignuo krov od automobila njemu nad glavom, da je to bilo tako vidljivo, te da ožiljke na glavi i da je imao nagnječenje mozga. Nadalje navodi da je kolnik kojim se kretao dovoljno širok da se mogu mimoći automobil i traktor i da se kontakt dogodio na njegovoj strani kolnika i da je I. – tužitelj vozio brzinom od možda 30km/h. Iz iskaza I. – tužitelja također proistječe da nakon što se dogodio kontakt, odnosno sudar, vozač traktor nije izašao iz traktora da bi mu pomogao i da je on njegovoj supruzi rekao da je mislio da su u pitanju djeca, odnosno da su djeca upravljala vozilom. Na kraju svog iskaza, I. – tužitelj iskazuje da je s njim u vozilu bila njegova supruga kao suvozač i da je njegov obiteljski liječnik Tanja Uzelac u Markušici.

10. Na ročištu održanom dana 7. rujna 2023. godine izveden je dokaz saslušanjem II. – tužitelja Dragana Škorića.

II. – tužitelj je na saslušanju iskazao da nije bio očevidac štetnog događaja u trenutku njegovog nastanka ali da je neposredno nakon događaja, svega 2-3 minute, došao na mjesto događaja. Navodi da se njegov otac kretao svojim automobilom iz pravca Bobote prema Ludvincima, a da se njegov automobil nakon prometne nezgode,

kad sam je došao na mjesto događaja, našao u žbunju s lijeve strane kolnika gledajući prema Ludvincima te da traktor kojim je upravljao Đorđe Patković nije zatekao na mjestu događaja. Također navodi da je krov automobila bio iščupan, a da je oca našao bez svijesti i potom ga odvezao u bolnicu, a automobilu s ocem se nalazila majka. Svjedok je nadalje iskazao da je na mjesto događaja došao po pozivu majke, s obzirom da je ona bila pri svijesti, te da je majku odvezao kod sestre koja stanuje 500 m od mjesta događaja, a oca kod liječnika. Nadalje navodi da se automobil nalazio s lijeve strane kolnika otprilike do 4,5m u žbunju koje se nalazilo kraj ceste. Prema njegovom mišljenju krov je otkinut plugom koji se nalazio na traktoru Đorđa Patkovića. Svjedok je također iskazao da je na mjestu događaja zatekao tzv. "kopirni kotač" koji je pripadao traktoru, odnosno plugu iz čega se može zaključiti da je od udarca u automobil otkinut od pluga taj kopirni točak. Nadalje, u svom iskazu, svjedok je izjavio da nije znao tko je sudionik te prometne nezgode te da je to saznao tek u Vukovaru na sudu. U trenutku dok je oca premještao u svoj automobil kako bi ga odvezao liječniku, primijetio je osobu koja je došla s automobilom i pokupila taj kopirni točak, te kako je već izjavio, tu osobu koja je došla pokupiti točak, nije poznao nego ga je tek vidio na sudu u Vukovaru gdje se vodi kazneni postupak protiv tog Đorđa Patkovića. Na kraju svog iskaza izjavio da je njegov otac bio vezan sigurnosnim pojasom i da je, kad ga je iznosio iz auta, morao prvo otkopčati sigurnosni pojas, te ističe da nije mogao otvoriti vrata nego su na silu iščupali vrata da bi ga mogli izvući.

11. Na ročištima održanim 28. veljače 2023. godine i 7. rujna 2023. godine izveden je dokaz saslušanjem svjedoka, Đorđa Patkovića i Veselinke Škorić.

11.1. Na ročištu održanom dana 28. veljače 2023. svjedok Đorđe Patković u svom iskazu navodi da je kritične zgrade upravljao svojim neregistriranim traktorom i da je upravljao traktorom iz smjera Ludvinica prema Boboti i da se kretao cestom koja je dosta uska te da cesta nije označena srednjom linijom. Nadalje je iskazao da je primijetio da mu iz suprotnog pravca dolazi automobil, da je bio sumrak i vidio je svjetla od automobila koji mu dolaze iz suprotnog pravca i da mu je uobičajeni postupak, da prilikom mimoilaženja, traktorom skrene desnim točkovima izvan ceste, što navodi da je i učinio. Nadalje je iskazao da je primijetio da se taj automobil, iz njemu nepoznatih razloga primaknuo desno i da je pokušao izbjeći kontakt ali je on udario u njegov desni zadnji točak. Svjedok navodi da je tom prilikom imao upaljena svjetla na traktoru te da je upravljao traktorom brzinom najviše od 15 do 20km/h. U svom iskazu također navodi da su mu zadnja svjetla na traktoru bila neispravna ali da je imao svjetla koja su osvijetljavala plug koji je bio priključen iza na traktoru. Nadalje je iskazao da pretpostavlja kako gospodin Škorić nije kočio, da je udarac prilikom kontakta bio prilično jak i da se nakon prometne nezgode zaustavio i to tako što je otvorio vrata. U svom iskazu, svjedok nadalje navodi da se tužitelj zaustavio poslije sudara na udaljenosti od 30-ak metara i to na travnatoj površini, a nakon toga je nastavio vožnju i da se on udaljio i da ga poslije toga nije vidio. Nadalje je iskazao da on nije zvao policiju, a nije zvao niti tužitelj te da kako nije zvao policiju, sutra dan je čuo da je tražen i da se onda sam prijavio. Nadalje je iskazao da su dijelovi traktora koji su došli u kontakt s vozilom tužitelja lijevi veliki točak i zadnji veliki te tvrdi da je do kontakta došlo na samoj zelenoj površini kolničkog traka kojim se kretao i da je vozilo tužitelja prešlo na njegovu kolničku traku te da misli da tužitelj nije ni usporio nego je vozio 60 do 70km/h.

11.2. Svjedok Veselinka Škorić, saslušana je na ročištu održanom 7. rujna

2023. godine. U svom iskazu je iskazala da se u trenutku štetnog događaja nalazila na mjestu suvozača u automobilu kojim je upravljao njen muž, Bogdan Škorić. U svom iskazu navodi da su se kretali iz pravca Bobote prema Ludvincima. Nadalje je iskazala da je prije ulaska u Ludvince, odnosno na izlasku iz Bobote, kako je bilo jesensko doba, kad je već bio mrak primijetila da im iz suprotnog pravca dolazi neko svjetlo ali nisu mogli razaznati da se radi o traktoru te da je njen muž Bogdan vozio svojom desnom stranom, gotovo uz sam rub ceste s tim da na cesti ne postoji središnja linija da bi mogla ocijeniti kako se kretalo to vozilo koje je dolazilo. Nadalje navodi da je u jednom trenutku došlo do udarca nakon kojeg se vozilo počelo nekontrolirano kretati i primijetila je da Bogdan više ne reagira i potom je vozilo završilo na jednoj živici, odnosno žbunju gdje se vozilo i zaustavilo te navodi da se nakon udarca nisu prevrtali, a krov je bio probijen, odnosno rupa je probijena na krovu automobila. Nadalje je iskazala da je odmah nazvala sina koji je odmah došao, a ona je već bila izašla iz automobila, pokušala je dovesti Bogdana k svijesti, a onda ga je sin odvezao u bolnicu, a da je nju odvezao kod kćerke koja stanuje u Ludvincima. Također je iskazala da su oboje bili vezani sigurnosnim pojasom jer se uvijek vežu te u svom iskazu navodi da tvrdi da je Bogdan upravljao vozilom dopuštenom brzinom čak i ispod dopuštene i da se traktor nije zaustavljao nego je samo nastavio vožnju.

12. Iz nalaza i mišljenja vještaka proistječe da se prometna nezgoda dogodila 30. listopada 2017. godine na županijskoj cesti (u daljem tekstu ŽC) 46001 (Ludvinci – Bobota) oko 19.40 sati između osobnog automobila reg. broja: VK 317-DU kojim je upravljao I. – tužitelj Bogdan Škorić i poljoprivrednog traktora marke „Torpedo“ bez reg. broja i oznake kojim je upravljao Đorđe Patković, da se mjesto kontakta nalazi na udaljenosti od oko 279,60 od PTM m po osovini te na središnjem dijelu kolnika na oko 2,00 m istočno od osovine gledano iz smjera mjesta Ludvinci u smjeru mjesta Bobota. Nadalje vještak navodi u svom nalazu da prethodno navedeno treba uzeti sa oprezom jer može izmijeniti mjesto kontakta, a time utjecati i na tijek i dinamiku kretanja vozila, a koje ovisi o: dimenzijama priključnog pluga na neregistriranom traktoru (duljina grede i visina i dimenzije čeličnog kotača) te toleranciji i otklonu kretanja pluga od središnje pozicije (simetrane sklopa pluga i traktora).

Iz nalaza nadalje proistječe da je dimenzija traktora vidljiva iz dostupne dokumentacije sudskog spisa (prometne dozvole), ali dimenzija priključnog pluga, visina i dimenzija čeličnog kotača pluga nisu navedene te da se u podacima sudskog spisa ne navodi postoji li i koliki je otklon u gibanju spojnog mehanizma priključnog pluga i traktora.

Nadalje proistječe da se osobni automobil Seat „IBIZA“ reg. oznake VK 317-DU (prikazan na slikama 1-2 kao crveno vozilo) neposredno prije kontakta kretao kolnikom odnosno iz smjera mjesta Bobota u smjeru mjesta Ludvinci te da ne postoje tragovi kočenja prije, tijekom i nakon kontakta, da postoje tragovi stakla i plastike, te tragovi deformacije i oštećenja stabla koji ukazuju na smjer kretanja i područje mjesta kontakta.

Također proizlazi da se neregistrirani traktor marke "Torpedo" 9006A, broja šasije: 20679 (prikazan na slikama 1-2 kao ljubičasto vozilo) neposredno prije kontakta kretao kolnikom iz smjera mjesta Ludvinci u smjeru mjesta Bobota, da ne postoje tragovi kočenja prije, tijekom i nakon kontakta, a da postoje tragovi struganja i tragovi kretanja po zemljanoj bankini, koji ukazuju na smjer kretanja i poziciju traktora nakon kontakta te su stoga na Situacijskom planu temeljem svih dostupnih

podataka ucrtane pozicije oba vozila, mjesto kontakta, te putanja kretanja vozila prije, tijekom i nakon kontakta.

U svom nalazu vještak je utvrdio da do kontakta vozila dolazi bočnim lijevim dijelom osobnog automobila Seat „IBIZA“ reg. oznake VK 317-DU sa stražnjim lijevim pneumatikom neregistriranog traktora marke "Torpedo" 9006A, broja šasije: 20679 te uslijed kretanja traktora i do kontakta dijela lijevog „A“ stupa, vjetrobranskog stakla i dijela krova sa čeličnim kotačem priključnog pluga marke "Torpedo" 9006A, broja šasije: 20679 (slika 1 i 2 ovog nalaza i mišljenja) uslijed inercijskog kretanja preko zglobne veze priključnog pluga i traktora. Nadalje proistječe da je analizom dostupnih podataka kontakt između osobnog automobila osobnog automobila Seat „IBIZA“ reg. oznake VK 317-DU i neregistriranog traktora marke "Torpedo" 9006A, broja šasije: 20679 je ostvaren pod kutom od oko 175-180 (0-5)° i da su ucrtane pozicije sa Situacijskog plana prometne nezgode kao i opisane deformacije nastale na vozilima kao posljedica kontakta navedene u Zapisniku o očevidu ukazuju na smjer kretanja sudionika. Nadalje je utvrdio da je nakon kontakta sa stražnjim lijevim kotačem neregistriranog traktora marke "Torpedo" 9006A, broja šasije: 20679 dolazi do manjeg otklona u kretanju traktora te uslijed toga dolazi do nastanka inercijskih gibanja priključnog pluga u odnosu na os kretanja traktora i rotacije priključnog pluga (označeno kao plug plave boje na slici 2 ovog nalaza i mišljenja) uslijed kojeg dolazi do kontakta čeličnog kotača priključnog pluga sa lijevim „A“ stupom osobnog automobila Seat „IBIZA“ te da priključni plug nije fiksno pričvršćen na neregistrirani traktor marke "Torpedo" 9006A, broja šasije: 20679, već se radi o pomičnoj zglobnoj nosivoj vezi koja u kretanju može imati otklon. Visina stražnjeg dijela pluga (u području kotača) je bila na oko 1,30 do 1,50 m od razine tla što pokazuju nastala oštećenja na osobnom automobilu.

Vještak je nadalje utvrdio da je vozač neregistriranog traktora marke "Torpedo" 9006A, broja šasije: 20679 nakon kontakta sa bočnim lijevim kotačem počinje radnju skretanja traktorom prema zemljanoj bankini uz desnu prometnu traku – te ostavlja tragove kretanja, neposredno uz rub kolnika. Širina tragova odgovara tragu zadnjeg desnog kotača.

Nadalje, vještak navodi da se drugi dio tragova vidljiv na zelenoj površini ne može dovesti u svezu sa ovom prometnom nezgodom jer ne odgovara razmaku kotača traktora te da metalni tragovi „struganja“ označeni na situacijskom planu su posljedica loma i pada metalnih dijelova sa priključnog pluga (čelični kotač i nosač čeličnog kotača).

Iz nalaza vještaka također proistječe da je neregistrirani traktor marke „Torpedo“ 9006A, broja šasije: 20679 nastavio kretanje dijelom po zelenoj cestovnoj bankini, te se vraća na svoju kolničku traku.

Proistječe i da se osobni automobil nakon kontakta kreće do mjesta kolnikom i zelenom površinom do mjesta zaustavljanja kao na situacijskom planu. Neposredno prije zaustavljanja dolazi do kontakta osobnog automobila sa biljkom (visoko raslinje koje je u Situacijskom planu označeno sa br. 2.). Kao posljedica prometne nesreće nastaje zona stakla, boje i plastike koja ukazuju na smjer i tijek gibanja vozila u trenutku, tijekom i nakon kontakta. Vozila su prije reakcije vozača bila udaljena oko $S_{vozila} = S_{gr1} + S_{gr2} = 39,08 + 10,50 = 49,58$ m.

Nadalje, iz nalaza proistječe da je obzirom na lošu vidljivost (noć, otvorena cesta bez javne rasvjete) te ravan cestovni potez, svjetlosni sklop osobnog automobila je bio vidljiv dok je svjetlosni sklop neregistriranog traktora bio manje vidljiv (tehnički nepregledan (neispravan), stražnja signalizacija po slikama

neispravna). Stoga je iz pozicije prosječnog vozača teško procijeniti brzinu nailazećeg vozila iz suprotnog smjera. Za slučaj da su se vozila kretala brzinama manjim ili jednakim sigurnosnim brzinama (vsig2, traktor = 17,84 km/h, vsig1, VK 317-DU = 45,84 km/h) uz uporabu intenzivnog zaustavljanja, uz zadržavanje prikazanih putanja gibanja vozila do kontakta između vozila ne bi došlo. Obzirom na širinu kolnika i nemogućnost normalnog mimoilaženja vozila (neregistrirani traktor ima širinu 1,96 m dok je širina prometne trake 2,0 m sa nepoznatim dimenzijama pluga, nepoznatom točnom pozicijom i otklonom gibanja stražnjeg dijela priključnog pluga i bez saznanja o dimenzijama i poziciji stražnjeg čeličnog kotača na priključnom plugu) sudionici su morali prilagoditi svoje kretanje i smanjiti brzinu kretanja te usporiti i pomaknuti svoja vozila u desno, dijelom po zelenoj bankini. Drugi način, osim prethodno opisanog bi bio zaustavljanje jednog od sudionika dijelom na zelenoj bankini i propuštanje vozila iz suprotnog smjera. Osim prethodnoga, kako bi se prethodne situacije izbjegle, preporuka je na kabini traktora postaviti rotacijsko osvjetljenje (narančasta boja) koje dodatno ukazuje na nailazeću opasnost te svjetlosnom oznakom (crvene boje) naznačiti završetak konstrukcije priključnog pluga.

13. Obzirom na istaknute primjedbe tuženika na nalaz i mišljenje, vještak je izvršio dopunu nalaza očitujući se da se vozač osobnog automobila Seat Ibiza, reg. oznake VK 317-DU kretao u trenutku naleta brzinom od 43,93 km/h, a da se traktor u trenutku naleta kretao početnom brzinom od 20-25km/h odnosno naletnom brzinom od 18-20km/h. Dalje u dopuni nalaza navodi da je u konkretnoj situaciji minimalni sigurnosni razmak između vozila trebao biti oko 1,00m, odnosno 0,5m od razdjelne linije kolnika za svako vozilo, a da obzirom na položaj traktora na kolniku nije postojao sigurnosni razmak za sigurno mimoilaženje vozila. Vještak navodi da obzirom na konkretne uvjete (neosvijetljenost traktora, nedostatak rotirajućeg žutog svjetla, neosvijetljen i neobilježen stražnji kraj traktora, noć, neosvijetljen kolnik) nije postojala mogućnost kvalitetnog uočavanja traktora od strane vozača osobnog automobila dok je osobni automobil u navedenim uvjetima bio vidljiv.

14. Vještak je na ročištu od 12. prosinca 2024. godine usmeno obrazložio svoj pismeni nalaz i mišljenje kao i dopunu tog nalaza.

U svom usmenom obrazloženju, vještak je iskazao da u cijelosti ostaje kod danog pismenog nalaza i mišljenja kao i dopune istoga, a na primjedbe tuženika očitovao se kako sljede:

Vještak je iskazao da je na str. 14 nalaza i mišljenja iskazana brzina kretanja neregistriranog traktora marke "Torpedo" 9006 A, br. šasije 20679 za kojeg sigurnosna brzina iznosi 17,84 km/h. Nadalje na str. 15. i 16. nalaza iskazan je izračun brzine kretanja osobnog automobila "Seat Ibiza" reg. oznake VK 317-DU za koji sigurnosna brzina iznosi 45,84km/h te je izračunom prikazana sigurnosna brzina za oba sudionika prometne nesreće odnosno brzine kretanja pri kojima za slučaj intenzivnog kočenja ne bi došlo do kontakta.

Nadalje, nastavno na terminologiju, vještak je naveo kako kolnik (prometnica) iznosi 4,0m kako je to navedeno u zapisniku u očevidu te se nalazi u mišljenju na str. 5 (vrsta ceste namijenjena za kretanje u oba smjera), a iz navedenog proizlazi kako je širina prometne trake (za svaki smjer kretanja posebno) širine 2 m kako je to navedeno u nalazu i mišljenju. Dakle, prometnica je širine 4 m, a svaka prometna traka je širine 2 m. Nadalje, vještak je iskazao da opreza radi, prilikom upravljanja vozilom

sudionici su dužni svoje kretanje, dakle brzinu i položaj na prometnoj traci kolnika, te smjer kretanja, prilagoditi drugim sudionicima. Nadalje navodi, da u konkretnom slučaju, to bi značilo da se svako vozilo svojim desnim krajem trebalo pomaknuti u desnu stranu prema zemljanoj bankini na način da razmak između vozila tj, osobnog automobila i traktora sa priključnim strojem trebaju biti minimalno udaljeni 1 m te da širina ceste nije dovoljna za taj razmak te je nužno bilo pomaknuti svako vozilo u desnu stranu, odnosno prilagoditi kretanju širini ceste, dakle, prema tehničkim specifikacijama dostupnim za navedeni tip traktora, traktor je širine 1,96 m dok je prometna traka širine 2m za kretanje srednjom osi vozila po središnjoj osi prometne trake preostaje oko 2cm razmaka sa svake strane vozila za slučaj da se vozilo kretalo središnjem dijelom prometne trake.

Na poseban upit punom tužitelja, da li je s obzirom na brzinu osobnog automobila tužitelja i njegovu osvjetljenost traktor mogao pravovremeno isti uočiti te pomaknuti s obzirom na svoje gabarite vozilo u desnu stranu, vještak je odgovorio da je mogao, te da je u navedenoj situaciji traktor imao lošu signalizaciju i nije bio tehnički pregledan i samim time upitne tehničke ispravnosti, za slučaj prometovanja trebao je imati na krovu rotacijsko žuto svjetlo, čime bi se osigurala dodatno vidljivost, a žuto svjetlo bi ukazivalo na moguću opasnost, obzirom na to ,reakcija vozača je bila zakašnjela što je moguće da je dijelom bio efekt iznenađenja kada je ustanovi, obzirom na noć i uvjete vožnje o kakvom se vozilu radi. Na kraju svog usmenog obrazloženja, vještak je iskazao da je iz oštećenja na vozilu vidljivo da su ista nastala od metalnog kotača na priključnom stroju.

15. Sud ocjenjuje iskaze tužitelja Bogdana Škorića i osiguranika tuženika Đorđa Patkovića kontradiktornim u pogledu činjenica vezanih za uzrok nastanka štetnog događaja te iste nije prihvatio u cijelosti vjerodostojnim, a osobito u pogledu dinamike nastanka prometne nezgode.

16. Stoga je sud o odgovornosti za nastanak štetnog događaja odlučio uvažavajući isključivo nalaz i mišljenje prometnog vještaka koji je ocijenio potpunim, stručnim, objektivnim i izrađenim u skladu s pravilima struke.

17. U konkretnom slučaju iz nalaza i mišljenja vještaka proistječe da na temelju oštećenja nastalih na vozilima kao i ucrtanim putanjama kretanja vozila nije postojao sigurnosni razmak za sigurno mimoilaženje vozila, a da obzirom na u trenutku štetnog događaja postojeće uvjete kao da što je neosvijetljenost traktora, nedostatak rotirajućeg žutog svjetla, neosvijetljen i neobilježen stražnjeg dijela traktora, noć, neosvijetljen kolnik zbog čega nije postajala mogućnost kvalitetnog uočavanja traktora od vozača osobnog automobila dok je istodobno osobni automobil u navedenim uvjetima bio vidljiv.

18. Slijedom navedenih utvrđenja, a u smislu odredbe čl. 1072. st. 1. ZOO-a kada je riječ o šteti prouzročenoj pogonom dvaju ili više vozila, za razrješenje međusobnih odnosa vlasnika tih vozila primjenjuju se pravila odgovornosti na osnovi krivnje odnosno po principu subjektivne odgovornosti, slijedom čega proistječe da je osiguranik tuženika isključivo odgovoran za nastanak štetnog događaja jer u postojećim uvjetima na cesti nije ostavio potreban sigurnosni bočni razmak za sigurno mimoilaženje vozila, s tim da iz nalaza i mišljenja medicinskih vještaka proistječe da za nastanak tjelesnih ozljeda I. – tužitelja činjenica vezivanja odnosno nevezivanja

sigurnosnim pojasom nije značajno utjecala na nastanak tjelesnih ozljeda. Stoga je sud ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor o suodgovornosti tužitelja za nastanak štetnog događaja budući nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 1092. st. 1. ZOO-a.

19. Na okolnost osnovanosti zahtjeva I.- tužitelja za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti kao i utvrđenja činjenice u kojoj mjeri je nastanak tjelesnih ozljeda i posljedica zadobivenih ozljeda mogla utjecati činjenica vezivanja odnosno nevezivanja I. – tužitelja sigurnosnim pojasom izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještacima Dunji Degmečić (psihijatar) i Marku Kovačeviću (neurokirurg).

20. Iz zaključnog mišljenja vještaka I. - tužitelj je posljedično zadobivenim ozljedama trpio bol te da je bol jakoga intenziteta trajala je ukupno 5 dana nakon ozljede i tijekom hospitalizacije u Jedinici intenzivnog liječenja i da su bolovi zahtijevali trajnu primjenu analgetske terapije. Nadalje proistječe da je bolove srednjega intenziteta tužitelj trpio dodatnih 10 dana prilikom boravka u kirurškom odjelu gdje je premješten iz Jedinice intenzivnog liječenja te da su ti bolovi također zahtijevali trajnu primjenu analgetske terapije, a da su bolovi slaboga intenziteta trajali 30 dana do kontrolnog pregleda drugog traumatologa. Nadalje, iz nalaza proistječe da se bolovi slaboga intenziteta i povremenog karaktera mogu javiti tijekom života, posebice kod izraženijih psihofizičkih naprezanja, te mogu zahtijevati povremenu primjenu lijekova za bolove. Nadalje, vještak navodi da je primarni strah jakog intenziteta trajao u kratkom vremenskom intervalu prilikom ozljeđivanja i neposredno nakon ozljede, a sekundarni strah u vidu zabrinutosti za zdravlje i ishod liječenja trajao je jakim intenzitetom 10 dana, srednjim intenzitetom 10 dana, te slabim intenzitetom 20 dana, te da pretrpljeni strah nije ostavio trajnih posljedica. Nadalje, navodi da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega medicinski nestručne osobe kroz razdoblje od četiri tjedna nakon ozljede, u zbrinjavanju svakodnevnih fizioloških i higijenskih potreba, nabavke namirnica, pripremanja jela i slično, u prosječnom trajanju od 4 sata dnevno. Također iz nalaza proistječe da postoji naruženje lakoga stupnja – kozmetički defekt u vidu ožiljka u području mekog oglavka kao posljedica zadobivene razderotine i kirurškog zbrinjavanja iste nakon štetnog događaja, samo ponekad vidljivo drugim osobama.

Nadalje proistječe da se moždani udar i posljedice nakon preboljenja ne mogu dovesti u uzročno - posljedičnu vezu sa štetnim događajem te da na nastanak tjelesnih ozljeda, činjenica vezivanja odnosno nevezivanja I. - tužitelja sigurnosnim pojasom, nije značajno utjecala. na kraju svog nalaza, vještak navodi da su nakon ozljede kod tužitelja zaostale posljedice u vidu trajnog funkcijskog deficita, a navedene trajne posljedice uzrokuju smanjenje životne aktivnosti od 7% na tjelesnom planu te 5% na psihičkom planu što sveukupno čini 10% trajnog smanjenja životne aktivnosti zbog posljedica predmetnom događaju.

21. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka budući je dan na temelju cjelokupne u spisu priložene medicinske dokumentacije, podataka u osobnom zdravstvenom kartonu, jasno obrazloženo i u skladu s pravilima struke, a na koji nalaz ni stranke nisu imale primjedbi.

22. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja, sud je utvrdio da je I. - tužitelj u vezi s štetnim događajem zadobio tjelesne ozljede trpeći bolove i strah čime je povrijeđeno pravo osobnosti I. - tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje te je

istome nastala neimovinska šteta u smislu čl. 19. st. 2. i u s vezi čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18 dalje ZOO-a), a prema ocjeni suda utvrđena težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknada tužitelju za nastalu neimovinsku štetu.

23. Cijeneći u okviru i na način predviđen odredbom čl. 1100. st. 2. ZOO-a, prirodu zadobivenih ozljeda, intenzitet i trajanje fizičkih bolova koje je trpio tužitelj te imajući u vidu tijek liječenja, vrstu i intenzitet pretrpljenog straha i dužinu istog kao i životnu dob tužitelja, primjenom čl. 1100. st. 2. ZOO-a sud je I. – tužitelju utvrdio pravičnu novčanu naknadu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 7.100,00 eura.

24. U svezi iznosa utvrđene neimovinske štete treba navesti da su orijentacijski kriteriji Vrhovnog suda Republike Hrvatske posljednji put mijenjani u lipnju 2020. godine kada su povišeni za 50% uz obrazloženje Vrhovnog suda da su za izmjenu korišteni podaci Državnog zavoda za statistiku po stopi inflacije mjerenoj indexom promjena potrošačkih cijena u odnosu cijena u odnosu na početnu 2002. godine pa je ovaj sud uzeo u obzir i stopu inflacije koja se je uslijedila nakon 2020. godine i koja prema kalkulatoru inflacije Državnog zavoda za statistiku u razdoblju od lipnja 2020. do prosinca 2025. iznosi 32,7%.

25. Iz nalaza i mišljenja vještaka proistječe da je tužitelju zbog posljedica štetnog događaja bila potrebna tuđa pomoć i njega medicinske nestručne osobe kroz razdoblje od 4 tjedna nakon ozljede u zbrinjavanju fizioloških i higijenskih potreba, nabavke namirnica, pripremanje jela u prosječnom trajanju od 4 sata dnevno. Budući među strankama nije bilo sporno da su tužitelju pomoć i njegu pružali ukućani, visinu naknade, po cijeni jednog sata tuđe pomoći od 4 eura, sud je utvrdio temeljem čl. 223. Zakona o parničnom postupku. Dakle, tužitelju za potrebnih 28 dana po 4 sata dnevno, odnosno 112 sati u smislu čl. 1095. st. 1. ZOO-a pripada novčana naknada u iznosu od 560,00 eura.

26. Slijedom navedenog utvrđena je za I. - tužitelja pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 7.100,00 eura i naknada imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 560,00 eura te je sud donio odluku kao u točki I izreke.

27. Na okolnost utvrđenja visine štete nastale na vozilu u vlasništvu II. – tužitelja vještak se očitovao pisanim nalazom i mišljenjem od 20. ožujka 2026. godine utvrdivši da je u predmetnom štetnom događaju vozilo II. – tužitelja pretrpjelo totalnu štetu u iznosu od 1.466,13 eura. U nalazu navodi da je na dan predmetne nezgode prometne nezgode 30. listopada 2017. vozilo „Seat Ibiza“, reg. oznake VK 317-DU imalo oko 257 mjeseci i 14 dana, odnosno 257,48 mjeseci te da prema podacima dostupnima sa tržišta vozila (autotržnice i prodavatelji rabljenih vozila) te internet tržišta rabljenih vozila (www.oglasnik.hr, www.njuskalo.hr, www.index.hr/oglasil/, www.autoscout24.de) do podataka za cijenu navedenog tipa vozila sličnih karakteristika (modelska godina 1996.) nije moguće doći. Nadalje navodi da, s obzirom da se prometna nezgoda dogodila 2017., kao relevantna cijena je uzeta cijena iz kataloga vozila Jomilogia gdje je za vrijednost rabljenog sličnog vozila najbližih karakteristika predmetnom vozilu (1.0 motor, 33 kW / 40 KS) dobivena cijena 2.023,64 eura, a kako nije moguće doći do podataka za 1.4 motor i 44/60 kW,

za potrebe izračuna totalne štete navedena cijena će biti uvećana za 5% te iznosi: 2.124,82 eura.

Nadalje navodi da vrijednost ostatka vozila, prema dostupnim publikacijama (prof. dr.sc. F. Rotim i suradnici: *Svezak 1.*, Hrvatsko znanstveno društvo za promet, Institut za strojarstvo Sveučilišta u Mostaru, Zagreb 1999., tablica 19, str. 41.) iznosi od 18,1 do 47,5%.

Pregledom dokumentacije sudskog spisa i fotodokumentacije te usporedbom kriterija s navedenom publikacijom, ustanovljen je ostatak vrijednosti spašenih dijelova od oko 31,00%. Opreza radi, vještak navodi da bi otkupna cijena vozila u reciklažnom dvorištu iznosila $1395 \times 0,15 = 209,25$ € što bi predstavljalo najnižu vrijednost vozila.

28. Na primjedbe istaknute od strane tuženika vještak je na ročištu od 27. svibnja 2026. godine izvršio usmeno dopunu istoga prihvativši osnovanim prigovor tuženika i napravio dodatnu analizu i istraživanje te je temeljem dostavljene tablice o iskazanoj totalnoj šteti nakon uzimanja identičnih parametara utvrdio da totalna šteta na automobilu II. – tužitelja iznosi 1.008,09 eura.

29. Obzirom na izvršenu dopunu nalaza i mišljenja tužitelj je izvršio korekciju tužbenog zahtjeva u odnosu na podnesak od 15. travnja 2026. uređeni tužbeni zahtjev u skladu s nalazim vještaka na način da je utvrđeni iznos štete na vozilu od 1.008,09 eura umanjio za nesporno isplaćeni iznos od 383,23 eura te stoga potražuje na ime naknade imovinske štete 624,86 eura sa zakonskim zateznim kamatama od podnošenja tužbe do isplate.

30. Tuženik se tijekom postupka u svojim podnescima protivio kako preinaci tako i smanjenju tužbenog zahtjeva.

31. Uzimajući u obzir da su tužitelji nakon provedenog medicinskog i prometno – strojarskog vještačenja u jednom djelu povećali, a u drugom isti smanjili, sud je dopustio preinaku jer u pogledu iste nisu nastali dodatni troškovi postupka te je u smislu čl. 190. st. 3. ZPP-a ocijenio da je takva preinaka i djelomično smanjenje tužbenog zahtjeva svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.

32. Sud je u cijelosti prihvatio dopunu nalaza i mišljenja vještaka glede visine imovinske štete na automobilu te je u smislu čl. 1085. i čl. 1090. ZOO-a dosudio II. – tužitelju naknade imovinske štete u iznosu od 624,86 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

33. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima. Tužitelju na dosuđene iznose neimovinske i imovinske štete pripadaju kamate i to na iznos imovinske štete zbog oštećenja vozila od dana podnošenja tužbe temeljem odredbe čl. 12. st. 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN broj: 151/05).

34. Tužitelju na iznos neimovinske štete pripadaju zatezne kamate od dana podnošenja tužbe, 1103. ZOO-a.

35. Tužitelju pripadaju zatezne kamate na iznos imovinske štete za tuđu pomoć i

njegu počevši od dana donošenja presude, a sve sukladno čl. 29. st. 1. i čl. 1089. st. 2. ZOO-a.

36. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 5. Zakona o parničnom postupku, a obzirom da tužitelju nisu uspjeli samo u razmjernom neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

Sukladno čl. 155. Zakona o parničnom postupku i odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika (NN broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 – dalje OT) sud je tužiteljima priznao troškove i to: trošak sastava tužbe i 3 obrazložena podneska svako po 100 bodova i podneska od 6. svibnja 2026. od 50 bodova, što je ukupno 450 bodova, trošak zastupanja na ročištima održanim 15. lipnja 2021., 28. veljače 2023., 7. rujna 2023., 12. prosinca 2025., 4. ožujka 2026. i 27. svibnja 2026., a svako ročište po 100 bodova te trošak pristupa na ročišta održana 14. siječnja 2024. i 12. svibnja 2026. svako ročište po 50 bodova, što ukupno iznosi 650 bodova, ili sve ukupno 1100 bodova što čini iznos od 2.200,00 eura, a uvećan za PDV iznosi 2.750,00 eura te za zastupanje više osoba 275,00 eura što iznosi ukupno 3.025,00 eura.

uz pripadajuće zatezne kamate primjenom članka 151. stavak 3. Zakona o parničnom postupku po stopi određenoj člankom 29. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 33/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23).

36.1. Tužitelju su nadalje priznati troškovi vještačenja i svih dopuna u iznosu od 865,00 eura te trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 80,00 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 50,00 eura (odnosno 995,00 eura) a što čini ukupan iznos priznatih troškova od 4.020,00 eura.

37. Budući tužitelj specificiranim troškovnikom potražuje trošak u iznosu 3.890,00 eura to mu je sud u cijelosti priznao zatražene troškove postupka kao u točki I izreke.

U Vinkovcima, 18. lipnja 2026.

Sudac:
Marija Pavlović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalbu u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj u drugom stupnju odlučuje Županijski sud.

OBAVIJEST:

1. Odvjetnik Ivan Ergotić iz Vinkovaca – punomoćnika tužitelja
2. Odvjetničko društvo Mađarić & Lui, iz Zagreba – punomoćnik tuženika

Broj zapisa: **9-30889-7a7c2**

Kontrolni broj: **05c9e-82c9f-ed75f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.