



BARIŠA PAVIČIĆ
ODVJETNIČKI URED

ADRESA
Petra i Tome Erdody 12, 10 000 Zagreb, Croatia

KONTAKT BROJEVI
Tel: +385 1 789 79 39, Fax: +385 1 7988 554
Mob: +385 91 9804 555

WEB
barisa.pavicic@odvjetnik-barisapavicic.hr
www.odvjetnik-barisapavicic.hr

Na posl.br. predmeta: St-916/2022

U Zagrebu, 20. veljače 2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Dužnik: **NEPCE SVIJET d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, zastupani po direktoru Nevenu Perici, Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 5, svi zastupani po odvjetniku Bariši Pavičiću iz Zagreba, Petra i Tome Erdodyja 12;

PODNEŠAK

dužnika

I. Dužnik je zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 17. siječnja 2023. godine, posl. Broj PŽ-7/2023-3 (dalje u tekstu: drugostupanjsko rješenje), a kojim drugostupanjskim rješenjem se ukida rješenje Naslovnog suda broj St-916/2022-59 od dana 25. studenog 2022. godine (dalje u tekstu: prvostupanjsko rješenje) i predmet vraća na ponovni postupak, pa se Dužnik u odnosu na isto, a sve za potrebe ponovljenog postupka po prijedlogu Dužnika za prekidom postupka, očituje kako slijedi.

Drugostupanjskim rješenjem naloženo je Naslovnom sudu ponovno odlučiti o Dužnikovom prijedlogu za prekid predstečajnog postupka uzevši u obzir cilj predstečajnog postupka, načelo hitnosti predstečajnog postupka te utjecaj koji bi prekid predstečajnog postupka imao na vjerovnike, a iz kojeg proizlazi prejudicijalni značaj odluke u kaznenom postupku u odnosu na ovosudni predstečajni postupak.

II. ODNOS NAČELA HITNOSTI I CILJEVA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Dužnik prvenstveno ukazuje da je sukladno članku 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) cilj predstečajnog postupka uređivanje pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanje nesposobnosti plaćanja i održavanje dužnikove djelatnosti. **Dakle, cilj predstečajnog postupka je upravo namirenje vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika.**

Zakonodavac je, kako bi osigurao ostvarenje cilja predstečajnog postupka, člankom 11. SZ-a definirao načela predstečajnog postupka kao opće smjernice za postupanje suda i drugih sudionika u predstečajnom postupku.

S obzirom na važnost cilja predstečajnog postupka kako za poslovanja vjerovnika tako i za nastavak poslovanja Dužnika, jedno od načela predstečajnog postupka propisano člankom 11. SZ-a je i hitnost predstečajnog postupka.

Dakle, načelo hitnosti proizlazi iz samog cilja predstečajnog postupka te se ono nikako ne može tumačiti i primjenjivati na način koji bi onemogućio ostvarenje cilja predstečajnog postupka odnosno namirenje vjerovnika i nastavak poslovanja Dužnika.

Pritom se načelo hitnosti predstečajnog postupka ogleda primarno u prekluzivnom roku za dovršetak predstečajnog postupka iz članka 63. stavka 1. SZ-a, no postojanje predmetnog roka nikako ne može biti tumačeno kao prepreka za određivanje prekida predstečajnog postupka.

Naime, pravni institut prekida postupka svoju svrhu ima upravo u situacijama u kojima u postupku postoje kratki i prekluzivni rokovi, a za koje postoji opasnost da, na štetu neke od stranaka u postupku ili općenito na uštrb utvrđivanju materijalne istine, proteknu prije nego što sud uspije od nadležnih tijela/sudova pribaviti odgovore na prethodna činjenična i pravna pitanja odlučna za ostvarenje svrhe samog postupka.

Upravo zato i sam zakonodavac u članku 63. SZ-a izriječno kao kriterij za procjenu hoće li se odobriti produljenje trajanja predstečajnog postupka određuje **vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka**, a koje uspješno okončanje treba tumačiti kao ostvarenje ciljeva predstečajnog postupka iz članka 2. SZ-a.

Slijedom navedenog, evidentno je da je intencija zakonodavca pri klasifikaciji predstečajnog postupka kao hitnog bila osigurati što prije **ostvarenje cilja** predstečajne nagodbe, **pa bi odbijanje prijedloga za prekid postupka zbog čisto formalističkog tumačenja načela hitnosti bez uzimanja u obzir ciljeva predstečajnog postupka, bilo posve protivno svrsi i smislu takvog načela, a sve na štetu vjerovnika u ovosudnom predstečajnom postupku.**

III. UTJECAJ PREKIDA POSTUPKA NA VJEROJATNOST USPJEŠNOG OKONČANJA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Nesporno je da o odluci po kaznenoj prijavi Dužnika kao prijavitelja ovisi pravo vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o. i Jušte Puharić (dalje u tekstu: sporni vjerovnici) da glasaju ili ne glasaju o predloženom planu restrukturiranja Dužnika, a sve jer iz samog sadržaja kaznenih prijava jasno proizlazi da navedeni vjerovnici nemaju tražbine prema ovdje Dužniku te kako su neovlašteno ovršne isprave – bjanko zadužnice podnijeli na naplatu, to je jasno da nema mjesta njihovome glasanju o predloženom planu restrukturiranja Dužnika.

Dakle, ukoliko se postupak gornjeg posl. broja ne prekine te ukoliko se navedenim vjerovnicima dopusti glasanje o planu restrukturiranja Dužnika, izgledno je da će navedeni vjerovnici glasati protiv sklapanja predstečajne nagodbe, što će za posljedicu imati ne izglasavanje plana restrukturiranja društva, a što će kao daljnju posljedicu imati otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika.

Naime, **Dužnikov plan restrukturiranja predviđa podmirenje tražbina vjerovnika u znatnom postotku od iznosa priznatih tražbina, a iz čega je evidentno da je upravo i jedino nastavak ovosudnog predstečajnog postupka protivan interesu stvarnih vjerovnika Dužnika** jer će takav postupak, uz sudjelovanje spornih vjerovnika, zacijelo rezultirati neizglasavanjem plana restrukturiranja odnosno isti će prevenirati ostvarenje ciljeva predstečajnog postupka.

Dokaz: *uvid u plan restrukturiranja u ovosudnom postupku;*

Posebno se ukazuje da su i sporni vjerovnici već prethodno u ovosudnom postupku **glasali protiv plana** restrukturiranja i to bez ikakvog pravnog interesa/razloga za takvo protivljenje odnosno isključivo iz obijesti te sa namjerom onemogućiti ostvarenje svrhe ovog predstečajnog postupka, pa je očigledno da će isti ponovno glasati protiv izmijenjenog plana restrukturiranja i s obzirom na postojeću strukturu vjerovnika i vrijednost njihovih tražbina, takvim protivljenjem onemogućiti izglasavanje plana restrukturiranja odnosno uzrokovati otvaranje stečaja nad Dužnikom, a sve na štetu ostalih vjerovnika i samog Dužnika.

Dokaz: *uvid u spis ovosudnog postupka;*

Dakle, jedino bi **neuspjeh predstečajne nagodbe** (a koji neuspjeh je izvjestan ako se dopusti glasovanje spornim vjerovnicima jer je iz cjelokupnog stanja spisa evidentno da će isti onemogućiti izglasavanje plana restrukturiranja) **doveo do nastanka štete i nemogućnosti namirenja Dužnikovih vjerovnika**, dok bi **nastavak poslovanja** značio **sigurno namirenje tražbina istih u znatnom dijelu**.

Navedeno pogotovo s obzirom da je iz cjelokupnog stanja spisa Naslovni sud utvrdio da unovčenje imovine dužnika ne bi bilo dostatno za namirenje prijavljenih tražbina vjerovnika u slučaju otvaranja stečajnog postupka. Štoviše, Dužnik nema nikakve imovine za unovčenje, što znači da niti jedan vjerovnik ne bi bio namiren!

Naime, a sve kako je gore izloženo, svrha je predstečajnog postupka omogućiti nastavak poslovanja dužnika te namirenje vjerovnika upravo kroz prihode od daljnjeg poslovanja dužnika. **U ovosudnom postupku je Dužnik predložio Plan restrukturiranja, a iz kojeg je vidljivo upravo da bi nastavkom poslovanja tražbine Dužnikovih vjerovnika bile namirene u znatnom iznosu, a čime bi bila ostvarena svrha predstečajnog postupka** odnosno namirenje vjerovnika uz nastavak poslovanja Dužnika koji je u općem interesu.

Dokaz: *uvid u plan restrukturiranja u ovosudnom postupku;*

Iz navedenog jasno proizlazi da o odluci po podnesenim kaznenim prijavama protiv spornih vjerovnika itekako ovisi odluka odnosno način okončanja ovosudnog predstečajnog postupka s obzirom da bi nastavak postupka značio sudjelovanje spornih vjerovnika u glasovanju o Planu restrukturiranja Dužnika, a za koje je učinjeno izvjesnim da namjeravaju, bez ikakve pravne osnove i na štetu svih stvarnih vjerovnika Dužnika, glasovati protiv predmetnog plana restrukturiranja te na taj način onemogućiti ostvarenje ciljeva ovosudnog predstečajnog postupka.

Dakle, **jasno je da je u konkretnome slučaju formalističko tumačenje odredbe članka 11. stavka 2. i članka 63. SZ-a u apsolutnoj suprotnosti sa osnovnim ciljem predstečajnog postupka, a to je NAMIRENJE VJEROVNIKA, što je u slučaju konkretnog Dužnika nastavak poslovanja (predstečaj), a ne unovčenje nepostojeće imovine (stečaj).**

IV. Slijedom svega navedenog predlaže se Naslovnome sudu hitno donijeti Rješenje kojim se postupak sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom gornjeg posl. broja prekida do donošenja odluke po podnesenim kaznenim prijavama dužnika, a sve iz gore iznesenih razloga radi obrazloženja kojih je drugostupanjskim rješenjem predmet vraćen na ponovni postupak.

NEPCE SVIJET d.o.o.,
zastupani po: