Zagrebačka banka
UniCredit Group

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trag pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poziv na broj: St-793/2019

Stečajni postupak:

Stečajni/razlučni Vjerovnik: **Zagrebačka banka d.d.,** Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 (dalje: Zagrebačka banka d.d.)

Stečajni dužnik: **PUPA d.o.o. u stečaju,** Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB: 35206273148 (dalje: Dužnik)

ŽALBA STEČAJNOG i RAZLUČNOG VJEROVNIKA Zagrebačke banke d.d.

protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu Poslovni broj: St-793/2019-388 od dana 07.10.2026.

2 x, prilozi

I. U gornjem stečajnom postupku Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu donio je dana 07.10.2026. rješenje pod Poslovnim broj St-793/2019-388 (dalje: **Rješenje**).

II. Protiv navedenog Rješenja Zagrebačka banka d.d. ulaže sljedeću

Ž a l b u

III. Pobija se Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu od dana 07.10.2026. pod Poslovnim broj St-793/2019-388 iz svih žalbenih razloga kao neosnovano.

O b r a z l o ž e n j e

IV. Navedenim Rješenjem sud je, pored ostalog, u točki I. Rješenja temeljem zahtjeva ponuditelja PROJEKT VIŠKOVO d.o.o., Slavonski Brod, Petra Svačića 18, OIB: 00913628810 (dalje: **PROJEKT VIŠKOVO**) za

povratom jamčevine utvrdio da PROJEKTU VIŠKOVO temeljem njegova zahtjeva (dalje: **Zahtjev za povrat jamčevine**) pripada pravo na povrat zadržane jamčevine u iznosu od 142.640,84 EUR (dalje: **Jamčevina**) .

Pobijano Rješenje je neosnovano iz više razloga, a posebice:

- **zbog pogrešne primjene materijalnog prava** (pogrešno je primijenjen Članak 106. stavak (3) Ovršnog zakona);
- **zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja** (budući je odavno provedeno pravomoćno rješenje o namirenju Trgovačkog suda u Osijeku broj St-793/2019-290 od 12.11.2023. i budući da je o Zahtjevu za povrat jamčevine već nekoliko puta doneseno nekoliko pravomoćnih odluka u ovom stečajnom postupku);
- **zbog bitne povrede odredaba stečajnog i podredno parničnog postupka, a posebice članka 2. Zakona o parničnom postupku** koji propisuje: *„U parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku.“*, budući da se u stečajnom postupku po članku 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (naime u ovom stečajnom postupku PROJEKT VIŠKOVO je podnio stečajnom sudu Zahtjev za povrat jamčevine, a ne zahtjev za utvrđenje svoga prava na povrat jamčevine pa je sud pobijanim Rješenjem odlučivao preko i mimo Zahtjeva za povrat jamčevine, a što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka prema članku 354. točka 12. Zakona o parničnom postupku jer je sud Rješenjem odlučio o nečem drugom od onoga što je zahtijevano i donio je odluku o zahtjevu koji nije postavljen).

O Zahtjevu za povratom jamčevine PROJEKTA VIŠKOVO **već je tijekom ovog stečajnog postupka pravomoćno odlučeno više puta te je doneseno nekoliko pravomoćnih odluka kojima je taj Zahtjev za povrat Jamčevine pravomoćno odbijen odnosno odbačen** jer je Pravomoćnim prvostupanjskim odlukama odlučeno da će zadržana Jamčevina PROJEKTA VIŠKOVO služiti za naknadu razlike između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

Stoga je **Zahtjev za povrat jamčevine trebalo odbaciti ili podredno odbiti** jer je o Zahtjevu za povratom jamčevine i o tome čemu će služiti ta zadržana Jamčevina pravomoćno odlučeno već nekoliko puta i to:

- Točkom V. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-793/2019-103 od 08.07.2022. koje je potvrđeno rješenjem VTSRH broj Pž-3399/2022-2 od dana 17.08.2022.;
- Točkom IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-793/2019-121 od 16.11.2021. (ispravna godina je 2022.) koje je potvrđeno rješenjem VTSRH broj Pž-5032/2022-2 od dana 21.12.2022.;
- rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-793/2019-218 od 19.10.2023.
- rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-793/2019-290 od 12.11.2023. (dalje: **Pravomoćno rješenje o namirenju**)

(sve navedene odluke prije i dalje zajedno: **Pravomoćne prvostupanjske odluke**)

U svim navedenim Pravomoćnim prvostupanjskim odlukama i njihovim obrazloženjima jasno je navedeno da se zadržana Jamčevina PROJEKT VIŠKOVO zadržava i da se ne vraća te da će ona služiti **za namirenje razlike između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji,** a sve u skladu sa vrlo jasnom i nedvosmislenom odredbom članka 106. stavak (3) Ovršnog zakona (dalje**: OZ**).

Posebno napominjemo da se navedena odredba OZ-a primjenjuje i kod unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, a sve sukladno članku 247. Stečajnog zakona (dalje: **SZ**) koji, pored ostalog, propisuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini te da prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Smatramo da se i stečajni upravitelj u svojim podnescima od 09.10.2023. i 11.10.2023. i 13.10.2023. i 09.04.2024. kao i prvostupanjski sud kod donošenja Pravomoćnih prvostupanjskih odluka **ispravno pozivao na primjenu članka 106. stavak (3) OZ-**a kojim je propisano **da će se iz položene jamčevine** namiriti troškovi nove prodaje i **naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.**

Dakle, OZ koristi u članku 106. pojam „prodaja" a ne „dražba" a svi ponuditelji su učesnici te prodaje i OZ ne govori o kupovnini na nekim ili pojedinim dražbama već samo konstatira da se treba utvrditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji koja će se namiriti iz položene jamčevine.

Upravo pravilnom primjenom članka 106. stavka (3) OZ-a je i prvostupanjski sud u obrazloženju Pravomoćnog rješenja o namirenju **utvrdio da postoji razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji i to u iznosu od 272.500,00 EUR koja se namiruje iz zadržanih jamčevina uključujući i Jamčevinu PROJEKT VIŠKOVO**.

Napominjemo da navedena odredba OZ-a uopće ne propisuje niti daje uputu da, kad sud odlučuje o korištenju položenih jamčevina za naknadu razlike između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, sud treba uspoređivati kupovninu iz prijašnjih dražbi ponuditelja kojima su jamčevine zadržane, a koje su prethodile dražbi na kojoj je kupovnina ostvarena i uplaćena sa kupovninama na kasnijim dražbama, nego samo treba utvrditi da li postoji razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. A takva razlika u konkretnom slučaju postoji u iznosu od 272.500,00 EUR što je nesporno naveo i sud u obrazloženju Pravomoćnog rješenja o namirenju.

Da je zakonodavac želio ili namjeravao da, glede onoga što se namiruje iz položenih jamčevina, se uspoređuje razlika kupovnine iz prijašnjih dražbi na kojima su sudjelovali ponuditelji kojima su jamčevine zadržane sa cijenom koja je uplaćena, onda bi tako napisao u članku 106. stavak (3) OZ-a. No očito je i sasvim je logično da tako nešto zakonodavac nije imao na umu niti je takvo postupanje želio pa je propisao *„Iz položene jamčevine ….. će se …..naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji."*

Kako je postignuta kupovnina na prijašnjoj prodaji bila 1.200.704.19 EUR (jer je nekretnina dosuđena ponuditelju Antunu Diviću za 1.200.704.19 EUR rješenjem prvostupanjskog suda od 18.05.2023.) a postignuta kupovnina na novoj prodaji je bila 928.204,19 EUR (jer je nekretnina dosuđena ponuditelju Ivanu Bogoviću za 928.204,19 EUR rješenjem prvostupanjskog suda od 04.08.2023.) očito je da sukladno članku 106. stavak (3) OZ-a postoji razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji (od 272.500,00 EUR) i upravo za namirenje te razlike služe zadržane jamčevine među kojima je i Jamčevina PROJEKT VIŠKOVO što je utvrđeno i gore navedenim Pravomoćnim prvostupanjskim odlukama i jer je takva namjena zadržanih jamčevina izričito propisana člankom 106. stavak (3) OZ-a koji kaže:

*„Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i **naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.** O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava."*

Prvostupanjski sud je u svojim Pravomoćnim prvostupanjskim odlukama postupio upravo doslovno kako je propisano člankom 106. stavak (3) glede položenih jamčevina i svoju je odluku dostavio Financijskoj agenciji radi prijenosa sredstava što je i provedeno. Dakle, nesporno je i gore matematički dokazano da postoji razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji koja se naknađuje iz položenih jamčevina uključujući i Jamčevinu PROJEKT VIŠKOVO, a sve sukladno navedenoj odredbi OZ-a.

Nadalje, ističemo da je **pobijanim Rješenjem sud išao odlučivati preko i mimo postavljenog Zahtjeva za povratom jamčevine** od strane PROJEKT VIŠKOVO jer je umjesto odlučivanja o takvom zahtjevu sud išao **utvrđivati** da PROJEKTU VIŠKOVO pripada pravo na povrat zadržane jamčevine, **što opće nije bio predmet postavljenog zahtjeva od strane PROJEKT VIŠKOVO.** Naime, podnesen je od strane PROJEKT VIŠKOVO Zahtjev za povratom jamčevine, a o tom je zahtjevu tijekom ovog postupna već nekoliko puta pravomoćno odlučeno.

Posebno još napominjemo i da je i stečajni upravitelj svojim podneskom od 11.10.2023. podnio stečajnom sudu prijedlog diobe (dalje: **Prijedlog diobe**) po kojem se predložila dioba iznosa od 1.200.704.19 EUR (u koji iznos su uračunate i zadržane jamčevine ponuditelja među kojima je i Jamčevina PROJEKT VIŠKOVO) te da na taj Prijedlog diobe nitko nije stavio ikakav prigovor (uključujući i PROJEKT VIŠKOVO).

Pored toga dana 15.05.2026. održano je i ročište za diobu kupovnine na kojem **nitko nije stavio nikakav prigovor niti je osporavao Prijedlog diobe**, a **niti je prije tog ročišta zaprimljen ikakav podnesak bilo koga (ni PROJEKT VIŠKOVO) kojim bi se prigovaralo ili osporavalo Prijedlog diobe**. Stoga je i dana 12.11.2023. stečajni sud prihvatio Prijedlog diobe i donio rješenje o namirenju St-793/2019-290 od 12.11.2023. sukladno Prijedlogu diobe.

Obzirom da na to rješenje nije ulagana nikakva žalba (ni od PROJEKT VIŠKOVO) **ono je postalo pravomoćno i po njemu je provedeno namirenje prije više od 20 mjeseci.** Temeljem tog Pravomoćnog rješenja o namirenju namireni su troškovi stečajnog postupka u iznosu od 89.640,93 EUR te tražbina razlučnog vjerovnika Zagrebačke banke u iznosu od 1.111.063,26 EUR. Nakon pravomoćnosti istog temeljem zaključka stečajnog suda br. St-793/2019-293 od 10. 12.2024. godine računovodstvu suda naložena je isplata navedenih iznosa koja je i provedena na račun stečajnog dužnika i Zagrebačke banke također prije više od 20 mjeseci.

Obzirom na navedeno vidi se da je o Zahtjevu za povrat jamčevine PROJEKTA VIŠKOVO odavno pravomoćno odlučeno na način da je isti odbijen (pa se stoga pobijano Rješenje nije ni moglo donijeti već je ponovljeni Zahtjev za povratom jamčevine trebalo odbaciti jer je riječ o pravomoćno odlučenoj stvari) i da je doneseno Pravomoćno rješenje o namirenju koje je odavno i konzumirano i provedeno.

V. Zbog svega gore navedenog predlažemo da viši sud rješavajući po ovoj žalbi istu usvoji i ukine pobijano Rješenje i odbaci ili odbije Zahtjev za povratom jamčevine ili da preinači pobijano Rješenje na način da odbaci ili odbije Zahtjev za povratom jamčevine odnosno podredno da ukine pobijano Rješenje i predmet vrati sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 21.10.2026.

Stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik:
Zagrebačka banka d.d.
zastupana po punomoćniku Dubravko Čejka
temeljem generalne punomoći 565/2022. koja je deponirana u uredu predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku pod br. 39 Su-184/2022

DUBRAVKO ČEJKA

Digitally signed by DUBRAVKO ČEJKA
Date: 2026.10.21 15:19:49 +02'00'