

**Republika Hrvatska**  
**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Stalna služba u Slavonskom Brodu**  
**Slavonski Brod, Trg pobjede 13**

Pravna stvar: **St-436/2021**

Dužnik: **NOVI BROD d.o.o. za trgovinu i usluge**  
Sibinj (Općina Sibinj), Valentina Benošića bb  
OIB: 75014536237

e-komunikacija

**DOPUNA IZVJEŠĆA PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Dana 25. listopada 2021.godine održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te raspravi o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NOVI BROD d.o.o. za trgovinu i usluge, skraćena tvrtka: NOVI BROD d.o.o., Sibinj, Valentina Benošića bb, OIB 75014536237, EUID: HRSR.030123514.

Na održanom ročištu doneseno je rješenje kojim je naloženo privremenom stečajnom upravitelju nadopuniti izvješće na način da utvrdi li dužnik još uvijek i po kojoj osnovi koristi motorno vozilo marke Dacia, god. proizvodnje 2018. te da utvrdi okolnosti relevantne za parnični postupak posl. br. P-240/2021 odnosno nalazi li se dužnik u posjedu nekretnina koje su predmetom spora.

Osim neodgovaranja na e-mail, odgovorna osoba dužnika više ne odgovara na pozive i poruke.

Dana 24.11.2021.godine, s obzirom da odgovorna osoba dužnika privremenom stečajnom upravitelju nije dostavila traženu dokumentaciju niti je odgovarala na mail-ove, poruke i pozive poslije održanog ročišta, a izjavila je kako će dostaviti dokumentaciju i očitovanje potrebno privremenom stečajnom upravitelju kako bi mogao dopuniti izvješće, zaključkom posl. broj: 7/St-436/2021-14 produljen je rok za dopunu izvješća o opsegu imovine stečajnog dužnika.

Odnos odgovorne osobe dužnika prema obvezi suradnje sa privremenim stečajnim upraviteljem i obvezi dostave traženih podataka (dokumentacije) u svrhu utvrđenja imovine do pisanja ove dopune Izvješća nije se promijenio – odgovorna osoba dužnika nije dostavila tražene podatke, nije odgovorila na propuštene pozive niti je odgovorila na poslanske e-maile.

Dana 17.12.2021. izvršio sam provjeru u HZMO sa ciljem utvrđenja je li odgovorna osoba dužnika odjavila sebe kao osiguranika (radnika) i dobio sam podatak da je ista i dalje prijavljena

kao radnik dužnika (podsjećam da je ista ranije izjavila da će se odjaviti; da je greškom ostala prijavljena te da dužnik ne obavlja nikakvu gospodarsku djelatnost još od kraja 2020.godine).

Dopuna izvješća se temelji na pribavljenim podacima i dokumentaciji od davatelja leasinga, ranije pribavljenim saznanjima od odgovorne osobe dužnika i uvida u spis predmeta posl. br. P-240/2021 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, SS SB.

Podsjećam da se ovdje ne radi o imovini dužnika, imovini koja bi se mogla unovčiti, već se radi o automobilu kojeg je dužnik korisnik (ne i vlasnik) i o nekretninama koje je korisnik koristio (imao u posjedu ili još uvijek ima u posjedu iako ne obavlja gospodarsku djelatnost).

**A. UGOVOR O FINACIJSKOM LEASINGU br. 205452/18 (OBJEKT LEASINGA: DACIA LOGAN MCV STEPWAY PRESTIGE 0.9 TCE 90)**

Do dokumentacije i podataka vezano za osobni automobil kojeg je dužnik korisnik i koji se nalazi u posjedu dužnika (odgovorne osobe dužnika) došao sam na način da sam pribavio popis svih leasing i faktoring društava kojima je Hanfa izdala odobrenje za rad s navedenim djelatnostima koja ista obavljaju i svakoga sa popisa osobno kontaktirao.

Nastavno na postavljeni upit te dostavljena sudska rješenja obaviješten sam da je društvo UniCredit Leasing Croatia pravni vlasnik vozila DACIA LOGAN MCV STEPWAY PRESTIGE 0,9 TCE 90 koje je dano u financijski leasing TD NOVI BROD po ugovoru broj 205452/18, a koji je sklopljen dana 31.07.2018. godine.

Pribavio sam Ugovor o financijskom leasingu broj 205452/08, izvezen iz sustava u pdf (za potpisani primjerak uputili su me na odgovornu osobu dužnika za koju sam već ranije napisao da odbija suradnju i dostavu dokumentacije) i plan otplate u kojem su vidljive izdane rate i dospjelo neplaćeno potraživanje kao i buduće leasing rate.

Iz dostavljenog ugovora proizlazi da je isti sklopljen između davatelja leasinga UniCredit Leasing Croatia d.o.o. i primatelja leasinga NOVI BROD d.o.o. za trgovinu i usluge a Dubravka Viduč je Jamac platac. Objekt leasinga je vozilo DACIA LOGAN MCV STEPWAY PRESTIGE 0.9 TCE 90. Nabavna vrijednost s PDV-om i PPMV-om je 103.700,00 HRK. Vrijeme trajanja ugovora o leasingu je 60 mjeseci uz iznos leasing rate od 1.587,04 HRK. Ugovoreno je učešće (20,00 %). Pod instrumentima osiguranja potraživanja su navedeni zadužnica primatelja leasinga, zadužnica jamca platca i polica automobilske kasko.

U pogledu postupanja u slučaju otvaranja stečaja leasing društvo će pokrenuti postupak raskida ugovora te povrata imovine kao što je opisano u Općim uvjetima.

OPĆI UVJETI UGOVORA O FINACIJSKOM LEASINGU verzija: FOStart 03-2020, u točkama 7., 11., 13., 14. i 17. regulira dio koji se odnosi na Kašnjenje, Vraćanje objekta leasinga u slučaju prijevremenog raskida, Prijevremeni raskid ugovora o leasingu, Vlasništvo i zabranu prijenosa ovlasti i Jamce (kao jamce platce).

Ukoliko je primatelj leasinga dva uzastopna roka u zakašnjenju s plaćanjem leasing rata davatelj leasinga ima pravo raskinuti ugovor o leasingu bez otkaznog roka i zahtijevati povrat objekta leasinga. U slučaju prijevremenog raskida ugovora o leasingu primatelj leasinga obavezan je objekt leasinga bez odlaganja, u urednom stanju sa svom standardnom opremom, prazan i očišćen, sa svim dokumentima i ključevima, vratiti davatelju leasinga na određeno mjesto i u određeno vrijeme prema uputama davatelja leasinga. Ako primatelj leasinga ne izvrši tu svoju obvezu davatelj leasinga može organizirati povrat objekta leasinga na rizik i trošak primatelja leasinga. Davatelj leasinga, u tom slučaju, ima pravo bez najave neposredno stupiti u posjed objekta leasinga i bez sudjelovanja primatelja leasinga. Ugovor o leasingu smatra se raskinutim danom otpreme pisane obavijesti o raskidu ugovora o leasingu primatelju leasinga, preporučenom poštanskom pošiljkom, na adresu iz ugovora o leasingu ili posljednju poznatu adresu primatelja leasinga.

Davatelj leasinga ostaje jedini i isključivi vlasnik objekta leasinga za cijelo vrijeme trajanja ugovora o leasingu, neovisno o porezno-pravnom tretmanu. Primatelj leasinga stječe samo pravo korištenja objekta leasinga i njegov je nesamostalni posjednik. Primatelj leasinga mora davatelju leasinga omogućiti neometan pristup objektu leasinga u svako doba. Primatelj leasinga nije ovlašten protiv davatelja leasinga podnijeti tužbu radi smetanja posjeda niti ima pravo na samopomoć.

Jamci jamče i odgovaraju davatelju leasinga solidarno kao jamci platci kako za ispunjenje svih obveza koje je primatelj leasinga preuzeo prema davatelju leasinga, tako i svih obveza koje proizlaze prema davatelju leasinga iz ugovora o leasingu ili u svezi ugovora o leasingu. Jamci potpisom ugovora o leasingu daju suglasnost davatelju leasinga da sve obavijesti dostavlja isključivo primatelju leasinga, te se odriču prigovora da nisu obaviješteni.

Na kasniji upit, da iz priložene tablice proizlazi da je rata dospjela 9.12.2021.g. (da prethodna nije bila plaćena) je li Ugovor i dalje aktivan dobio sam odgovor dana 14.12.2021.g. da je ugovor još aktivan i da su po istom dospjele neplaćene 2,5 rate.

Dospijećem rate za prosinac imaju ispunjen raskidni uvjet.

Ukoliko dođe do raskida ugovora i povrata objekta leasinga, leasing društvo će nakon prodaje objekta leasinga sačiniti konačni obračun i svi troškovi koji budu nastali zbog povrata objekta leasinga kao i skladištenje i prodaja teretit će ugovor odnosno biti će iskazani u konačnom obračunu te ukoliko prodajom objekta leasinga ne budu namirene sve obveze po ugovoru, leasing društvo će na plaćanje pozvati jamca.

## **B. PARNIČNI POSTUPAK (P-240/2021)**

Pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, u tijeku je parnični postupka pod poslovnim brojem P-240/2021.

Radi se o vlasničkoj tužbi – radi predaje u posjed, tužitelja NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. sa sjedištem u Mariboru, Ulica Vita Kraigherja 4, Republika Slovenija, OIB:58602216763.

NOVI BROD d.o.o. za trgovinu i usluge je tuženik.

Tužba je podnesena Općinskom sudu u Slavonskom Brodu dana 25.02.2019.godine. Predmet je vođen pod brojem P-82/2019. Dana 16.06.2021.g. OS u SB je donio rješenje kojim se oglašio stvarno nenadležnim za suđenje u ovoj pravnoj stvari i nakon pravomoćnosti rješenja predmet je ustupljen Trgovačkom sudu u Osijeku, SS SB. Tužba tužitelja koju je Općinski sud u Slavonskom Brodu zaprimio 25. veljače 2019. nije poslana tuženiku na odgovor na tužbu. Dana 16.09.2021.g. spis je dostavljen Trgovačkom sudu u Osijeku, SS SB, nakon 2 i pol godine.

Tužba za povrat stvari (reivindikacija) je tužba vlasnika stvari protiv osobe koja posjeduje njegovu stvar, a kojom on, pozivajući se na svoje pravo vlasništva koje je u stanju dokazati, traži od nje da mu ona preda posjed te stvari. Vlasnik mora dokazati dvije stvari: (i) da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i (ii) da se ona nalazi u tuženikovu posjedu.

Svrha tužbe je isključenje osoba od nedozvoljenog posjedovanja vlasnikove stvari i vraćanje vlasniku faktične vlasti nad njegovom stvari. Ako je sud na temelju iznesenih činjenica i izvedenih dokaza zaključio da je tužitelj vlasnik stvari, a da tuženik bespravno posjeduje njegovu stvar, sud će prihvatiti tužbeni zahtjev. Donijet će kodemnatornu presudu kojom će narediti tuženiku da preda posjed stvari tužitelju ili osobi koju je tužitelj odredio.

Tužitelj u tužbi navodi da je jedini i isključivi vlasnik nekretnina označenih ka zkč.br. 5789/6, 5789/19, 5789/23, 5789/24, 5789/25 i 5789/26, sve upisane u zk.ul. 9955 k.o. Slavonski Brod, da su na nekretnini zkč.br. 5789/24 označeni kontakt podaci tuženika (dužnika) te da je iz razgovora sa vlasnicima susjednih nekretnina utvrđeno da tuženik (dužnik) koristi sve zgrade koje se nalaze unutar nekretnine označene kao zkč.br 5789/6. Nadalje tužitelj u tužbi navodi da je dopisima od 28.11.2017 i 27.08.2018. pozvao tuženika (dužnika) na reguliranje međusobnih odnosa po osnovi korištenja Nekretnina u vlasništvu tužitelja za svoje poslovne potrebe, na koje dopise se tuženik (dužnik) oglašio.

Dana 27.9.2021.g poslan je Poziv tuženiku za podnošenje pisanog odgovora na tužbu (NOVI BROD d.o.o., Sibirj, Valentina Benošića bb, OIB 75014536237). Dostavnica je vraćena uz napomenu da je tuženik nepoznat na toj adresi. Nastavno na nemogućnost dostave po adresi sjedišta tuženika, dana 26.10.2021.g. dostava je izvršena putem e-Oglasne ploče. Ujedno je to i zadnja radnja vidljiva u e-spisu.

Nakon imenovanja privremenim stečajnim upraviteljem obišao sam adresu sjedišta dužnika, ovdje tuženika, i nisam našao nikakve prostorije koje bi koristio dužnik niti su upitani susjedi imali saznanja o dužniku.

Vezano za navod iz tužbe da su označeni kontakt podaci tuženika (2019.g.) ukazao bih na činjenicu da je tuženik (dužnik) osnovan 09.10.2012. godine. Tvrtka tuženika je NOVI BROD

d.o.o. za trgovinu i usluge, Sibirj (Općina Sibirj), Valentina Benošića bb. Osnivač i član društva do 14.01.2014.g. je bio Dubravko Viduč, OIB: 90402010983.

Mjesec dana prije osnivanja tuženika (dužnika), dana 03.09.2012.godine prestao je postojati, brisanjem iz sudskog registra temeljem čl. 70. st. 5. Zakona o sudskom registru, NOVI BROD d.o.o. za trgovinu i usluge MBS: 050042725 iz Slavonski Brod, Osječka bb. Osječka ulica bb je ujedno i adresa nekretnina navedenih u tužbi.

Član tog društva i direktor, koje ima istu tvrtku ali i sjedište na adresi nekretnina u vlasništvu tužitelja u parničnom postupku pod poslovnim brojem P-240/2021, je isto Dubravko Viduč, OIB: 90402010983.

Iz povijesnog prikaza izvatka iz zemljišne knjige vidljivo je da je tužitelj temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 31. prosinca 2011. br. OV-47/12. Rješenja Općine Sl. Brod, Općinskog sekretarijata za upravne poslove od 12. kolovoza 1974. br. UP/I-02-3533/1974. Povijesti promjena-upis građevine u katastarski operat od 12. ožujka 2012. br. KL: 936-02/11-05/75. uknjižio se kao vlasnik. U to vrijeme je sjedište društva na toj adresi, i još uvijek je bio aktivan, ranije spomenut NOVI BROD d.o.o. za trgovinu i usluge MBS: 050042725 iz Slavonski Brod, Osječka bb.

Uvidom u spis na dan 17.12.2021.g. nije vidljiv odgovor na tužbu od strane tuženika. Podsjećam na telefonski razgovor sa odgovornom osobom dužnika od dana 29.9.2021.g. u kojem sam upitao o ovome predmetu i o imovini dužnika i gdje sam dobio odgovor da dužnik nije u posjedu nekretnine, da ju ne koriste više od godinu dana te da dužnik nema nikakve imovine u istoj.

Podsjećam da je u istom telefonskom razgovoru odgovorna osoba izjavila da greškom nije objavljena sa HZMO-a (HZZO-a) još u 10/2020.g. te da će se odmah odjaviti.

Izjava (za sada u dijelu koji se odnosi na radni odnos) se pokazala nevjerodostojnom i na današnji dan je još uvijek vidljiva kao osiguranik, radnik društva. Upitna je vjerodostojnost tvrdnji iznesenih telefonskim razgovorom (imamo potvrdu prokaznim popisom da nema imovine a na druga pitanja nije željela pisano odgovoriti) i iz tog razloga sam u prvotnom izvješću predložio da se odgovorna osoba dužnika na ročištu zakazanom za dan 25. listopada 2021. godine u 09:00 sati očituje o gore napisanom sadržaju telefonskog razgovora, da potvrdi ili nadopuni isti. Odgovorna osoba dužnika nije bila pristupila istom.

Na naknadno traženje da se i pisanim putem očituje, tj. potvrdi rečeno, nisam dobio odgovor odnosno odgovorna osoba dužnika je prestala komunicirati sa privremenim stečajnim upraviteljem, nije odgovarala na poruke niti se javljala na telefonski poziv (dokaz o pokušaju komunikacije, upućenim mailovima priložen dopisu kojim sam tražio produljenje roka za dopunu Izvješća).

Privremeni stečajni upravitelj iz dokumentacije u spisu izvodi zaključak da se bez suradnje odgovorne osobe (bar do odluke suda u ovome predmetu spora) ne može utvrditi pravo stanje

stvari. Tužitelj i dalje ostaje kod tužbe i iz toga zaključujem da nije u posjedu nekretnina. Nesporna je činjenica da je tuženik (dužnik) koristio predmetne nekretnine. Sporno je da li tuženik (dužnik) iste ima u posjedu na današnji dan – sporno je iz razloga što je odgovorna osoba tuženika (dužnika) u telefonskom razgovoru privremenom stečajnom upravitelju izjavila da su prestali obavljati gospodarsku djelatnost, da nema radnika te da imovine nema.

Odgovorit na pitanje nalazi li se tuženik (dužnik) u posjedu nekretnina nije moguće pribavljanjem određene dokumentacije (kao kod ugovora o leasingu). Bez volje odgovorne osobe, bez suradnje Dubravke Viduč nije moguće dati (napisati) odgovor. Sud će u ovome parničnom postupku (predmetu) donijeti odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva, moguće i prije donošenja odluke suda u ovom stečajnom postupku.

### **C. ZAKLJUČNO**

Podsjećam da predmet dopune Izvješća ne čini imovinu dužnika već se radi o vozilu čiji je dužnik korisnik te o nekretninama koje su u tuđem vlasništvu.

Privremeni stečajni upravitelj nije dobio traženu dokumentaciju od direktorice. Iz dostavljenog, potpis ovjeren kod javnog bilježnika, prokaznog popisa imovine proizlazi da imovine nema a iz očevidnika FINA-e proizlazi da je ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje sa kamatom 27.035,50 kn (potrebno utvrditi novo stanje).

Porezna uprava mi je dostavili podatak da dužnik nije predao prijavu poreza na dobit za 2020.godinu zbog čega su pokrenuti odgovarajući prekršajni postupci pred Poreznom upravom. Stvarno stanje imovine dužnika privremenom stečajnom upravitelju nije poznato, prvenstveno zbog odbijanja suradnje odgovorne osobe dužnika sa privremenim stečajnim upraviteljem (postoji sumnja da niti poslovne knjige nisu uredno vođene).

Iz pribavljene dokumentacije i ograničenih saznanja o poslovanju stečajnog dužnika nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, a sukladno tome ni vjerovnici.

Potrebno bi bilo ispitati odgovornu osobu dužnika o imovini dužnika, ujedno i o korištenju (posjedu) nekretnina koje su predmet spora (ukoliko je moguće, da se isto riješi prije odluke suda u ovom stečajnom postupku).

Napominjem da vjerovnici Dužnika mogu sukladno zakonskim ovlaštenjima utvrđivati pravilnost poslovne dokumentacije, kao i radnji ovlaštenih osoba u svezi vođenja poslovanja Dužnika kako je to iskazano u poslovnim knjigama.

Vinkovci, 17. prosinac 2021. godine

Privremeni stečajni upravitelj  
Mladen Beljo, dipl.iur

Prilozi: - Leasing dokumentacija