



ODVJETNICA
Saša Pufler

Osijek, 28.07.2020.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: St-484/2013

**radi upućivanja na
odlučivanje županijskom sudu**

Ovršni predmet:

Ovrhovoditelj: ZDENKO KUKUČKA iz Pridvorja, Gospodarske sloge 34, OIB: 38198465627, kojega zastupa punomoćnik Krešimir Rastija, odvjetnik iz Osijeka, Kapucinska 23/I

Ovršenica: KATA MAČKOVIĆ iz Osijeka, Martina Divalta 111, OIB: 39692904086, koju zastupa punomoćnica Saša Pufler, odvjetnica iz Osijeka, Kralja Zvonimira 15

Radi: ovrhe radi iseljenja/ovrhe na pokretninama

Punomoć u spisu.

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

**Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-484/2013-512
od 27.07.2020. godine**

Ovršenica je primila rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-484/2013-512 od 27.07.2020. godine, kojim je odbijen kao neosnovan njezin prijedlog za odgodu ovrhe određene rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-484/2013-487 od 02.06.2020. godine.

Protiv navedenog rješenja, ovršenica po punomoćnici u zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene i bitnih povreda odredaba ovršnog postupka.

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA
Saša Pufler

Ovršenica u prvom redu ističe da osporava sve navode ovrhovoditelja iz njegovog očitovanja od 29.06.2020. godine, a na koje se poziva prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke. Naime, činjenica da je prijedlog za ovrhu podnesen 25.02.2020. godine ne znači da se u navedenom slučaju suspendira od primjene Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti. Isto je tako nesporno da se radi o ovrsi radi iseljenja iz nekretnine, a ne ovrsi radi ostvarenja novčane tražbine prodajom nekretnine, što ovršenica niti ne osporava. Ipak, ovršenica ustraje i kod podnesene tužbe u predmetu P-262/2020 koji se vodi kod Općinskog suda u Osijeku, kao i kod svojih navoda da je ona bila i jest vlasnica nekretnine, slijedom čega stečajni dužnik po stečajnom upravitelju nije imao ovlast prodati navedenu nekretninu u stečajnom postupku. Zbog toga je ovršenici nastala šteta i umanjena je njezina imovina, slijedom čega bi joj gubitkom posjeda nekretnine nastala nenadoknativa šteta.

Nadalje, ovršenica ukazuje da je temeljem odredbe čl. 65. OZ ona dužna samo na razini vjerojatnosti dokazati da bi provedbom ovrhe trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, te da nije to dužna dokazati na razini izvjesnosti, kao što to navodi i prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja. Ovršenica sa svoje strane ne može dokazati negativnu činjenicu da iseljenjem, kao umirovljenica s prosječnom hrvatskom mirovinom koja je opterećena ovrhama, ne bi mogla snositi trošak smještaja i stanovanja u unajmljenom stanu, te plaćati režije. To bi prvostupanjskom sudu, koji po službenoj dužnosti treba štiti dostojanstvo ovršenika u provedbi ovrhe, po mišljenju ovršenice, trebala biti notorna činjenica. Ovršenica smatra da je prvostupanjski sud, dakle, propustio na adekvatan način cijeniti nespornu činjenicu njezinog umirovljeničkog statusa, jer se ovrha iseljenjem ne provodi u odnosu na apstraktnog ovršenika, već u odnosu na konkretnu osobu ove ovršenice.

Nesporno je da RH nije formalno proglasila stanje katastrofe, ali je iz činjenice da je cijela Hrvatska, a posebno istočne županije, Osječko-baranjska i Vukovarsko-srijemska županija, zahvaćena posebnim mjerama postupanja i ponašanja radi sprječavanja širenja zarazne bolesti COVID-19, slijedom čega ovršenica smatra da je notorno i očigledno da se radi o izvanrednom stanju, stanju katastrofe, za vrijeme kojega je u najmanju ruku pogrešno, ako ne i okrutno, ustrajati u mjerama radi provedbe ovrhe radi iseljenja i namirenja troškova zadržavanjem pokretnina ovršenice.

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA
Saša Pufler

Ovršenica osporava da bi prvostupanjski sud na adekvatan način obrazložio zašto je u konkretnom slučaju, uz sve navode koje je iznijela ovršenica, bilo nužno hitno provesti ovrhu radi iseljenja ovršenice i prodaje svih njezinih pokretnina radi namirenja ovrhovoditeljevih troškova provedbe ovrhe.

Naime, prvostupanjski je sud propustio uopće cijeliti učinke koje bi na životno i stambeno stanje ovršenice imala činjenica da će do ustrajanja na provedbi ovrhe radi iseljenja doći usred epidemije zarazne bolesti COVID-19: radi se o umirovljenici, o osobi starije životne dobi koja predstavlja rizičnu populaciju za tu bolest, koja bi u ovom razdoblju trebala održavati što veću socijalnu distancu i što se više izolirati od drugih osoba, a ne, čak i kad bi si to mogla priuštiti, ići u potragu za novim stambenim prostorom i prenositi osobne stvari na eventualnu novu lokaciju.

Prema prevladavajućoj praksi u dosadašnjem tijeku provedbe Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, nije točna niti konstatacija prvostupanjskog suda da je zastajanje s provedbom ovrha vrsta neformalnog postupka koji bi trebao poduzeti Općinski sud u Osijeku kao sud kojemu će biti povjerena neposredna provedba ovrhe. Naime, u primjeni ovoga Zakona, javni bilježnici su apstinirali od donošenja rješenja o ovrsi na temelju podnesenih ovršnih prijedloga te ih ne dostavljaju strankama, a FINA kao provedbeno tijelo je poduzela mjere radi povlačenja osnova za plaćanje s računa blokiranih građana, slijedom čega proizlazi da se ne radi o neformalnom postupku zastajanja, već o obveznom postupanju izriekom Zakona.

Činjenica da je propisano da je stečajni postupak hitan ne znači da je potrebno hitno provesti iseljenje ovršenice i da hitnost stečajnog postupka automatski znači i da su suspendirane posebne okolnosti, to posebno u svjetlu činjenice da se navedeni stečajni postupak zaista i vodi od 2013. godine, dakle, 7 godina, što negira da se radi o hitnom postupku, bilo u pravnom ili lingvističkom smislu.

Ovršenica smatra da bi nužnost provođenja navedenog postupka trebalo promatrati u smislu istovjetnih kriterija koji su određeni za ovrhu nekretnine, odnosno u smislu kriterija iz čl. 80. b Ovršnog zakona, posebice ima li ovrhovoditelj osobito opravdan interes za hitnim namirenjem svoje tražbine radi ostvarenja vlastitog uzdržavanja ili iz drugih razloga. S obzirom da na strani ovrhovoditelja ne postoje

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA
Saša Pufler

osobito važni razlozi zbog kojih bi bilo unatoč posebnim okolnostima i imovinskim prilikama ovršenice provesti ovrhu radi iseljenja i prodaje pokretnina radi namirenja ovrhovoditelja, to je također razlog iz kojeg ovršenica smatra da je prvostupanjski sud trebao prihvatiti prijedlog za odgodu ovrhe radi iseljenja.

Slijedom navedenog, ovršenica predlaže da drugostupanjski sud u povodu ove žalbe preinači pobijano prvostupanjsko rješenje na način da odobri odgodu ovrhe do pravomoćnosti presude Općinskog suda u Osijeku u predmetu P-262/2020 odnosno do pravomoćnosti presude kojom se odlučuje o utvrđenju prava vlasništva nad predmetnom nekretninom, a podredno, da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovršenica:
po punomoćnici

Troškovnik ovršenice:

–sastav žalbe (Tbr. 13. toč. 1. OT).....1.250,00 kn

Odvjetnica Saša Pufler