



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

30 Pž-4268/2017-2

TRGOVAČKI SUD
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

27-11-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom T-C OKTAN d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, skraćena tvrtka T-C OKTAN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Osječka 180, OIB 79590857519, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavenska avenija 6 A, OIB 13667298928, MBS 080818203, i o žalbi ponuditelja JURE TERZIĆA vlasnika obrta TERZIĆ BUS AUTOPRIJEVOZNIČKI OBRT, Slavonski Brod, Lička 83, OIB 09844997606, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-130/2016-65 od 8. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2017.

riješio je

Uvažavaju se žalbe razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavenska avenija 6 A, OIB 13667298928, MBS 080818203, i ponuditelja Jure Terzića vl. obrta TERZIĆ BUS AUTOPRIJEVOZNIČKI OBRT, Slavonski Brod, Lička 83, OIB 09844997606, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-130/2016-65 od 8. lipnja 2017., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem utvrđeno je da je nakon provedene prve elektroničke javne dražbe radi prodaje nekretnina stečajnog dužnika opterećenih razlučnim pravom kupac AGS HRVATSKA d.o.o., Zagreb, Zagrebačka avenija 100A, OIB 47227514767 ponudio najveću cijenu u iznosu od 1.850.000,00 kn, te da su ispunjene pretpostavke da mu se dosude nekretnine i to kč.br. 6125 – benzinska crpka i spremnik plina u Osječkoj ulici sa 2056 m² upisana u zk. ul. 11214 K.O. Slavonski Brod (točka I. izreke), navedenom ponuditelju-kupcu dosuđene su predmetne nekretnine (točka II. izreke), određeno je da je kupac dužan na ime kupovnine za predmetne nekretnine uplatiti iznos od 1.850.000,00 kn umanjen za iznos

uplaćene jamčevine u roku od 30 dana od dana završetka elektroničke javne dražbe, jer će se u protivnom nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili u kojem slučaju će se donijeti posebno rješenje o dosudi i oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu (točka III. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da ponuditeljima CRODUX DERIVATI DVA d.o.o. i Juri Terziću, vlasniku obrta TERZIĆ BUS AUTOPRIJEVOZNIČKI OBRT izvrši povrat uplaćene jamčevine za sudjelovanje na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi (točka IV. izreke), određen je upis prava vlasništva u korist kupca AGS HRVATSKA d.o.o. Zagreb nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon što kupac položi - uplati iznos kupovnine naveden iz točke III. izreke toga rješenja (točka V. izreke), određeno je brisanje tereta i prava koja prestaju prodajom u zemljišnim knjigama (točka VI. izreke), utvrđeno je da zabilježba na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u zk. ul. 11214 K.O. Slavonski Brod - kč.br. 6125 – benzinska crpka i spremnik plina u Osječkoj ulici sa 2056 m² upisana pod br. Z-4412/12 ostaje upisana na nekretninama i nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi (točka VII. izreke), određeno je da će se nekretnine koje su predmet toga rješenja predati kupcu zaključkom o predaji nakon što to rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac položi iznos kupovnine određen točkom III. izreke rješenja (točka VIII. izreke), određeno je da će se u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjela Slavonski Brod Općinskog suda u Slavonskom Brodu u zk. ul. 11214 K.O. Slavonski Brod - kč.br. 6125 – benzinska crpka i spremnik plina u Osječkoj ulici sa 2056 m² zabilježiti dosuda nekretnina po osnovi toga rješenja (točka IX. izreke), određeno je da će upis prava vlasništva iz točke V. izreke toga rješenja te upise iz točke VI. izreke ovog rješenja provesti Zemljišnoknjižni odjel Slavonski Brod Općinskog suda u Slavonskom Brodu po pravomoćnosti toga rješenja i na temelju potvrde o uplati kupovnine, dok će upis zabilježbe dosude iz točke IX. toga rješenja Zemljišnoknjižni odjel Slavonski Brod Općinskog suda u Slavonskom Brodu izvršiti i prije pravomoćnosti rješenja, a po zaprimanju rješenja (točka X. izreke), određeno je da će se smatrati da je to rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim sudionicima na dražbi istekom osmog dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči - mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova i da te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravak rješenja (točka XI. izreke), određeno je da će se to rješenje o dosudi nekretnine kupcu dostaviti Financijskoj agenciji s potvrdom pravomoćnosti radi objave rješenja na mrežnim stranicama Agencije (točka XII. izreke) te je odbijen prijedlog razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavenska avenija 6A, OIB 13667298928, za kupnju predmetnih nekretnina na način da kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu stavi u prijeboj svoju osiguranu tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine (točka XII. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je nepravilan stav prvostupanjskog suda da je pisana izjava žalitelja iz podneska od 30. svibnja 2017. kojom je on sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona izjavio da kupuje nekretninu koja je predmet prodaje te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, morala biti podnesena prije početka prodaje elektroničkom javnom dražbom te da je jedino u tom slučaju mogla imati prednost pred ponudom kupca na elektroničkoj javnoj dražbi, da navedeni stav prvostupanjskog suda nema uporišta u odredbi čl. 97. st. 6. Ovršnog zakona u vezi s čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona kako to smatra prvostupanjski sud jer se u konkretnom slučaju ne radi o neposrednoj pogodbi,

da odredbom čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona nije propisan rok za davanje takve izjave te da je odredbom čl. 107. st. 5. Ovršnog zakona propisano da zahtjev kupca za oslobođenje od polaganja kupovnine mora biti podnesen najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe pa da se stoga nameće zaključak da takva osoba sve do tada može podnijeti sudu i izjavu da kupuje predmet prodaje. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio i ponuditelj Jure Terzić, vlasnik obrta TERZIĆ BUS AUTOPRIJEVOZNIČKI OBRT zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da pobijano rješenje ne sadrži razloge za odbijanje žaliteljeve druge ponude u iznosu od 1.855.000,00 kn, da je u pobijanom rješenju samo paušalno navedeno da je predmetna ponuda bila zakašnjela tj. da je istekao rok za dostavu ponude, a da je trebalo biti točno navedeno kada je (datum, sat, minuta, sekunda) i kako pristigla njegova navodno zakašnjela ponuda, da je navedena žaliteljeva ponuda u iznosu od 1.855.000,00 kn bila najpovoljnija te da je kao takva trebala biti odabrana kao najpovoljnija. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Žalba razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. je osnovana.

Žalba ponuditelja Jure Terzića, vlasnika obrta TERZIĆ BUS AUTOPRIJEVOZNIČKI OBRT je osnovana, ali ne iz razloga koje navodi taj žalitelj.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

U odnosu na žalbene navode ponuditelja Jure Terzića, vl. obrta TERZIĆ BUS AUTOPRIJEVOZNIČKI OBRT prvenstveno valja reći da ti navodi nisu osnovani jer je odredbama čl. 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, dalje: OZ) među ostalim propisano da je nakon završetka elektroničke javne dražbe Agencija dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima, osim u slučaju iz čl. 102. st. 3. tog Zakona (st. 2.), da nakon primitka obavijesti iz st. 2. toga članka sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina (st. 3.) te da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Agencije (st. 4.).

Iz stanja spisa proizlazi da je na temelju prikupljenih podataka Agencija dostavila sudu izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi u smislu odredbe čl. 25. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14) iz kojega proizlazi da je druga ponuda toga ponuditelja u iznosu od 1.855.000,00 kn odbijena budući da je istekao rok za predaju ponuda s obzirom na to da je navedena

ponuda dana 31. svibnja 2017. u 00:00:15 sati. Protivno žalbenim navodima tog žalitelja, odredbama čl. 103. OZ-a, ali niti ostalim odredbama Ovršnog zakona, nije propisano da rješenje o dosudi, osim utvrđenja koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, mora sadržavati i utvrđenja o datumu i vremenu predaje ponude (dan, sat, minuta i sekunda).

Međutim, prema utvrđenju ovog suda prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Naime, iz stanja spisa proizlazi da je podneskom od 30. svibnja 2017. razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a izjavio da kupuje nekretninu koja je predmet prodaje i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

S tim u svezi žalitelj H-ABDUCO d.o.o. u žalbi osnovano ukazuje na nepravilan stav prvostupanjskog suda da je navedena izjava morala biti podnesena prije početka prodaje elektroničkom javnom dražbom te da je jedino u tom slučaju mogla imati prednost pred ponudom kupca na elektroničkoj javnoj dražbi.

Naime, navedeno stajalište prvostupanjskog suda nema uporišta u odredbi čl. 247. st. 7. SZ-a kojom je propisano da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Ovo stoga jer tom odredbom nije propisan rok u kojem se mora dati navedena izjava. Uporišta za takvo stajalište prvostupanjskog suda po shvaćanju ovoga suda nema niti u odredbi čl. 97. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, dalje: OZ) kojom je propisano da se stranke, založni vjerovnici i nositelji osobnih služnosti i stvarnih tereta koji prestaju prodajom nekretnine mogu sporazumjeti najkasnije do prodaje nekretnine na javnoj dražbi da se prodaja nekretnine obavi u određenom roku neposrednom pogodbom preko osobe ovlaštene za promet nekretnina, sudskoga ovršitelja, javnoga bilježnika ili na drugi način. Ovo stoga jer se navedena zakonska mogućnost izrijeком odnosi na institut neposredne pogodbe, što nije slučaj u ovoj pravnoj stvari.

U konkretnom slučaju razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. je svoju izjavu u smislu odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a dao za vrijeme trajanja prve elektroničke javne dražbe pa je prvostupanjski sud o njoj morao voditi računa i uzeti je u obzir prilikom donošenja rješenja o dosudi.

Međutim, prvostupanjski sud tako nije postupio pa pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su dati su nejasni s obzirom na citirane zakonske propise. Zbog navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a prvostupanjski sud je ispunio i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno je primijenio i materijalno pravo.

Zbog navedenog, žalbe oba žalitelja valjalo je uvažiti, pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju mu je ukazano ovom žalbom te prilikom odlučivanja o tome u odnosu na kojega kupca su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, uzeti u obzir i izjavu razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., te potom donijeti novu pravilnu i na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

U Zagrebu 12. srpnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost opravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman