

29

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 11

Zagreb, 30. ožujak 2023.

Poslovni broj: St-2527/2016

MILAN KRSTINIĆ iz Zagreba, Tratinska 27

-vjerovnik u Holding Vinodol d.o.o., u stečaju-

OČITOVANJE VJEROVNICA
na podnesak stečajnog upravitelja od
18.02.2022. i 22.02.2023.



S obzirom da je Naslovni sud zaključcima zatražio od stečajnog upravitelja da se očituje raspolaže li dužnik kakvom naknadno pronađenom imovinom koja ulazi u stečajnu masu i gdje se ista nalazi kao i da se očituje na stanje založnih prava upisanih u zemljišnim knjigama zk odjela u Novom Vinodolskom te istovremeno i na stanje izdvojena tri (iako ih ima nekoliko) okončana sudska predmeta i to P-1047/18, P-153/2018 i P-404/2020., koja su pravomoćno riješena u korist stečajnog dužnika, stečajni upravitelj se, opet očitovao, uzgredno i neistinito.

Kako se radi o ekonomskim vrijednostima koje se očitno ne poznaju, sve radnje su se svele na resavsku školu i na osobno tumačenje Stečajnog zakona. Dokazano je da nijedna radnja u ovom stečajnom postupku od 21.12.2016. nije urađena u interesu stečajne mase i vjerovnika.

Vjerovnik Milan Krstinić u nastavku odgovara na očitovanja stečajnog upravitelja od 18.02.2022. i 22.02.2023.

Kako je stečajna sutkinja odredila da se smisao stečajnog postupka svede na ispostavljanje zaključaka od strane suda i očitovanja stečajnog upravitelja izmišljenog i beskorisnog sadržaja, bez sudjelovanja vjerovnika i ikakvih drugih aktivnosti, ovaj stečajni postupak prepušten je potpunom uništenju imovine iskazane u aktivni stečajnog dužnika.

Nakon otvaranja stečajnog postupka, 21.12.2016. nije se niti pokušalo unovčiti oblike imovine dužnika iako su se vjerovnici brojnim upozorenjima obraćali stečajnoj sutkinji da se imovina uništava, da izabrani odvjetnici ne pristupaju na zakazana ročišta i na taj način gube sporovi, da nitko nije proučio sudske predmete, da se ne zna na kojim se sudovima vode određeni sporovi, da se ne zna da li je presuda riješena u korist stečajnog dužnika ili protivne strane, da su brojne pravomoćne presude zaboravljene i nije se pristupilo naplati, da nitko ne informira vjerovnike o stanju postupaka i sudskih predmeta, da stečajni upravitelj nije dostupan kako bi ocijenio i ovjerio pripremljene ugovore o naplati tražbina sa dužnicima, da stečajni upravitelj ne preuzima poštu, da stečajni upravitelj nije od svog imenovanja izgovorio nijednu riječ u korist stečajne mase a kamoli raspolagao idejom i rješenjem, da stečajna sutkinja temelji odluke na uzgrednim i neistinitim tvrdnjama stečajnog

upravitelja, konačno, ovaj stečajni predmet je potpuno zapušten. Kao posljedica potpunog nerada nastala je ogromna šteta na teret stečajne mase i vjerovnika.

1.

Podnesak stečajnog upravitelja od 18.02.2022. posljedica je stalne tolerantnosti i dopuštenja stečajne sutkinje i dostavljen je radi zadovoljenja formalnosti. Stečajni upravitelj ne smatra da je dužan svoje tvrdnje obrazložiti i pozvati se na dokaze o oblicima imovine tako da ovaj neprofesionalni podnesak nije uopće podoban za raspravljanje. Podnesak nema nikakvu vrijednost kao ni prethodna izvješća stečajnog upravitelja koja je jedino prihvaćala stečajna sutkinja te na neistinitim i izmišljenim navodima, bez ikakvih dokaza, stečajnog upravitelja donosila odluke.

Vjerovnik Milan Krstinić tvrdi da se ne radi ni o kakvoj naknadno pronađenoj imovini već o imovini koja je u punoj vrijednosti postojala na dan 21.12.2016. koja je „zarobljena“ neradom od strane stečajne sutkinje i stečajnog upravitelja, unatoč tomu što je isti riješen namiriti osnovane tražbine ostalim

vjerovnicima (Ministarstvo financija i Hrvatski telekom) a postupak okonča predajom neunovčenih oblika imovine njemu kao vjerovniku i vlasniku.

Dakle, sadržaj podneska od 18.02.2022. je nestručan, bez sadržaja i beskoristan. Isti je koristila stečajna sutkinja kao osnovu za donošenje odluka.

2.

Podnesak stečajnog upravitelja od 22.02.2023. podnesen je pod utjecajem Rješenja Visokog trgovačkog suda RH od 18. srpnja 2022. kojim je uvažena žalba vjerovnika Milana Krstinić u cijelosti.

Nakon Rješenja VTS RH uslijedio je i Zahtjev vjerovnika za izuzećem stečajne sutkinje pa je svaki pokušaj poduzimanja bilo koje radnje zakasnio s obzirom da je nerad i neodgovoran odnos prema imovini vjerovnika dokazan kao i opseg prouzročene štete.

-vezano za založna prava osnovana na nekretninama u Novom Vinodolskom

Upravo je vjerovnik Milan Krstinić, kao zakonski zastupnik ovdje stečajnog dužnika (od 18 upisanih založnih prava) riješio 12. iste pravne i činjenične osnove prije 21.12.2016. a stečajni upravitelj založnog dužnika Hit-Marina d.o.o., u stečaju, Dušan Crljenko proveo postupak kojim je unovčeno založno pravo nad tri nekretnine od koje kupovine određeni iznos pripada Holding Vinodol-u kao založnom vjerovniku prvog naplatnog reda. Dakle, izdvojena sredstva na depozitu TS u Rijeci rezultat su rada Dušana Crljenka a ne stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjić pa stoga ovaj nije niti pokazao interes da sazna porijeklo sredstava na depozitu. U navedenom očitovanju stečajni upravitelj potvrđuje da postoji založno pravo što je u suprotnosti s njegovim izvješćem u kojem je tvrdio da imovine nema i temeljem kojih je tvrdnji, bez provjere, stečajna sutkinja donijela odluku o zaključenju postupka i brisanju subjekta iz sudskog registra.

Stečajni upravitelj navodi u očitovanju „ ... uistinu postoje založna prava za korist stečajnog dužnika, sve kako to proizlazi iz zemljišnoknjižnog izvotka koji se prilaže ovom podnesku. ”

Da je stečajni upravitelj proučio predmet te da stečajna sutkinja nije omalovažavala pismena upozorenja vjerovnika o štetama koje nastaju na teret stečajne mase s obzirom da se nije niti pristupilo unovčenju oblika stečajne mase te da je nadzirala rad stečajnog upravitelja a istovremeno surađivala sa vjerovnicima, izbjegle bi se nastale štete.

Sudski spor radi ništetnosti, koji navodi stečajni upravitelj, posljedica je objesti podnositelja a taj slučaj upravo je riješio vjerovnik Milan Krstinić prije 13 godina.

Stečajni upravitelj samovoljno, bez suradnje s vjerovnicima, donosi odluku da „ neće pristupiti unovčenju istih sve dok gore navedeni spor ne bude pravomoćno okončan i zabilježba spora izbrisana iz zemljišnih knjiga. ”

Stečajni upravitelj nije naveo osobu koja je, umjesto njega, dužna riješiti ovu situaciju o kojoj isti ne zna ništa. Da li je to Dušan Crljenko ili Milan Krstinić.

-u odnosu na predmet P-1047/18, koji se vodio pred OGS u Zagrebu i pravomoćno okončan u korist stečajnog dužnika, stečajni upravitelj prvi put se susreće što potvrđuje tvrdnje vjerovnika Milana Krstinić da stečajni upravitelj ne zna ništa o stečajnom predmetu a njegovi izvještaji su neistiniti i ničim dokazani. Ali, stečajna sutkinja ih prihvaća i iste koristi u svrhu donošenja odluka, naravno ignorirajući upozorenja i mišljenja vjerovnika.

Stečajni upravitelj, priznajući nerad, tek je 20. veljače 2023. uputio opomenu osobama koje su izgubile spor iako je vjerovnik Milan Krstinić ugovorio naplatu od istih u cijelosti prije nekoliko godina. Ali, nije mogao stupiti u kontakt sa stečajnim upraviteljem Pavlom Mrkonjić a sama stečajna sutkinja mu je saopćila na jedinom ročištu 10.04.2019. da nema potrebe surađivati sa vjerovnicima (misleći na Milana Krstinić).

-vezano za predmet P-153/2018., stečajni upravitelj napamet i lažno navodi da „ ne postoji mogućnost naplate tražbine po pravomoćnoj presudi od dana 09. prosinca 2019 u visini 15.000,00 kn s osnova glavnog duga te troška parničnog postupka u visini 5.375,00 kn, oboje zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i to iz razloga što je nad tuženikom/dužnikom, trg. Društvom BANICA d.o.o. iz Zagreba, Palmotićeve 32 a, OIB 62169985205, dana 30. lipnja 2020. godine otvoren stečajni postupak te je isti zaključen dana 14. prosinca 2022.... ”

Stečajnom upravitelju nije poznato da se ovaj spor uopće vodio, da je riješen u korist, ovdje stečajnog dužnika, da je presuda stekla svojstvo pravomoćnosti te da je obveza stečajnog upravitelja prijaviti se u stečajnu masu. Isti ništa nije učinio.

Nakon pravomoćnosti presude, vjerovnik Milan Krstinić ugovorio je obračunsku naplatu iz ovog predmeta u cijelosti, stoga nije istinita tvrdnja stečajnog upravitelja na temelju koje je stečajna sutkinja, iako upozorena, donosila nezakonite odluke.

Ali, nije mogao stupiti u kontakt sa stečajnim upraviteljem.

-vezano za pravomoćno riješeni sudski spor protiv Antona Milat, v.p.s.: 812.000,00 kn, stečajni upravitelj, u nizu neistina, iznosi da je naplata nemoguća s obzirom da je račun tuženika/dužnika

u blokadi dugi niz godina. Stečajni upravitelj je saznao za ovu pravomoćnu presudu tek nedavno, u 2023. godini, nakon što je podnio stečajnoj sutkinji lažno izvješće da stečajne mase nema a ista, bez pribavljanja mišljenja vjerovnika stečajne mase i skupštine vjerovnika na što je bila dužna, donijela nezakonito rješenje o zaključenju postupka i brisanju subjekta iz sudskog registra.

Stečajnom upravitelju nije poznato da predmet ovrhe ne predstavlja samo novac na tekućem računu.

Stečajni upravitelj nije nastavio postupak naplate, predlažući prokazni popis imovine.

Vjerovnik Milan Krstinić je naplatu po ovom predmetu u cijelosti ugovorio u travnju 2022. sa odvjetnikom Antona Milat, u prisutnosti poznate odvjetnice iz Zagreba.

Stečajni upravitelj bio je nedostupan i ugovor nije sklopljen.

Dakle, sva izvješća i podnesci stečajnog upravitelja iznuđena su zaključcima i rađena na brzinu i napamet bez kontakta sa stvarnim stanjem koje kontradiktornosti kao i upozorenja od strane vjerovnika nisu bila dovoljna stečajnoj sutkinji da na temelju neistinitih tvrdnji donese odluku o zaključenju stečajnog postupka i brisanju subjekta iz sudskog registra.

Milan Krstinić, vjerovnik

