



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U
Selska cesta 2, Zagreb

Broj: KO-DO-1383/2026
Zagreb, 26. kolovoza 2026.
TT/BŠ

ŽURNO! ISTRAŽNI ZATVOR!

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

ZAGREB

Na temelju članka 38. stavka 2. točka 6. u svezi s člankom 341. stavkom 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26. – dalje u tekstu: ZKP/08.), podižem

O P T U Ź N I C U

protiv:

I. okrivljenog **LJUBOMIRA GRČIĆA**, OIB: 46699730354, sina Zdravka i Branke, rođene Ječmenica, rođenog 30. prosinca 1982. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, I. Kozari put XII. odvojak br. 15, državljanina Republike Hrvatske, kuhara, pismenog, sa završenom SSS, nezaposlenog, živi u izvanbračnoj zajednici, oca dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, kazneno osuđivanog i prekršajno kažnjavanog, vode se drugi kazneni postupci, **nalazi se u istražnom zatvoru određenom rješenjem suca istrage Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Kir-1936/2026 te rješenjem suca istrage Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-2280/2026 od 27. srpnja 2026., a koji može najdulje trajati do 27. kolovoza 2026.**

II. okrivljene **MAGDALENE ŠOBAK**, bez nadimka, OIB:45807603426, kćeri Zlatka i Marijane, rođene Marić, rođene 12. lipnja 1995. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Bedići 25a i neprijavljenim boravištem na adresi u Zagrebu, Kraljevićeva ulica 12, državljanke Republike Hrvatske, sa završenom SSS, nutricionistice, nezaposlene, neudane, majke troje djece, lošeg imovnog stanja bez čina i odlikovanja, prekršajno kažnjavane i kazneno neosuđivane, nalazi se na slobodi,

da su:

- 7. travnja 2026. oko 02,30 sati u Zagrebu, Abaharijeva, nasuprot kbr. 7, zajedno i po prethodnom dogovoru, osobnim automobilom marke VW, model Passat, registarskih oznaka ZG 6040-KR, kojim je upravljao I. okrivljeni Ljubomir Grčić, u nakani da unište osobno vozilo marke „Mercedes, B klase“, reg. oznake ZG 5535-KE, vlasništvo trgovačkog društva „Agram leasing“ d.o.o., došli u širu zonu oko mjesta događaja parkirali navedeno vozilo, gdje su se neopaženo kretali oko mjesta događaja, da bi u jednom trenutku oko 03:15 sati, došli do kompleksa poslovno stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Tina Ujevića 17-17C, gdje su s jugoistočne strane zgrade, zavlačenjem tzv. pajsera između krila prozora i doprozornika, nasilno otvorili prozor kompleksa, koji se nalazi pored ulaznih vrata u stambeni dio kućnog broja 17a, nakon čega se Ljubomir Grčić kroz nastali otvor provukao u unutrašnjost kompleksa te iz unutrašnjosti se spustio u podzemnu garažu etaže -2, gdje je prišao osobnom vozilu marke „Mercedes, B klase“, reg. oznake ZG 5535-KE, vlasništvo trgovačkog društva „Agram leasing“ d.o.o., koje je bilo parkirano i kojim se koristila djelatnica navedenog trgovačkog društva, Sanja Osojnik, za vrijeme čega je Magdalena Šobak čuvala stražu, a gdje je potom navedeno vozilo Ljubomir Grčić zalio uljem po poklopcu motornog prostora vozila i prednjem vjetrobranskom staklu, nakon čega je stavio gorući karton na haubu vozila kako bi se bolje razgorila vatra te otvorenim plamenom izazvali požar vozila, uslijed čega je na predmetnom vozilu došlo do termičke destrukcije u vidu začađenja, gorenja i savijanja metala poklopca motornog prostora, začađenja i pucanja prednjeg vjetrobranskog stakla, te potpunog izgaranja gorivih dijelova motora i naganja prednjeg dijela vozila, a daljnje širenje požara i nastanak veće štete spriječen je aktivacijom protupožarnog sustava, nakon čega su se I. okrivljeni Ljubomir Grčić i II. okrivljena Magdalena Šobak vratili do svojeg vozila s kojim su se dalje udaljili s mjesta događaja, čime je trgovačko društvo „Agram leasing“ d.o.o., oštećeno za iznos od oko 20.000,00 EUR-a.

- d a k l e, uništili tuđu stvar, a djelom je prouzročena znatna šteta,

- pa da su time I. okrivljeni Ljubomir Grčić i II. okrivljena Magdalena Šobak počinili kazneno djelo protiv imovine – oštećenjem tuđe stvari – opisano u članku 235. stavku 1. i 3. KZ/11.(„Narodne novine“, broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., 136/25.;– dalje u tekstu: KZ/11.), a kažnjivo po članku 235. stavak 3. KZ/11.

Na temelju članka 235. stavka 3. ZKP/08. predlažem da sud I. okrivljenog Ljubomira Grčića za kazneno djelo oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. i 3. KZ/11. osudi na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, a II. okrivljenu Magdalenu Šobak za kazneno djelo oštećenje tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. i 3. KZ/11. osudi na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na temelju članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. ZKP/08. predlažem da se protiv I. okrivljenog Ljubomira Grčića produlji istražni zatvor.

Navodim dokaze na kojima temeljim optužnicu:

1. Službena zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju (list 8-9 spisa),
2. Kaznena prijava u dijelu tko je i kada podnio prijavu te prijedlog za progon zbog kaznenog djela uz i (list 10-11 spisa),
3. Zapisnik o očevidu (list 12-14 spisa),
4. Kriminalističko-tehničko izvješće (list 15 spisa),
5. Izvješće o pregledu snimke nadzornih kamera (list 14-36 spisa),
6. Zapisnici i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta s pripadajućim DVD snimkama serijskih brojeva 00284556, 00274608, 00274602, 00358621, 00274601, 00274611, 00274605, 00274607, 00274610, 01647980, 01647981, 00274612 (list 37-54,78-83 spisa),
7. Zapisnik o ispitivanju osumnjičene Magdalene Šobak s DVD snimkom ispitivanja (list 56-59 spisa),
8. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Ljubomira Grčića s DVD snimkom ispitivanja (list 62-65 spisa),
9. Zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa (list 70-75 spisa),
10. Kriminalističko-tehničko izvješće (list 76-77 spisa),
11. Preslike ugovora o kupoprodaji motornog vozila (list 89-90 spisa),
12. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Sanje Osojnik (list 128-130 spisa),
13. Nalaz i mišljenje službe daktiloskopije i identifikacije Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ (list 196-209 spisa),
14. Biološko i daktiloskopsko vještačenje Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ (list 212-221 spisa),
15. Nalaz i mišljenje kemijsko-fizikalnog vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ (list 222-227 spisa),
16. Djelomično izvješće o analizi sadržaja podataka s mobilnih uređaja kojima se koristio I. okrivljenik S DVD medijem (list 231-255 spisa),

Policijsko izvješće s preostalim dijelom analize podataka s pretraženih mobilnih uređaja bit će dostavljen po zaprimanju.

R a z l o z i

Policijska uprava zagrebačka, Sektor kriminalističke policije, Služba općeg kriminaliteta podnijela je 29. travnja 2026. pod brojem K-255/2026 posebno izvješće protiv I. okrivljenog Ljubomira Grčića i II. okrivljene Magdalene Šobak zbog kaznenog djela dovođenje u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom opisanu u članku 215. stavka 1. KZ/11., počinjenog na štetu trgovačkog društva Agram leasing d.o.o.

Po zaprimanju posebnog izvješća provedeno je istraživanje te iz rezultata provedenih dokaznih radnji, dokaza pobrojanih pod točkama od 1. do 17. proizlazi relevantan stupanj sumnje da su I. okrivljeni Ljubomir Grčić i II. okrivljena Magdalena Šobak počinili kazneno djelo oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. i 3. KZ/11. na način kako im se to činjenično i pravno stavlja na teret ovom optužnicom.

Ispitan sukladno članku 208.a ZKP/08 okrivljeni Ljubomir Grčić priznao je počinjenje terećenog kaznenog djela navodeći da je Renatu Hrustiću bio dužan

5.000,00 EUR-a, kako novac nije mogao vratiti, Renato Hrustić mu je prijetio vatrenim oružjem, a onda mu je predložio da nešto napravi kako bi riješio svoj dug. Isti dan je s Renatom Hrustićem na Knežiju, Renato mu je pokazao dvije slike. Prva slika je bila na ime i prezime vlasnice društva Agram, Sanje Osojnik, a druga slika je bila registracijska oznaka i prednja maska od plavog Mercedes-a koji se nalazio na parkirnom mjestu broj 22 na -2 nivou te zgrade na ulazu 12C. Dao mu je da slika te fotografije i rekao mu da treba zapaliti auto i njemu poslati snimku kako auto gori i da su onda time riješili njegov dug i da onda više neće prijetiti ni njemu ni njegovoj obitelji. Zbog prijetnji je nevoljko pristao na navedeno. Dalje u svojoj obrani je I. okrivljenik opisao na koji način je zapalio vozilo kojim se koristila Sanja Osojnik, međutim navodeći da II. okrivljena Magdalena Šobak nema ništa s počinjenim djelom, a da je "narudžba" došla od ljudi bliskih Sanji Osojnik.

Unatoč činjenici da je I. okrivljenik naveo da II. okrivljena Magdalena Šobak nema ništa s terećenim kaznenim djelom, u odnosu na svoju u logu u inkriminiranom događaju opovrgnula navode Ljubomira Grčića da s događajem nije imala baš ništa, navodeći u svojoj obrani da kad su došli na mjesto događaja, I. okrivljenik joj je rekao da pripazi pa je stala na vrata. Nakon što je I. okrivljenik provalio kroz prozor, ušli su u zgradu, na stepenište, prema garaži. Ona je ostala na stepeništu, držati vrata dok je I. okrivljenik ušao unutra, a sa sobom je imao kanistar od motornog ulja, ne zna što je bilo unutra. Bio je unutra 1-2 min, izašli su van i otišli u drugom smjeru prema Kraljevićevoj. Prije nego su se našli, ona je došla po njega negdje oko ponoći jer je on imao zabranu vožnje. Dalje pojašnjava da su inkriminiranog dana ušli oboje kroz prozor su ušli oboje kroz prozor garaže na drugom katu. Rekao joj je da stoji na vratima garaže kako se ista ne bi zatvorila. Po ulasku u garažu je otišao lijevo i nosio je neko motorno ulje iz svojeg vozila. Nije ga pitala ništa, ali i da je pitala ne bi joj rekao.

Iz svjedočkog iskaza Sanje Osojnik u bitnom proizlazi da je zaposlena na radnom mjestu direktorice sektora – odjela za procjenu boniteta leasing ugovora u tvrtki Agram leasing d.o.o. te joj je na raspolaganju bilo službeno vozilo koje je predmet ovog postupka. Iako nije primijetila da bi ju netko u zadnje vrijeme pratio ili se o njoj raspitivao, klijent njezine tvrtke bio je i Ivan Gavran, djelatnik društva "KD usluge", to društvo je u jednom trenutku prestalo plaćati leasing rate pa im je društvo 'pustilo' zadužnice na naplatu. U jednom trenutku su uočili da je vlasništvo vozila kojim se koristilo to društvo prebačeno na treću osobu, kontaktirali su Gavrana no on ništa nije poduzeo pa su raskinuli ugovore i pustili instrumente za naplatu svojih potraživanja. Međusobno su imali 16 ugovora koje su krenuli zatvarati, no tada su obaviješteni da je jedan od automobila koji je predmet tog ugovora prodaje na internetskoj stranici za oglašavanje. Dana 28. siječnja 2026. su saznali da je Gavranovo društvo blokirano, uspjeli su se naplatiti za tri vozila, dok su preostalih 13 ugovora otkazani. Unatrag godinu dana je od svojih kolega na radnom mjestu čula da Ivan Gavran govori kako će "doći Sanji Osojnik da joj pokaže sekirčetom, kosirčetom i inim predmetima". Gavrana je srela jednom ili dva puta, a u nekoliko navrata ju je vidio prilikom odlaska u automobilu koji je zapaljen. Priča oko povrata vozila i naplate dugovanja zakuhala u nekoliko mjeseci, 1. travnja 2026. se dogodio palež njihova dva vozila u Prilesju, također su obaviješteni da je preneseno vlasništvo i preostalih 13 vozila pa zbog svega navedenog smatra da je s inkriminiranim događajem povezan upravo Ivan Gavran. Njezina adresa stanovanja je javno

oglašena u Sudskom registru pa je na taj način mogao saznati gdje parkira svoj automobil.

Iz službene zabilješke o dojadi proizlazi da je 7. travnja 2026 u 03,31 sati dojavljeno da se na adresi u Zagrebu, Tina Ujevića 17 upalio požarni alarm. Na mjesto događaja su upućeni policijski službenici VII. PP Zagreb koji su prilikom postupanja u 3,59 sati uočili veću količinu dima, a čule su se i manje eksplozije, dok je dolaskom u garažni prostor na etaži -2 uočena velika koncentracija dima. Nakon postupanja djelatnika JVP Cntar utvrđeno je da je došlo do zapaljenja osobnog automobila marke Mercedes-Benz, reg. oznake ZG-5535-KE u vlasništvu trgovačkog društva Agram Leasing d.o.o. kojom prilikom je došlo do djelomičnog nagananja motora vozila i motornog prostora te je došlo do puknuća prednjih guma.

Iz zapisnika o očevidu proizlazi da je očevid poduzet inkriminiranog dana u 9,50 sati na adresi u Zagrebu, Tina Ujevića 17-17C. Ulaz u podzemnu garažu nalazi se sa zapadne strane prostora kompleksa do kojeg se dolazi s kolnika ulice Tina Ujevića. Kroz ulaz u garažu prvo se dolazi na etažu -1 gdje je podzemno parkiralište trgovine "SPAR" te se dalje spušta u podzemni dio garaže etaže -2 koju koriste stanari kompleksa. Na etaži -2 na parkirališnom mjestu označenom brojem 22, parkirano je vozilo marke Mercedes B-klase, reg. oznake ZG-5535-KE i to pored pješačkog izlaza iz prostora garaže. Na predmetnom vozilu su uočeni tragovi termičkih destrukcija u vidu začađenja, gorenja i savijanja metala poklopca motornog prostora, začađenja i pucanja prednjeg vjetrobranskog stakla te potpunog izgaranja gorivih dijelova motora i nagananja prednjeg dijela vozila. Najveće termičke destrukcije u vidu gorenja uočene su u središnjem dijelu motornog prostora, bliže vjetrobranskom staklu, na kojem se uoči otvor veličine oko 50x40 cm nastao pucanjem stakla te se na tom mjestu locira centar požara. Pored vrata za ulazak u garažu ugrađen je jednokrilni metalni prozor koji je zatečen oštećen, dok su pregledom prozora uočeni tragovi mehaničkih oštećenja u vidu struganja metala.

Iz kaznene prijave oštećenika proizlazi da je na predmetnom vozilu nastala šteta u iznosu od oko 20.000,00 EUR-a.

Pregledom snimki nadzornih kamera Prometnog redarstva Grada Zagreba i više poslovnih objekata zabilježeno je kretanje vozila marke VW, model Passat reg. oznake ZG-6040-KR čiji je vlasnik i kojim je upravljao je I. okrivljenik. U jednom trenutku u 00,39 sati okrivljenici su se zaustavili na BP "INA" na adresi Heinzelova 63 gdje je na snimci na mjestu suvozača jasno vidljivo lice II. okrivljene Magdalene Šobak. U 02,22 sati vidljiv je dolazak automobila kojim je upravljao I. okrivljenik u Albaharijevu ulicu koji je potom u istoj ulici parkiran. Na daljnjim snimkama vidljivo je kako okrivljenici zajedno, oboje s kapuljačama na glavi prilikom čega je II. okrivljenica nosila i ruksak na leđima, dolaze do ulice Tina Ujević te kbr. 17, odnosno do mjesta inkriminiranog događaja te s baterijskim lampama rasvjetljavaju dio oko kompleksa te pokušavaju ući unutar istoga te u konačnici provaljuju kroz prozor i ulaze u zgradu (u 03,13 sati) gdje se zadržavaju te iz kompleksa izlaze zajedno u 3,22 sati, a potom se zajedno i udaljavaju, dolaze do automobila kojim se udaljavaju od mjesta događaja, pri tome vozeći jednim dijelom s ugašenim svjetlima.

Vozilo kojim je upravljao okrivljenik je pretražen, a prilikom pretrage je u

pretincu vrata suvozača pronađena kutija cigareta marke "Marlboro" koji cigaretni opušci su pronađeni i na mjestu događaja prilikom radnje očevida. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo i da je prije paljenja automobila u garažnom prostoru zapalio dvije cigarete.

Iz nalaza i mišljenja Službe za daktiloskopiju i identifikaciju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" proizlazi da daktiloskopskim pretragama izdvojenog sadržaja (predmeta pronađenih u automobilu kojim je upravljao okrivljenik) nisu pronađeni sporni tragovi papilarnih linija, dok je navedenim vještačenjem predmeta izdvojenih u radnji očevida, utvrđena prisutnost DNA profila I. okrivljenika, također i miješani DNA profili u kojima dominira DNA profil okrivljenika zajedno sa DNA profilom ženske osobe.

Iz Nalaza i mišljenja Službe kemijsko-fizikalnih i toksikoloških vještačenja proizlazi da na izuzetim tragovima kao i u požarnom kršu nisu detektirani organski spojevi i grupe koji ukazuju na prisutnost tragova zapaljivih tekućina ili zapaljivih krutih tvari.

Zbog velike količine podataka koji su pronađeni na pretraženim mobilnim uređajima kojima se koristio I. okrivljenik, do današnjeg dana nije provedena cjelokupna analiza pretraženih podataka koja će nam biti dostavljena naknadno, međutim zaprimljen je do sada analizirani podatkovni sadržaj iz kojeg proizlazi da je I. okrivljenik komunicirao s do sada NN muškom osobom te da se u komunikaciji spominjala upravo adresa na kojoj se odvijalo inkriminirano djelo te se dalje u porukama navodi da se na toj adresi nalazi cilj gdje su trebali ići (poruke razmijenjene 20. ožujka 2026.). Dalje je vidljivo da je I. okrivljenik inkriminiranog dana u 3,26 sati uputio poziv prema osobi spremljenoj pod imenom "Reno", a koji poziv je uslijedio odmah nakon što su podmetanjem požara uništili automobil oštećenika. Sutrašnjeg dana okrivljenik je istoj osobi napisao preko aplikacije "Whatsapp" da ga traži 300,00 EUR-a, dok mu je u glasovnoj poruci rekao da je on svoj dio posla obavio kako su se dogovorili pa da "Reno" nazove NN osobu koja mu duguje novac i da mu kaže da ih uplati.

Analizirajući sve prethodno izloženo cijenim nedvojbeno utvrđenim da su se u postupanju I. okrivljenog Ljubomira Grčića te II. okrivljene Magdalene Šobak ostvarila sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela oštećivanja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. točke 1. i 3. KZ/11. Naime, iz snimki nadzornih kamera jasno je vidljivo da su okrivljenici došli zajedno, naime žrtva je i nosila tekućinu kojom su zapalili automobil, a čekala ga je pokraj razbijenog prozora u neposrednoj blizini vozila koje je zapaljeno. Osim toga prema okrivljenikovo obrani, isti joj je rekao prije inkriminiranog događaja točno kuda idu i što idu napraviti, ona je tražila detalje, a nakon događaja su zajedno otišli kući iz čega proizlazi da je njezina uloga, kako je to vidljivo i u porukama koje su pronađene kod okrivljenika, cilj je zadan dvjema osobama, od kojih je jedna bila ženskog spola, stoga se zaključuje da ista bila svjesna i bitno pridonijela izvršenju terećenog kaznenog djela.

Na temelju članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. ZKP/08. predlažem protiv I. okrivljenog Ljubomira Grčića produljiti istražni zatvor jer i nadalje egzistiraju razlozi zbog kojih je isti određen po navedenoj zakonskoj osnovi.

U odnosu na postojanje bojazni da bi okrivljenik mogao pobjeći, kriti se i na taj način onemogućiti vođenje kaznenog postupka ističe se kako je okrivljenik doveden po policijskim službenicima u službene prostorije dežurane Općinskog kaznenog državnog odvjetništva, prije nego je započeto s radnjom njegovog ispitivanja u svojstvu okrivljenika 29. travnja 2026., iskoristio nepažnju policijskih službenika te pobjegao, a od tijela kaznenog progona krio se sve do 28. svibnja 2026. kada je po policijskim službenicima lociran i ponovno uhićen te prepraćen u Zatvor u Zagrebu. Uzimajući u obzir navedeno postoji realna bojazan da bi I. okrivljenik boravkom na slobodi ponovno mogao pobjeći i postati nedostupan tijelima kaznenog progona.

U odnosu na prijedlog za produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenika na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, smatram kako na strani okrivljenog Ljubomira Grčića postoji opravdana bojazan da bi boravkom na slobodi nastavio s činjenjem kaznenih djela. Naime, radi se o osobi koja je do sada višestruka osuđivana za različita kaznena djela u razdoblju od 2001. do 2023., između ostalog i za kaznena djela protiv imovine i protiv javnog reda, a u više navrata su mu izricane i bezuvjetne kazne zatvora, koje nisu polučile rezultat jer okrivljenik i dalje ne usklađuje svoje ponašanje s društveno prihvatljivim, već isti nastavlja s protupravnim postupanjem. Dovodeći u vezu navedeno s činjenicom da je u ovom postupku osnovano sumnjiv da bi počinio kazneno djelo iz članka 235. stavka 1. i 3. KZ/11 te kazneno djelo iz članka 215. stavka 1. KZ/11, u konkretnom slučaju se nedvojbeno nameće zaključak kako je oštećivanje tuđih stvari te ugrožavanje imovine požarom, kod okrivljenika uobičajen obrazac ponašanja, pri čemu valja naglasiti kako ga dosadašnji boravak u istražnom zatvoru, kao ni izdržavanje kazni zatvora, očigledno nije odvratilo od činjenja kaznenih djela. Uz navedeno, inkriminiranim postupanjem je okrivljeni Ljubomir Grčić van svake sumnje pokazao izrazito visok stupanj kriminalne volje i bezobzirnosti spram drugih osoba i tuđe imovine, slijedom čega sam mišljenja kako sve navedeno u svom zbiru predstavlja realnu i predvidivu opasnost da bi okrivljeni boravkom na slobodi mogao ponoviti isto ili istovrsno kazneno djelo, a koja opasnost se u ovom trenutku ne može prevenirati niti jednom drugom mjerom osim određivanjem istražnog zatvora.

Slijedom navedenog ova optužnica se ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Thea Terlecky

Privitak: Spis OKDO Zagreb, broj: KO-DO-1383/2026

Broj zapisa: **17c20-fbcb7**

Kontrolni broj: **07cb9-e4791-282fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.