



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
BROJ: S-DO-252/2023

Osijek, 10. studenoga 2023.

MP/GI

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-25/2017

PREDMET: Predstečajni postupak nad dužnikom CANDOR d.o.o.,
OIB: 92910003084, Valpovo, A. Šenoe 89

VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 526342385587 (za tražbine Ministarstva
financija, OIB: 18683136487) zastupa ju Županijsko državno
odvjetništvo u Osijeku

ŽALBA VJEROVNIKA

Zbog: - bitne povrede odredaba procesnog prava
- pogrešne primjene materijalnog prava

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St-25/2017 od 2. studenog 2023. naložen je nadležnom registarskom sudu upis brisanja potvrde predstečajnog sporazuma (st. I. izreke) i nadležnom zemljišnoknjižnom sudu upis brisanja zabilježbi odluka donesenih u predstečajnom postupku (st. II. izreke).

Pravna osnova ove odluke suda se izričito ne navodi, a vjerojatno se radi o odgovarajućoj primjeni odredbe čl. 34. st. 3. i 61. st. 4. Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Dokazno se ova odluka suda temelji na izvješću revizorske kuće Werkmann d.o.o. iz Osijeka i javnobilježnički ovjerovljenoj izjavi direktora dužnika, dok se činjenično temelji na ocjeni suda da je dužnik podmirio sve obveze iz predstečajne nagodbe.

Smatramo da postoje ozbiljni razlozi koji u razumnu sumnju dovode pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja na kojem se zasniva odluka suda te, zakonitost odluke suda u materijalnopravnom smislu.

*fiksni tečaj konverzije 1 EUR=7,53450 HRK

Naime, prema potvrdi Porezne uprave od 8. studenog 2023., Klasa: 034-04/23-13/376, a u odnosu na prava i obveze iz Predstečajnog sporazuma, dužnik Candor d.o.o. iz Valpova ima dospjele, a nepodmirene obveze javnih davanja u iznosu od 5.778,69 EUR* / 43.538,88 kn.

Potvrda poreznog tijela, u dokaznom smislu, predstavlja javnu ispravu za koju se **presumira istinitost sadržaja**, odnosno istinitost onoga što se u njoj potvrđuje (čl. 230. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP)).

S obzirom na načelnu prekluziju prava na iznošenje novih činjenica i predlaganje novih dokaza ističemo da ova odluka suda ima sva bitna obilježja tzv. odluke iznenađenja (odluka koju savjesna i brižljiva stranka nije mogla razumno predvidjeti) jer je vjerovniku, u postojećoj pravnoj situaciji, bila **uskraćena mogućnost** da se izjasni o činjenicama i dokazima na kojima se zasniva odluka suda.

Kako vjerovnik bez svoje krivnje nije mogao iznijeti ovu bitnu činjenicu i predložiti dokaz za takvu tvrdnju prije donošenja odluke suda, smatramo da ovaj dokaz predstavlja **dopušten dokaz** koji bi drugostupanjski sud trebao uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o žalbi (odgovarajuća primjena odredbe čl. 299. st. 2. ZPP-a).

Zaključno, smatramo da osporena odluka suda ima ozbiljne nedostatke koji onemogućavaju njeno ispitivanje (bitna povreda odredaba postupka: čl. 354. st. 2. toč. 6. i/ili toč. 11. ZPP-a), te predlažemo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Milenko Perić

Prilog:

- potvrda od 08.11.2023.