

57- 9/2015



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

20-10-2021



8845_668

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
Obrtnička 2

predano za poštu obično-prep. dne 18.10.2021.
POŠTA SAMOBOR R 03310 P 858
broj primjeraka 1 priloga
taksirano KN potpis

48. Ovr-703/20-48
Ranije Ovr-634/19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, po sucu toga suda Mireli Crnjak, kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudskog savjetnika-specijaliste Almira Travljanina u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Alena Ivkovića odvjetnika iz Rijeke, OIB 63957064080, Trtni 2f, 51211 Matulji zastupanog po punomoćniku Branimiru Čoliću, odvjetniku u Rijeci protiv ovršenika Četvrta generacija d.o.o. OIB: 92574163452, Ulica Tina Ujevića 16, Strmec (kao pravni sljednik Futurum komunikacije d.o.o. za komunikacijske usluge i trgovinu, OIB 75330357659, Tina Ujevića 16, 10431 Strmec), radi ovrhe, 8. listopada 2021.,

r i j e š e n j e

I. Odbacuju se prijedlozi ovrhovoditelja od 16. rujna 2019. i 19. rujna 2019. kojima predlaže donošenje posebnog rješenja o prijenosu i prijedlog za ovrhu protiv Helios faros d.d.

II. Ovrha se u ovom ovršnom predmetu obustavlja i ukidaju se sve provedene radnje.

Obrazloženje

1. U uvodu označenoj ovršnoj pravnoj stvari ovaj sud je na prijedlog ovrhovoditelja Alena Ivkovića (dalje u tekstu: ovrhovoditelj) rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-634/19 od 21. svibnja 2019. odredio ovrhu pljenidbom i prijenosom novčane tražbine ovršenika Futurum komunikacije d.o.o. (dalje u tekstu: ovršenik) tako što je naloženo ovršenikovom dužniku Helios faros d.d. prenijeti novčani iznos od 1.708.764,75 kuna na račun ovrhovoditelja.

2. Podnescima od 16. rujna 2019. i 19. rujna 2019. ovrhovoditelj je predložio donošenje posebnog rješenja o prijenosu kojim bi se Helios faros d.d. naložilo da traženi iznos položi kod Općinskog suda u Novom Zagrebu sukladno čl. 184. st. 3. i istovremeno i odredila za ovrhu temeljem čl. 188. st. 3. OZ-a.

3. Ovršenikov dužnik Helios faros d.d. je podneskom od 30. svibnja 2019. osporio tražbinu ovršenika navodeći da ista prema njemu više ne postoji te je na predmetno rješenje o ovrsi 5. lipnja 2019. izjavio žalbu u kojoj navodi kako je u

cijelosti postupio po rješenju o potvrdi stečajnog plana i 14. svibnja 2019. godine izvršio uplatu iznosa od 1.708.764,75 kuna u korist računa sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu HR1623900011300000664.

4. Dopisom od 10. siječnja 2020., na prijedlog ovrhovoditelja, pozvan je Trgovački sud u Splitu (na broj St-9/15) prenijeti gore navedeni iznos na račun Općinskog suda u Novom Zagrebu, sukladno čl. 188. st.3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17., dalje u tekstu OZ).

5. Dopisom St-9/15-502 od 3. veljače 2020. Trgovački sud u Splitu obavijestio ovaj sud da traženju nije moguće udovoljiti budući je rješenjem St-9/15-489 od 6. studenog 2019. odbijen prijedlog Alena Ivkovića da mu se sa računa Trgovačkog suda na njegov račun doznači iznos od 1.708.764,75 kuna.

6. Potom je ovrhovoditelj predložio da se protiv ovršenika Futurum komunikacije d.o.o. odredi ovrha zapljenom novčanog pologa zasnovanog u korist ovršenika Futurum komunikacije d.o.o. nalazećeg na računu Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-9/15 te prijenosom istog na račun suda koji provodi ovrhu.

7. Rješenjem ovog suda Ovr-634/19 od 13. ožujka 2020. prihvaćen je prijedlog ovrhovoditelja te je točkom III. istog naloženo Trgovačkom sudu u Splitu položeni iznos od 1.708.764,75 kuna prenijeti i uplatiti na račun Općinskog suda u Novom Zagrebu provedbu.

8. Trgovački sud u Splitu je taj nalog odbio rješenjem St-9/15-517 od 23. lipnja 2020.

9. Sukladno čl. 174. st.1. OZ-a, ovrha na novčanoj tražbini provodi se pljenidbom i prijenosom dok je čl. 176. st. 1. određeno da se pljenidba se provodi dostavom ovršenikovu dužniku rješenja o ovrsi kojim se ovršenikovu dužniku zabranjuje da ovršeniku ispuni novčanu tražbinu, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspolaže njome i zalogom koji je dan za njezino osiguranje. Stavak 4. istog članka propisuje da ovršenikov dužnik nema pravo žalbe protiv rješenja o pljenidbi.

10. Iz gore navedenih odredbi zakona proizlazi da kod ovrhe prijenosom i zapljenom ovršenikov dužnik nije stranka u postupku i ne može istaknuti žalbu protiv rješenja o ovrsi, no, s druge strane se protiv njega ne može provesti ovrha temeljem te ovršne isprave.

10.1. Naime, pljenidbom ovršenikove novčane tražbine koju ovršenik dužnik ima prema ovršenikovom dužniku ta je tražbina prenesena na ovrhovoditelja radi naplate. Na taj način je ovrhovoditelj zapravo sudskom cesijom postao novi vjerovnik ovršenikovog dužnika. U takvoj situaciji se ovršenikovog dužnika ne tiče predmetna ovrha za koju ovrhovoditelj ima ovršnu ispravu prema svom dužniku, tj. ovršeniku, jer ovrhovoditelj navedenom sudskom cesijom nije stekao ovršnu ispravu prema ovršenikovom dužniku temeljem koje bi protiv njega mogao zatražiti neposrednu provedbu ovrhe. Stoga se postojanje tako prenesene nenovčane tražbine ne rješava u tom ovršnom postupku, već u posebnoj parnici u kojoj ovršenikov dužnik može



ovrhovoditelju (cesionaru) istaknuti sve one prigovore koje je mogao istaknuti i ovršeniku (cedentu), kako je to određeno člankom 189. st. 3. OZ-a (tako i VS, revt-84/09 od 21. svibnja 2009). Dakle, ako ovršenikov dužnik ne ispuni tražbinu, ovrhovoditelj mora protiv njega pokrenuti parnicu ako smatra da ta tražbina postoji što proizlazi iz odredbe čl. 192. OZ prema kojoj ovrhovoditelj koji je podnio tužbu radi naplate prenesene tražbine ima obvezu bez odgode obavijestiti o tome ovršenika. Takav zahtjev sukladno čl. 188. st. 2. OZ-a ovrhovoditelj ne može ostvarivati u ovršnom postupku, nego u parničnom postupku sa zahtjevom da sud naloži ovršenikovom dužniku, kao tuženiku, da dužni iznos položi kod suda koji provodi ovrhu (tako i VTS Pž-3818//11 od 15. studenog 2011.). Ako se u tom postupku utvrdi da ovršenik nema tražbinu prema ovršenikovom dužniku, ovrhovoditelj tu tražbinu neće moći ostvariti.

11. Kako ovršni sud nije ovlašten odlučivati o zahtjevu kojim se nalaže ovršenikovom dužniku da dužni iznos položi kod suda, već o istome odlučuje parnični sud, valjalo je isti odbaciti kao nedopušten, dok je prijedlog za ovrhu odbačen kao prijevremen jer ovrhovoditelj u trenutku podnošenja prijedloga nije raspolagao ovršnom ispravom protiv Helios faros d.d. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja

12. Budući su se Trgovački sud u Splitu i Helios faros d.d. očitovali da nisu voljni namiriti prenesenu tražbinu, a ovrhovoditelj ne raspolaže ovršnom ispravom za namirenje predmetne tražbine prema ovršenikovim dužnicima, predmetna ovrha se ukazuje kao nemoguća, slijedom čega je istu valjalo obustaviti sukladno čl. 73. st. 2. OZ-a.

U Samoboru 8. listopada 2021.

Sudac:
Mirela Crnjak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik-specijalist:
Almir Travljanin

Dna:

1. ovrhovoditelj po pun
2. ovršenik
3. Helios faros d.d. po pun. Goranu Katura, odv. u Splitu
4. Trgovački sud u Splitu na br St-9/15

Broj zapisa: **eb300-90523**

Kontrolni broj: **086ae-60653-bd2f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRELA CRNJAK, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.