

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu
Dužnik: LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju
OIB: 30066470924
Poslovni broj spisa: St-83/2002
zastupan po stečaj.uprav. Meri Šitić

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
N/p stečajnoj sutkinji Katarini Mikulić

PREDMET: Podnesak stečajne upraviteljice kao vjerovnika
Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju

Nastavno na podnesak stečajnog upravitelja Stečajne mase iza Laurus d.d. u stečaju od 28.03.2023. godine, očitujem se kako slijedi:

1. Dana 03.04.2023. zaprimljen je podnesak gore navedenog dužnika, koji je dužničko vjerovnički odnos nastao danom potpisa primopredajnog zapisnika kojim je izražena volja mirnog preuzimanja- kupnje opreme i umjetničkih djela i to od strane vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi pod gore navedenim brojem.
2. Kupac opreme i umjetnina u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom Laurus Bellevue d.o.o u stečaju je Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju po volji i odluci vjerovnika u stečajnom postupku koji se provodi nad stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju donesenoj na Skupštini održanoj 7.travnja 2022. i potvrđeno Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu po sutkinji Ani Golub Gruić dana 6.rujna 2022.
3. Nesporno je da je ideja otkupa pokretnina inicirana od strane stečajnog upravitelja društva Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju koji je ujedno i vjerovnik s priznatom tražbinom u stečajnom postupku koji se provodi nad Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju od 2003.godine i kao vjerovnik u cijelosti je upoznat sa svim radnjama koje su se provodile tijekom svih dvadeset godina koliko traju oba postupka.
4. Parnica koju je žurno pokrenuo datirana je s datumom 11.travnja 2022. god. i to nakon proteka četiri dana od održanja skupštine vjerovnika na kojoj je donesena odluka o kupnji opreme i umjetničkih djela.
5. Slijedom donesenih odluka na Skupštinama vjerovnika trebao se provesti PRIJEBOJ međusobnih potraživanja i to prijebojem potraživanja koje će se utvrditi sudskom nagodbom u iznosu procijenjene vrijednosti opreme po sudskim vještacima uvećanoj za PDV u iznosu od 2.447.773,00 kuna.
6. Do danas prijeboj nije proveden.
7. 25. travnja 2022. godine na skupštini vjerovnika LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju, u točki 2 dnevnog reda raspravljalo se o sklapanju nagodbe sa stečajnim dužnikom Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju u svezi potraživanja stečajnog dužnika Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju po osnovi naknade za korištenje zgrade na kojoj je donesena ODLUKA sljedećeg sadržaja:

I. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica u parnici koja je u tijeku pred ovim sudom P-259/2022 sklopiti sudsku nagodbu u kojoj će priznati tužbu i tužbeni zahtjev stečajnom dužniku Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, i to upravo u novčanom iznosu koji će biti jednak vrijednosti svih pokretnina i opreme koja se nalazi u zgradi hotela Bellevue po procjeni vještaka koja je utvrđena u elaboratu, ali maksimalno do iznosa od 6.000.000,00 kuna i pod uvjetom da svaka strana snosi svoje troškove postupka, te da međusobno nemaju nikakvih potraživanja.

II. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica u slučaju da se sklopi sudska nagodba iz točke I. ove odluke da svu opremu i pokretnine /umjetnička djela i dr. koja se nalaze u zgradi hotela Bellevue unovči slobodnom pogodbom po cijeni kako su utvrdili sudski vještaci i to na način da istu proda stečajnom dužniku Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju.

8. Nedopustivo, nemoralno i protivno odredbama Stečajnog Zakona postupanje je stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića koji traži mišljenje Ministarstva financija u odnosu na obvezu obračuna PDV upravo stoga što u podnesku kojim traži mišljenje upotrebljava termin **NAKNADA ŠTETE** a ne **KUPNJA OPREME** kako je navedeno u odlukama skupštine vjerovnika u oba stečajna postupka.

Upravo predmetno je sporno budući da se radilo o tužbi s naslova naknade za korištenje dok je stečajni upravitelj na svojoj skupštini 7. travnja 2022 godine ovlašten da sklopi sudsku nagodbu u predmetnoj parnici te da sve pokretnine i opremu u vlasništvu stečajnog dužnika Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju **kupi po cijeni kako je to utvrdio ovlašteni sudski vještak, upravo u iznosu za koji je sudska nagodba sklopljena.**

Dakle namjera prebijanja potraživanja u cijelosti obje strane je jasna, pa su sve daljnje radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj da bi obvezu plaćanja PDV-a prebacio na LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju prijevarne i suprotne odlukama vlastite skupštine.

9. O pravnim radnjama stečajnog upravitelja koji najprije pokušava od vlastite skupštine jednom kada sam nagodbi pristupila ishoditi odluku da ista povuče nalog da on kupi nekretnine (jer je odlučio da ne vrijede u iznosu koji je donio ovlašteni sudski vještak! -za isto je odbijen od skupštine vlastitih vjerovnika), potom podnosi zahtjev za izravnu naplatu temeljem sudske nagodbe do kazne prijave za utaju poreza koju je isti podnio protiv mene već sam prethodno obavještavala.

Držim da u skladu sa svojim dužnostima kao stečajni upravitelj ne smijem jednostrano izdati račun jer bi stvorila obvezu PDV-a svojoj stečajnoj masi tj. svojim vjerovnicima čije interese zastupam u skladu sa Stečajnim Zakonom dakle da se ne trebaju prebiti potraživanje iz nagodbe s računom za pokretnine koji bih ja izdala te da je jedini način da se sporno pitanje riješi da si obje strane međusobno izdaju račune s PDV-om (stečajni upravitelj Laurus d.d. u stečaju kao zakupnina za korištenje ja za prodaju predmetnih pokretnina) tako se ta potraživanja međusobno prebiju bez stvaranja obveze PDV-a za obje strane.

10. Potpisavši spornu nagodbu nisam učinila predmetno da bi priznala štetu na koju se stečajni upravitelj Maroje Stjepović konstantno poziva, već da bi postupila u skladu s uputama skupština i efektivno prebila međusobna potraživanja na 0.

S obzirom da sam dovedena u zabludu o postajanju dogovora posebno jer je stečajni upravitelj iza svojih prvih radnji imao legitimitet odluke suda i svoje skupštine bez da sam pretpostavljala da će se isti na njih naknadno oglašiti u svrhu pribavljanja protupravne imovinske koristi pravnoj osobi koju temeljem zakona predstavlja, te u svijetlu da mi unatoč što sam nagodbi pristupila u dobroj vjeri (i uz odluku vlastite skupštine) stečajni upravitelj pokušava nanijeti štetu u iznosu PDV-a na račun stečajne mase koju predstavlja, blokira nam račun zahtjevom za izravnu naplatu te me kazneno prijavljuje, bila primorana 11.3.2023.g. kazneno prijaviti navedenoga za zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju, prijevaru u gospodarskom poslovanju te lažnog prijavljivanja kaznenog djela.

Isti me u podnesku na koji se tu očitujem proziva za laži i obmane te predlaže da me se razriješi po službenoj dužnosti što je gotovo nevjerovatno nakon svih radnji koje je poduzeo da bi stekao dodatnu imovinsku korist dok su jedne radnje koje sam ja poduzimala temeljene isključivo na zakonu i sve u interesu da se sporno pitanje što prije riješi i ne nanese šteta niti jednoj strani.

-prilog: kaznena prijava

U Splitu dana 17.4.2023.g.

S poštovanjem,

Meri Šitić