



j.d.o.o., povrijeđeno pravo razlučnog vjerovnika na odvojeno namirenje, propisano odredbama čl. 149.-153. Stečajnog zakona, a budući je razlučni vjerovnik u konkretnom slučaju nesporno imao pravo na odvojeno namirenje, odnosno na prijeboj svoje tražbine sa protutražbinom stečajnog dužnika, a u ostvarenju kojeg prava je neosnovano onemogućen donošenjem osporavanog rješenja.

4. Razlučni vjerovnik u ovoj žalbi posebno osporava da bi prijava razlučnog vjerovnika bila nepravovremena, a budući je ista prijava podnesena za vrijeme trajanja postupka, te slijedom navedenog nikako ne može biti da bi ista bila nepravovremena, već razlučni vjerovnik ima pravo na podnošenje prijave do okončanja stečajnog postupka, a ne do okončanja elektroničke javne dražbe, a kako to neosnovano navodi prvostupanjski sud. Navedeno pogotovo iz razloga jer Stečajni zakon nigdje ne propisuje u kojem roku bi razlučni vjerovnik trebao podnijeti svoju prijavu, te se slijedom navedenog logično nameće zaključak da navedeno pravo pripada razlučnom vjerovniku za vrijeme trajanja stečajnog postupka.
5. Razlučni vjerovnik u ovoj žalbi ističe i bitnu povredu postupka, a koja se očituje u činjenici da je osporavanom tč. IV. rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj St-103/18, od dana 18. rujna 2020. godine, kao i u uputi o pravnom lijeku, pogrešno navedena osoba razlučnog vjerovnika, te je kao razlučni vjerovnik navedena osoba Ivana Tominić, a što ne odgovara imenu razlučnog vjerovnika u ovome postupku.
6. Zbog svega navedenog, razlučni vjerovnik ulaže ovu žalbu i predlaže nadležnom sudu usvajanje iste i ukidanje osporavanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovno prvostupanjsko odlučivanje.

Tominić Irena



---