



Irena Kelava  
odvjetnica

St-578/2022

**TRGOVAČKI SUD  
U  
SPLITU**

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK:** FORMEL ART d.o.o. za usluge, Ul. fra. Rajmunda Rudeža 1,  
Imotski, OIB: 44991330517

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK:** TITAN CONSTRUCTA d.o.o., OIB: 89116114911, Zeleni trg  
6A, Zagreb, zastupan po odvjetnici Ireni Kelava iz Zagreba, Savska cesta 144a

---

**ŽALBA VJEROVNIKA**

---

U rubriciranom predmetu Vjerovnik se obraća Naslovnom sudu na način da ulaže žalbu na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 27. siječnja 2023. te pobija isto u cijelosti, radi svih žalbenih razloga, a poglavito radi:

- I. bitne povrede odredaba postupka
- II. pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- III. pogrešne primjene materijalnog prava

Naime, dana 27. siječnja 2023. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom FORMEL ART d.o.o. za usluge, Ul. fra. Rajmunda Rudeža 1, Imotski, OIB: 44991330517.

U točki II. Rješenja, Oспорava se tražbine vjerovnika TITAN CONSTRUCTA d.o.o., OIB: 89116114911, Zeleni trg 6A, Zagreb, u iznosu od 764.671,02 kn/101.489,29 eura i Vjerovnik čija je tražbina osporena i u osporenom se dijelu **ne temelje na ovršnoj ispravi, upućuju se u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.** Ako naprijed upućeni u parnicu, u navedenom roku ne pokrene parnicu na koju je upućen, smatrat će se kako je isti odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje žalbenih razloga

- Prije svega, Vjerovnik ističe da Prvostupanjski sud u točki III. izreke Rješenja neosnovano i nezakonito upućuje Vjerovnika na pokretanje parnice protiv Dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, i to unatoč tome što je Vjerovnik uz prijavu svoje tražbine dostavio četiri bjanko zadužnice na ukupan iznos od 400.000,00 kn koje osiguravaju osporenu tražbinu Vjerovnika.

Vjerovnik je u svojoj prijavi naveo kako raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 400.000 kn/53.089,12 Eur te je prijavi priložio i preslike zadužnica i to:

- Bjanko zadužnica na iznos do 100.000 kn od 28.09.2020., OV-2926/2020
  - Bjanko zadužnica na iznos do 100.000 kn od 28.09.2020., OV-2927/2020
  - Bjanko zadužnica na iznos do 100.000 kn od 28.09.2020., OV-2928/2020
  - Bjanko zadužnica na iznos do 100.000 kn od 23.02.2022., OV-615/2022
- dokaz: - uvid u prijavu vjerovnika, prileži spisu

Člankom 48. stavkom 5. SZ-a propisano da, ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Posljedično navedenom, Prvostupanjski sud pogrešno, umjesto na Dužnika (za iznos od 400.000,00 kn) i Vjerovnika (za razliku od 364.671,02 kn), na pokretanje parnice upućuje samo Vjerovnika, čime je Prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka i to članka 48. stavka 5. SZ-a.

Osim bitne povrede odredaba postupka, ovime je Prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje time što je pogrešno utvrdio da zadužnice i popunjene bjanko zadužnice izdane u korist Vjerovnika ne predstavljaju ovršne isprave te posljedično tome i pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno odredbu članka 214. stavka 7. Ovršnog zakona.

Naime, sukladno odredbi članka 214. stavka 7. Ovršnog zakona, zadužnice i popunjene bjanko zadužnice imaju svojstvo ovršnih isprava te Prvostupanjski sud nije imao ovlaštenje pobijanim Rješenjem „oduzeti“ predmetnim ispravama svojstvo ovršnosti.

Također, Vjerovnik ističe da je rok za pokretanje parnice koji je Prvostupanjski sud odredio u točki III. izreke Rješenja (osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi) nezakonit budući da je člankom 267. SZ-a za pokretanje parnice propisan rok od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Zbog navedenog, Vjerovnik smatra da je u odnosu na predmetni dio odluke Prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka i to članka 267. u vezi sa člankom 10. SZ-a pri čemu Vjerovnik ostaje kod toga da je na pokretanje parnice, umjesto Vjerovnika, trebao biti upućen Dužnik.

Osim toga, obrazloženje pobijanog Rješenja uopće ne sadrži zakonsku osnovu temeljem koje je Prvostupanjski sud odredio predmetni rok. Čak štoviše, Prvostupanjski sud ne nalazi shodnim niti se osvrnuti na odredbu članka 267. SZ-a koja izrijekom propisuje da je rok za pokretanje parnice 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Što se tiče samog razloga osporavanja, dužnik i povjerenik su naveli da osporavaju tražbinu vjerovnika iz razloga jer se za istu vodi sudski spor. Navedeno je sud nekritički prihvatio bez da ju uopće izvršio uvid u e-spis. Da je sud izvršio uvid tada bi lako mogao utvrditi kako se među strankama ne vodi nikakav spor.

Slijedom navedenog, Vjerovnik ističe kako je neosporno da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Konačno, vjerovnik ističe da pogrešna primjena materijalnog prava, kao žalbeni razlog iz čl. 356. Zakona o parničnom postupku, pravno proizlazi iz razloga što sud nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, odnosno, istu je propustio primijeniti.

S obzirom na navedeno Vjerovnik

**p r e d l a ž e**

da se pobijano Rješenje ukine i vrati sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 02.02.2023.

Za Vjerovnika: