

4 ST-353/18 - 57

635

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 TRGOVAČKI SUD U PAZINU 09. 2019. god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
 52000 Pazin, Dršćevka 1
 rubrika.

Poslovni broj: ST-353/18

Dužnik: ISTO Industrogradnja d.o.o. Krnica

Radi: SKLAPANJA PREDSTEČAJNE NAGODBE

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
 Predano na poštu preporučeno dana 13. 9. 2019. god.
 Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksiranim markama
 predstavlja takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.
 Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Potpis radnika

PODNEŠAK DUŽNIKA -
 ODGOVOR NA OČITOVANJE MINISTARSTVA FINACIJA - POREZNE UPRAVE

Rješenjem Suda u ovoj pravnoj stvari - predstečajnoj nagodbi nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750, od 1. kolovoza 2019. godine, Ministarstvu financija - Poreznoj upravi naloženo je dostaviti hitno očitovanje:

- da li je izvršen prijeboj tražbine dužnika po osnovi pretplate PDV-a sa tražbinom koju Republika Hrvatska ima prema tom dužniku, i kojom tražbinom (iznos i osnova)

- na koji je način postupano po podnesenom zahtjevu dužnika za preknjiženje poreza, a kojim je predloženo prebijanje tražbine dužnika po osnovi pretplate PDV-a sa tražbinom RH tzv. prioritetne tražbine

Dužnik ističe da je Porezna uprava u svom odgovoru jasno i nedvosmisleno potvrdila sve činjenice na koje je u dosadašnjem tijeku postupka upirao Dužnik.

Porezna uprava tako je potvrdila da je provela prijeboj svoje obveze prema Dužniku (tražbine Dužnika) sa tražbinom koju je Porezna uprava prijavila u ovom postupku (koja je pravomoćnim rješenjem Suda utvrđena kao sporna tražbina i za koju je rješenjem ovog Suda Porezna uprava upućena u parnicu radi utvrđivanja-iste, koja je u tijeku), a sve temeljem nezakonitog rješenja u upravnom postupku koji je Ministarstvo financija (Samostalni sektor za drugostupanjski postupak) nastavilo voditi usprkos odredbi Stečajnog zakona, čl. 68. st. 2. Iz navedenog nesporno proizlazi da je točan i navod Dužnika da je time Porezna uprava izvršila prijeboj svoje nezakonito utvrđene tražbine koja je dio predstečajne nagodbe (i tek mora biti utvrđena, a potom - ako bude utvrđena - biti će namirena sukladno nagodbi) sa svojom nespornom i dospelom obvezom prema Dužniku.

Premda Porezna uprava nije izrijekom odgovorila na drugo pitanje Suda, iz svih iznesenih činjenica proizlazi da je prijeboj koji je zatražio Dužnik najprije odgađan temeljem poreznog nadzora (koji je premašio zakonom utvrđene rokove), a nakon što je porezni nadzor pokazao da nema opravdanja za zadržavanjem isplate - jasno je da Porezna uprava nije ispunila raniji zahtjev Dužnika, samo iz razloga što je prethodno izvršila prijeboj sa kasnije, nezakonito utvrđenom tražbinom (koja je morala i mogla biti namirena samo u okviru predstečajne nagodbe).

Kronologija:

<i>Predstečajna nagodba (odluke Suda)</i>	<i>Postupanja Porezne uprave</i>
28.09.18. Rješenjem Suda otvorena predstečajna nagodba nad dužnikom	
<i>Stečajni zakon (čl. 68)</i> <i>(1) Od dana pokretanja predstečajnog postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.</i> <i>(2) Postupci iz stavka 1. ovog članka koji su u tijeku prekidaju se dano otvaranja predstečajnog postupka</i>	
19.10.18. Porezna uprava prijavljuje tražbine u postupku predstečajne nagodbe uključujući i spornu tražbinu u visini 1.385.986,17 kn	
	01.01.19. Porezna uprava ne spori dug prema dužniku (preplata PDV-a) u visini 1.111.692,33 kn
	18.01.19. Dužnik podnosi zahtjev za povrat preknjiženje preplate PDV-a, radi podmirenja svih prioritetnih obveza
05.04.19. Sud donosi Rješenje o utvrđivanju tražbina, kojim su obuhvaćene i prijavljene tražbine Porezne uprave, uključujući i spornu tražbinu u visini 1.385.986,17 kn. Rješenje o utvrđivanju tražbina je PRAVOMOĆNO	
	<i>Ministarstvo financija / Porezna uprava, premda su nesporno znali da je otvorena predstečajna nagodba, NISU PREKINULI upravni postupak koji je Ministarstvo financija vodilo u odnosu na spornu tražbinu - čime je GRUBO PREKRŠEN SZ čl. 68. st. 2.</i>
	15.04.19. Porezna uprava KRŠEĆI ZAKON (jer je postupak trebalo prekinuti) odlučuje da je rješenje kojim je utvrđena sporna tražbina postalo izvršno - čime ponovo KRŠI ZAKON , (jer istim ignorira i pobija ranije pravomoćno Rješenje ovog Suda o utvrđivanju tražbina)
<i>Sukladno uputi Suda iz Rješenja o utvrđivanju tražbina Porezna uprava (ŽDO) pokreću parnicu radi utvrđivanja sporne tražbine!</i>	
	19.04.19. Porezna uprava KRŠEĆI ZAKON (jer je mimo nagodbe naplatila spornu tražbinu sredstvima koja je nezakonito uskratila dužniku) naplaćuje spornu tražbinu koja je obuhvaćena nagodbom (i predmet je tužbe radi utvrđivanja tražbine)
	<i>Porezna uprava, GRUBO KRŠEĆI ZAKON, naplaćuje spornu tražbinu, sve vrijeme i dalje vodeći parnicu radi utvrđenja iste. PROTIVNO ZAKONU, sporna tražbine (vodi se tužba radi utvrđivanja iste) naplaćena je prijebojem sa obvezom koja nije dio nagodbe i koju je Porezna uprava bila dužna isplatiti dužniku</i>
	Nakon provedenog nadzora, Porezna uprava nalazi da postoje obveze nove dužnika (što dužnik osporava), ali u bitno manjem iznosu - dakle, nije bilo osnove za zadržavanje plaćanja odnosno prijeboj koji je zatražio dužnik...

Dužnik ističe da je iz svega ranije iznesenog nesporno da je postojala obveza Porezne uprave prema Dužniku, koju je Porezna uprava bila dužna namiriti sukladno zahtjevu Dužnika, a čime bi pravovremeno bile namirene tzv. prioritetne obveze Dužnika.

Iz odgovora Porezne uprave jasno se iščitava da Porezna uprava (određene osobe koje zastupaju Poreznu upravu) uporno ignoriraju zakon - kada im zakon ne ide u priilog. Zaključno obrazloženje ("Porezna uprava postupila je sukladno poslovnim procesima i važećim metodologijama rada u poreznoj upravi") može se protumačiti kao stav da zakoni za Poreznu upravu ne vrijede odnosno da je Porezna uprava iznad zakona odnosno da Porezna uprava zakone ignorira odnosno ne zna. Oba slučaja su nedopustiva, jer upravo država, sukladno brojnim presudama i stavu ESLP-a i drugih europskih sudova, mora biti prva u primjeni prava i pri tome osigurati najviše standarde.

Da Porezna uprava (iste osobe koje zastupaju Poreznu upravu?) postupaju upravo suprotno, i to ne slučajno - nego promišljeno, pokazuje i slučaj povezanog društva, kod kojeg se Porezna uprava oglušila odnosno ignorirala je pravomoćnu sudsku odluku (Visokog upravnog suda), a društvo koje je time oštećeno, pravdu je moralo osigurati zahtjevom za izvršenje pravomoćne presude.

Dokaz: *Rješenje Usl-10/19 od 17. srpnja 2019. godine*

* * *

Usporedivo s gornjim primjerom, Dužnik zahtjeva od Suda da osigura izvršenje (svojeg) pravomoćnog rješenja (rješenja o utvrđivanju tražbina, kojim je obuhvaćena sporna tražbina) i zaštititi pravni poredak u Republici Hrvatskoj, na način da suspendira nezakonito i paralelno doneseno upravno rješenje Ministarstva financija (koje negira rješenje ovog Suda o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja sporne tražbine), čime će se automatski stvoriti uvjeti za zakoniti i pravovremeni prijeboj izjavljen od strane Dužnika, a radi namirenja prioritetnih tražbina.

U Dugoj Uvali, 12. rujna 2019. godine


ISTO **Industrogradnja d.o.o. Krnica**
Josip Galinec, direktor



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

PRIMJENO

10-08-2019

201

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Željki Babarović i Suzani Pavić, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Kennedyjev trg 2, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za naplatu i ovrhu, Zagreb, Albrechtova 42, radi izvršenja presude, 17. srpnja 2019.,

riješio je

- I) Utvrđuje se nedopustivost izvršenja rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Područnog ureda Zagreb, Službe za naplatu i ovrhu, Zagreb, Klasa: UP/I-415-02/2019-01/1445, Urbroj: 513-07-24-01/2018-01 od 08. veljače 2019. g. te se nalaže obustava ovršnog postupka pokrenutog donošenjem rješenja o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Službe za naplatu i ovrhu, klasa: UP/I-415-02/2019-01/1445, Urbroj: 513-07-24-01/2018-01 od 08. veljače 2019. godine
- II) Nalaže se tuženiku Ministarstvu financija Republike Hrvatske Područnom uredu Zagreb, Službi za naplatu i ovrhu, Zagreb da u roku od 30 dana postupi prema pravomoćnoj presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Broj: Usž-2861/17-16 od 15. veljače 2018. g. pod prijetnjom izricanja novčane kazne čelniku tuženika, tj. čelniku Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Službe za naplatu i ovrhu.
- III) Zabranjuje se tuženiku pokretanje novih ovršnih postupaka radi naplate tražbina sadržanih u Poreznom rješenju Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Klasa: UP/I-471-02/12-01/109, Urbroj: 513-07-01-13-23 od dana 06. svibnja 2013. godine

Obrazloženje

Tužitelj je 09. travnja 2019. g. sudu podnio zahtjev za izvršenje pravomoćne presude Visokog upravnog suda, Broj: Usž-2861/17-16 od 15. veljače 2018. g., jer je tuženik u izvršenju te presude donio rješenje o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2019-01/1445, Urbroj: 513-07-24-01/2018-01 od 08. veljače 2019. godine kojim je postupio suprotno pravnom shvaćanju i primjedbama suda iznesenim u toj presudi. Naime, navedenim rješenjem o ovrsi tužitelju se ponovo vrši pljenidba i prijenos novčanih sredstava kao ovršenika koje ima na računu kod banke temeljem ovršne isprave, a radi se o tražbinama sadržanih u poreznom rješenju, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Klasa: UP/I-471-02/12-01/109, Urbroj: 513-07-01-13-23 od dana 06. svibnja 2013. godine.

Predlaže sudu da odredi prisilno izvršenje predmetne presude, uz zabranu tuženiku pokretanja novih ovršnih postupaka radi naplate tražbina sadržanih u poreznom rješenju. Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Klasa: UP/I-471-02/12-01/109, Urbroj: 513-07-01-13-23 od dana 06. svibnja 2013. godine.

Tuženik se, na traženje suda, podneskom dostavljenim sudu 14. lipnja 2019. g., očitovao da je ta služba dana 16.11.2018. godine zaprimila je rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-415-02/15-01/236, Urbroj: 513-04/18-21 od 16. studenog 2018. g. kojim je poništeno rješenje Ministarstva financija, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Trešnjevka, te vraćen predmet na ponovno rješavanje, te je nadležna Ispostava donijela rješenje o obustavi ovrhe Klasa: UP/I-415-02/2014-01/2860, Urbroj: 513-007-01-10/2018-09 od 07.12.2018. godine

- obzirom da porezni dug nije podmiren u ponovnom postupku ova Služba donosi rješenje o ovrši pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke- temeljem ovršne isprave, Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Klasa: UP/I-415-02/2019-001/1445, Urbroj: 513-007-24-01/2019-01 od 08.02.2019.

- na rješenje je uložena žalba zaprimljena 04.03.2019. godine, koja je proslijeđena Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak na daljnje postupanje.

- dana 07. lipnja 2019. godine ova Služba zaprima rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak kojim se žalba odbija, te se potvrđuje rješenje o ovrši doneseno dana 08.02.2019. g.

Slijedom svega navedenog smatraju da je Služba postupila po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj Usz-2861/17 od 15.02.2018. godine, te u ponovnom postupku izdala sve mjere u svojoj nadležnosti, a sve kako bi se naplatio porezni dug u cijelosti.

Zahtjev je osnovan.

Odredbom članka 81. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.) propisano je da je izvršenje presude dužan osigurati tuženik, odnosno tijelo nadležno za izvršenje.

U izvršenju presude tuženik odnosno tijelo nadležno za izvršenje obvezno je postupiti sukladno izreci presude, najkasnije u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama suda (stavak 2.)

Ako tuženik odnosno tijelo nadležno za izvršenje ne izvrši presudu u određenom roku ili ako u izvršenju presude postupi protivno njezinoj izreci, pravnom shvaćanju ili primjedbama suda, tužitelj može zahtjevom za izvršenje od prvostupanjskog suda zahtijevati izvršenje presude, odnosno zatražiti utvrđenje nedopustivosti izvršenja (stavak 3.).

Izvršenje provodi prema pravilima kojima je uređeno izvršenje u općem upravnom postupku (stavak 4.).

Rješenje kojim je zahtjev usvojen i određeno prisilno izvršenje presude, odnosno utvrđena nedopustivost izvršenja dostavlja se i tijelu koje je prema posebnim propisima nadležno za nadzor nad javnopravnim tijelom nadležnim za izvršenje (stavak 7.).

Odgovornoj osobi u nadležnom javnopravnom tijelu koje iz neopravdanog razloga ne postupi u skladu s odredbama stavaka 1. i 2. ovoga članka sud može izreći novčanu kaznu do visine jednomjesečne prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj (stavak 8.).

Odgovornom osobom se u smislu stavka 8. ovoga članka smatra čelnik nadležnog javnopravnog tijela (stavak 9.).

Protiv rješenja upravnog suda iz stavaka 5., 6., 7. i 8. ovoga članka žalba je dopuštena, a postupak po žalbi hitan.

Prema presudi čije izvršenje se traži od suda, odbijena je žalba tuženika i potvrđena je presuda Upravnog suda u Zagrebu Poslovni broj: UsI-2936/15-16 od 07. lipnja 2016. godine, a kojom je poništeno rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora

za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-415-02/15-01/151, Urbroj: 513-04/15-03 od 10. srpnja 2015. g. i rješenje o ovrsi Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Zagreb – Trešnjevka, Klasa: UP/I-415-02/2014-001/02828, Urbroj: 513-007-01-69/2014-01 od 18. prosinca 2014. g. iz razloga što je protivno izričitoj zakonskoj zabrani, pokrenut ovršni postupak nakon sklapanja predstečajne nagodbe za tražbine dospjele prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe čime je nedvojbeno povrijeđen Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi na štetu tužitelja odnosno u postupku je utvrđeno da je temeljem ovršne isprave, poreznog rješenja Klasa: UP/I-471-02/12-01/109, Urbroj: 513-07-01-12-23 od 06.05.2013. g. kojeg je donijelo Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, u postupku inspekcijskog nadzora prvostupanjsko tijelo donijelo, u upravnom sporu sudskom presudom poništeno, rješenje o ovrsi od 18. prosinca 2014. g.

Kako je tuženik donošenjem rješenja o ovrsi Klasa: UP/I-415-02/2019-01/1445, Urbroj: 513-07-24-01/2018-01 od 08. veljače 2019. godine postupio suprotno pravnom shvaćanju i primjedbama suda iznesenim u presudama Upravnog Suda u Zagrebu od 07. lipnja 2016. godine i presudi Visokog upravnog suda RH od 15. veljače 2018. g. čije se izvršenje i traži, sud je zahtjev za izvršenje presude ocijenio osnovanim, odnosno utvrdio nedopustivost izvršenja gore navedenog rješenja o ovrsi od 08. veljače 2019. godine u skladu s odredbama članka 81. Zakona o upravnim sporovima.

Stoga je sud, na temelju članka 81. stavka 7., 8. i 9. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 17. srpnja 2019.

Sutkinja
Željka Babarović, v.r.

PUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, a postupak po žalbi je hitan. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba ne odgađa izvršenje pobijanog rješenja (članak 81. stavak 10. i 67. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., 10000 Zagreb, Kennedyjev trg 2
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za naplatu i ovrhu, 10000 Zagreb, Albrechtova 42,
3. Čelnik Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za naplatu i ovrhu, 10 000 Zagreb, Albrechtova 42,
4. U spis

Za točnost otpredak i ovlašteni službenik:
Anježana Miletić

