



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

471  
18  
21 Sp-3/2016

Poslovni broj: 11 Gž-969/18-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Tanje Novak-Premec, kao predsjednice vijeća, Milka Samboleka, kao suca izvjestitelja i člana vijeća te Dražena Mundara, kao člana vijeća, u pravnoj stvari potrošača Tomislava Mitrovića iz Zadra, Veslačka 2, OIB: 34034335698, povodom žalbe potrošača na rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: 21 Sp-3/16 od 25. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj dana 24. svibnja 2018.

riješio je

Prihvaća se žalba potrošača Tomislava Mitrovića, ukida rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: 21 Sp-3/16 od 25. travnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem uskraćeno je oslobođenje od preostalih obveza potrošaču Tomislavu Mitroviću na temelju odredbe čl. 75. st. 1. toč. 4. i 5. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15; dalje: ZOSP).

Pravovremenom, potpunom i dopuštenom žalbom potrošač Tomislav Mitrović (u daljnjem tekstu: žalitelj) pobija rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu, ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Prema odredbi čl. 21. st. 3. ZOSP-a, u postupku stečaja potrošača drugostupanjski sud odlučuje u vijeću koje čine tri suca.

Prema odredbi čl. 23. ZOSP-a, u slučaju stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim Zakonom, podredno se primjenjuje Stečajni zakon.

Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17) u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

U ovoj pravnoj stvari žalitelju je uskraćeno oslobođenje od preostalih obveza na temelju odredbe čl. 75. st. 1. toč. 4. i 5. ZOSP-a. Prethodno je prvostupanjski sud donio rješenje, poslovni broj: 21 Sp-3/16 od 3. travnja 2017., kojim je istovremeno otvorio i zaključio postupak stečaja nad žaliteljem te je ujedno odredio razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina, odnosno do 3. travnja 2022. Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da je pozivom od 20. siječnja 2017., pozvao žalitelja da uplati predujam za troškove postupka stečaja potrošača u iznosu od 1.000,00 kn u roku od 30 dana, a potom ga je zaključcima od 12. lipnja, 27. lipnja i 4. listopada 2017., pozivao da plati navedeni iznos ili dostavi rješenje o odobravanju korištenja pravne pomoći, odnosno rješenje o oslobođenju od plaćanja predujma troškova postupka stečaja potrošača. Kako žalitelj nije postupio po pozivima, sud zaključuje da je time povrijedio dužnost suradnje prema odredbi čl. 75. st. 1. toč. 4. ZOSP-a.

Nadalje, utvrđeno je da žalitelj u popisu imovine i obveza nije naveo da je dužan isplatiti Republici Hrvatskoj iznos od 1.000,00 kn, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: P-1030/07 i da je time ispunjena i pretpostavka za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. toč. 5. ZOSP-a.

Pobijajući utvrđenja prvostupanjskog suda, žalitelj ne poriče da ga je prvostupanjski sud pozivao na plaćanje predujma za trošak postupka u iznosu od 1.000,00 kn, ali da taj trošak nije mogao platiti jer ne ostvaruje nikakve prihode, dok tijekom postupka nije zahtijevao od Ureda državne uprave pravo na besplatnu pravnu pomoć, pa samim time i oslobođenje od plaćanja troškova postupka. Smatra da nisu ostvarene pretpostavke iz čl. 75. ZOSP-a, na koje se poziva prvostupanjski sud. Naglašava da je tijekom postupka dostavio sva potrebna izvješća i surađivao s namjerom da se postupak po njega uspješno okonča. Navodi da iznos od 1.000,00 kn (za koji je utvrđeno da ga nije prijavio) nije toliko bitan i ne predstavlja značajan iznos obveze potrošača prema Republici Hrvatskoj u odnosu na preostale obveze koje je prikazao u posebnim izvješćima.

Prema odredbi čl. 75. st. 1. toč. 4. i 5. ZOSP-a, sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač tijekom postupka namjerno ili s krajnjom nepažnjom povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema tom zakonu, odnosno namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

Iako nema spora da je prvostupanjski sud u više navrata pozivao žalitelja na plaćanje iznosa od 1.000,00 kn na ime troškova postupka stečaja potrošača i da se je žalitelj ogлуšio na pozive, prema mišljenju ovoga suda, nisu utvrđene sve odlučne činjenice u dijelu u kojem je prvostupanjski sud uskratio žalitelju oslobođenje od preostalih obveza primjenom odredbe čl. 75. st. 1. toč. 4. ZOSP-a, jer nije utvrđeno je li žalitelj tijekom postupka namjerno ili s krajnjom nepažnjom povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje.

Naime, oslobođenje od preostalih obveza potrošaču se može uskratiti pod uvjetom da je on povrijedio svoju dužnost suradnje namjerno ili iz krajnje nepažnje, dakle da je postupao na način da je želio uzrok, ali i posljedicu (da je postupao u namjeri), odnosno da je postupao na način da u svom ponašanju nije upotrijebio ni onu pažnju koju bi upotrijebio svaki prosječan čovjek (da je postupao u krajnjoj nepažnji). Međutim, prvostupanjski sud uopće nije utvrdio vrstu krivnje i u čemu se ona sastoji, već je samo konstatirao da žalitelj nije postupio po pozivu za uplatu predujma, odnosno nije dostavio odgovarajuće rješenje o odobrenju korištenja pravne pomoći radi oslobođenja od obveze uplate predujma.

Također, ostalo je nejasno za koje preostale obveze je prvostupanjski sud uskratio oslobođenje, imajući u vidu da je rješenjem od 3. travnja 2017., otvoren i zaključen postupak stečaja potrošača nad žaliteljem, a u tom rješenju nisu utvrđene nikakve obveze potrošača (žalitelja).

Zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, za sada nije moguće ispitati pravilnost primjene materijalnog prava u ovom dijelu.

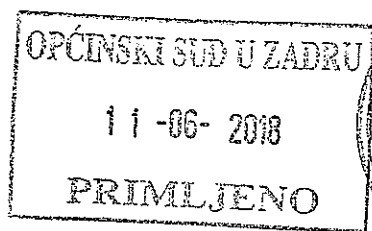
U dijelu u kojem je prvostupanjski sud uskratio oslobođenje od preostalih obveza žalitelju iz razloga normiranog u odredbi čl. 75. st. 1. toč. 5. ZOSP-a, dakle da je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine, prema ocjeni ovoga suda pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, a na taj žalbeni razlog upućuje i žalitelj u žalbi.

Naime, u konkretnim okolnostima, kada je žalitelj u popisu imovine i obveza naznačio svoje obveze u ukupnom iznosu od 416.597,84 kn, što je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju rješenja, poslovni broj: 21 Sp-3/16 od 3. travnja 2017., propust žalitelja (potrošača) da prijavi daljnju obvezu u iznosu od 1.000,00 kn na ime parničnog troška koja proizlazi iz presude i rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: P-1030/07 od 6. svibnja 2010., prema ocjeni ovoga suda nije počinjen namjerno ili iz krajnje nepažnje.

Slijedom iznijetog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. u vezi čl. 488. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07 - odluka US RH; 84/08; 96/08 - odluka US RH; 123/08 - ispravak; 57/11; 148/11 - pročišćeni tekst; 25/13 i 89/14 - odluka US RH; dalje: ZPP), prihvaćena je žalba žalitelja, ukinuto pobijano rješenje i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će utvrditi odlučne činjenice, konkretno je li žalitelj, kao potrošač, tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje, ako da, u čemu se povreda sastoji i je li počinjena namjerno ili iz krajnje nepažnje. Novu i zakonitu odluku potrebno je obrazložiti relevantnim i valjanim razlozima.

U Varaždinu 24. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Tanja Novak-Premec v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Upraviteljica sudske pisarnice  
Mirjana Badanjak