

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO STANIĆ I PARTNERI d. o. o.

---

Riva 4, 51000 Rijeka, Republika Hrvatska, tel. 051 213-519, 212-652, 335-338, e-mail: [stanic.law@inet.hr](mailto:stanic.law@inet.hr)  
Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040262988, OIB: 96146860628  
IBAN HR3424020061100572765 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Jadranski trg 3a, Rijeka  
IBAN HR6424840081105726835 kod Raiffeisenbank Austria d.d. Petrinska 59, Zagreb  
IBAN HR9223400091110507923 kod Privredne banke Zagreb d.d. Radnička cesta 50, Zagreb  
Članovi uprave: Milorad Stanić i Greta Galo-Stanić, temeljni kapital: 350.000 kuna uplaćen u cijelosti.

---

Int. br. Ps-11/22 S.B.

U Rijeci, 23.05.2022.

## TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU

### Na posl. br. 4 St-34/2022

DUŽNIK: **ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**, Bjelovar,  
Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898,  
zastupan po direktoru Teodori Gašparović,  
koju zastupa punomoćnik Siniša Baričević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu  
Stanić i partneri d.o.o., Rijeka, Riva 4

### PODNEŠAK DUŽNIKA

-priloga: 1

---

Sukladno rješenju naslovnog suda od 13.05.2022., dužnik se ovim podneskom očituje na podneske privremenog stečajnog upravitelja i predlagatelja Antona Glavaša, no prije svega se očituje u odnosu na okolnost blokade svog računa.

#### Otklanjanje blokade računa

Dužnik je s društvom TERMOPLAST, d.o.o., Zagreb, Ivanja Reka, Lovre Juranića 5, OIB: 04191641450, postigao dogovor temeljem kojeg će to društvo uplatiti na račun dužnika iznos kojim će se deblokirati taj račun. Plaćanje se očekuje do kraja ovog tjedna, odnosno do dana 27.05.2022.

Dokaz: izjava društva TERMOPLAST, d.o.o. od 23.05.2022.

Tim plaćanjem biti će deblokiran račun, čime više neće postojati nikakvi stečajni razlozi.

#### Podnesak privremenog stečajnog upravitelja od 12.05.2022.

Privremeni stečajni upravitelj ispravno je utvrdio da je imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova eventualnog stečajnog postupka, no to je utvrdio „napamet“, pa **dužnik ostaje kod svih primjedbi koje je iznio u očitovanju svog zakonskog zastupnika na Izvješće privremenog stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase.**

Naime, tek primjera radi:

- privremeni stečajni upravitelj nije provjerio je li predlagatelj Anton Glavaš uopće vjerovnik, jer nije izvršio uvid u relevantnu dokumentaciju na koju je ukazao dužnik i dostavio je u prilogu svog očitovanja

- u izvješću privremenog stečajnog upravitelja iznosi navodnih potraživanja vjerovnika prema dužniku nisu točno utvrđeni i nisu ni na koji način provjereni (kako u smislu postoje li uopće ta potraživanja, tako i u smislu stvarnog iznosa istih)
- vrijednost imovine dužnika nije utvrđena ni na koji način, čak ni približno, uslijed čega je potpuno pogrešno i proizvoljno utvrđeno da bi postojala oba stečajna razloga.

S prednje navedenim u svezi, postavlja se i pitanje zbog čega se privremeni stečajni upravitelj uopće upuštao u (pogrešno) utvrđivanje iznosa navodnih potraživanja vjerovnika te u druga utvrđenja (dobrim dijelom pogrešna) ako je njegova zadaća bila samo utvrditi je li imovina dužnika dovoljna za podmirenje troškova eventualnog stečajnog postupka.

**Stoga dužnik ostaje u cijelosti kod svih iznijetih primjedbi na izvješće privremenog stečajnog upravitelja i predlaže da se privremeni stečajni upravitelj pisano (i ne paušalno) očituje o tim primjedbama.**

Podnesak 1. predlagatelja Antona Glavaša od 12.05.2022.

Dužnik se očituje po točkama navedenog podneska, kako slijedi niže u tekstu.

Ad 1.

**Zaista nije jasno na koji način 1. predlagatelj može imati saznanja je li dužnik išta podmirio drugim vjerovnicima na ime ovrhe po računu, imajući u vidu već i samo okolnost da njegovo potraživanje nije ni u provedbi na računu dužnika.**

Stoga je tvrdnja 1. predlagatelja da dužnik „nije podmirio niti jednu kunu do danas“ potpuno izmišljena i najblaže rečeno nevjerodostojna te potpuno irelevantna za ovaj postupak.

Ad 2.

**Obračuni kamata na koje se poziva 1. predlagatelj su nejasni i nevjerodostojni** te očit izrađeni po njegovom nalogu i uputama, slijedom čega ih dužnik osporava u cijelosti.

**Pri tome, 1. predlagatelj se, kao i u točki 1. svog podneska, bavi prije svega tuđim potraživanjima, a ne svojim potraživanjem, na koje otpada tek manji dio.**

**U tom smislu, 1. predlagatelj si opet uzima za pravo komentirati da „niti jedna jedina kuna nikada nije podmirena za te tražbine“ iako on jednostavno ne može niti je ovlašten znati je li nešto podmireno drugim vjerovnicima.**

S tim u svezi, osim što je potpuno irelevantan iz prednje navedenih razloga, citirani komentar 1. predlagatelja je potpuno promašen, već i samo kad se uzme u obzir da **navodno potraživanje vjerovnika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o., sada Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, koje bi trebalo iznositi čak cca. 2.500.000,00 kn, zapravo uopće ne postoji niti je ikad postojalo**, obzirom da je je izvorno potraživanje društva Komsting d.d. Crikvenica prema ovdje dužniku prestalo kompenzacijom, a navodni vjerovnik Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju je pokušavao tvrditi da ga je „stekao“ Ugovorom o ustupanju tražbine od 03.12.1998., koji je zapravo lažni i antidatirani dokument, sve kako je već obrazloženo i dokumentirano u očitovanju dužnika na Izvješće privremenog stečajnog upravitelja.

Dokaz: - uvid u izjavu Josipa Domijana, bivšeg direktora KOMSTING d.d. od 02.07.2001.  
(već u spisu)

- uvid u dopis društva KOMSTING d.d. (već u spisu)

Pri tome, ne treba zaboraviti ni okolnost da bi iz dostupne dokumentacije proizlazilo da su i **1. predlagatelj i navodni vjerovnik Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju prodali svoje tražbine, očito za vrlo sitne iznose.**

Dužnik napominje i kako je kod Trgovačkog suda u Rijeci u predmetu posl. br. Ovr-1056/2000 podnio prijedlog za ukidanje klauzule ovršnosti rješenja o ovrsi donesenog u korist navodnog vjerovnika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o., sada Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju.

Ad 3.

Protivno nespretnoj i konfuznoj formulaciji 1. predlagatelja o „nepravomoćnom okončanju pokušaja dužnika odbijanjem tužbe“, **dužnik ističe kako je on podnio žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu koju je 1. predlagatelj dostavio u prilogu svog podneska, kao i protiv dopunske presude istog suda, o čemu Visoki trgovački sud RH još nije donio odluku.** Dakle, nema govora o bilo kakvom „okončanju“ postupka.

Dokaz: pribavljanje i uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. P-8/2022

Pored navedenog, a obzirom na navode 1. predlagatelja iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, na navode 1. predlagatelja iz njegovog podneska od 12.05.2022. te na činjenice i dokaze iznijete u očitovanju dužnika na izvješće privremenog stečajnog upravitelja, dužnik predlaže da stečajni sud, sukladno odredbi čl. 118. st. 2. t. 3. Stečajnog zakona, razmotri i mogućnost određivanja zabrane ili privremene odgode provedbe ovrhe na nekretninama dužnika upisanim u z.k. ul. 4259 k.o. Crikvenica i u z.k. ul. 6515 k.o. Crikvenica, barem do pravomoćnosti odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a sve u svrhu zaštite imovine dužnika.

Stoga z.z. dužnika ističe:

- da će do kraja ovog tjedna dostaviti dokaz o deblokadi računa, čime će otpasti bilo kakvi stečajni razlozi
- da ostaje kod prijedloga da sud pribavi i izvrši uvid u sudske spise navedene u ovom podnesku i u očitovanju dužnika na izvješće privremenog stečajnog upravitelja
- da ostaje kod prijedloga da sud naloži privremenom stečajnom upravitelju da nadopuni te po potrebi izmijeni svoje izvješće temeljem dokumentacije u spisu, prije nego sud odluči o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.
- prijedlog da stečajni sud, sukladno odredbi čl. 118. st. 2. t. 3. Stečajnog zakona, razmotri mogućnost određivanja zabrane ili privremene odgode provedbe ovrhe na nekretninama dužnika upisanim u z.k. ul. 4259 k.o. Crikvenica i u z.k. ul. 6515 k.o. Crikvenica, najmanje do pravomoćnosti odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a sve u svrhu zaštite imovine dužnika.

Dužnik p.p.