

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB

Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: + 385 91 724 93 11
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Berislavićeva 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266,**
zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao stečajni i
razlučni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13,**
OIB:68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, Zagreb,
Strojarska cesta 20/XXII, OIB: 62461289936 (nepravomoćno imenovan, sa nepravomoćno
dodijeljenim ovlastima i u sudskom registru nepravomoćno upisan)

veza: **Rješenje posl.br.75. Pž-3047/2021 od 03.08.2021.** (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h)
Rješenje posl.br.29. Su-665/2022 od 20.09.2021.

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja TS ZG posl.br. 87.St-3082/2019 od 05.10.2021.
donesenog u ponovnom postupku
i
protiv Rješenja TS ZG posl.br. 29.Su-665/2021 od 20.09.2021.

2x, prilozi

stečajni postupak

I. Protiv uvodno citiranog Rješenja posl.br. St-3082/2019 od 05.10.2021.(e-oglasna ploča 05.10.2021. u 13:40 h) kojim se stečajni upravitelj i osporavatelji (MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB:40302320266, Zagreb, Zadarska 77 i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB: 12924583958, Zagreb, Žagarova 7) kao osporavatelji tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Podsused nekretnine d.o.o. upućuju u podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, podnositelj pravodobno podnosi žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz sljedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

II. Nadalje, u smislu čl.74.st.4.ZPP-a podnositelj pravodobno podnosi žalbu na Rješenje 29.Su-665/2021 od 20.09.2021. doneseno po Uredu predsjednika TS ZG, osporavajući sporno Rješenje o odbijanju zahtjeva za izuzeće sutkinje Marije Bakula Vugrinec u predmetu br.St-3082/2019 kao nezakonito, obzirom na pogrešno i nepotpuno utvrđenje činjeničnog stanja, budući da predsjednik suda, donoseći svoju odluku, unatoč jasnim dokazima, odlučnu činjenicu počinjenja povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti od strane sutkinje Marije Bakula Vugrinec nije pravilno odnosno, neosnovano, nije uopće utvrdio.

OBRAZLOŽENJE:

1. Po osnovi žalbenog postupka VTS RH je Rješenjem Pž-3047/2021 od 03.08.2021. u točki III. izreke ukinuo Rješenje TS ZG posl.br. St-3082/2019 od 19.05.2021. u točki 4. njegove izreke u dijelu u kojem su stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić kao osporavatelji upućeni u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Rješenjem Pž-3047/2021 od 03.08.2021. VTS RH ukinuo je prvostupanjsko Rješenje u točki 4. njegove izreke i vratio predmet na ponovan postupak te naložio da prvostupanjski sud u odnosu na upućivanje na parnicu radi osporene tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn donese novu na zakonu osnovanu odluku.

Prvostupanjski sud je Rješenjem St-3082/2019 od 05.10.2021. u ponovljenom postupku donio rješenje sa izrekom kako slijedi:

„Upućuju se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDli, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, kao osporavatelji tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.“

Nedvojbeno je da je prvostupanjski sud u ponovljenom postupku od 05.10.2021. **donio identičnu izreku odluke u odnosu na prvobitnu, od VTS RH ukinutu izreku** odluke iz Rješenja od 19.05.2021., a što je u cijelosti protivno nalogu VTS RH iz Rješenja Pž-3047/2021 od 03.08.2021., kao i utvrđenjima iz istog, na temelju kojih je VTS RH zauzeo jasna i nedvojbeno pravna shvaćanja, **obvezujuća za prvostupanjski sud.**

Naime, u obrazloženju Rješenja Pž-3047/2021 od 03.08.2021. VTS RH pravilno je utvrdio činjenično stanje slijedom čega je zauzeo sljedeće pravno shvaćanje:

točka 29. - „Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužniku pa ako ju nema on ne bi ju mogao niti imati vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. na kojeg je B2 KAPITAL d.o.o. prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, **što su u konkretnom slučaju i učinili.** U stečajnom postupku se ne može ispitivati valjanost prijavljene tražbine, jer je izričitom odredbom članka 270. SZ-a propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. **Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**“

točka 31. - „Kako su PODUSED NEKRETNINE d.o.o. stekle tražbinu od B2 KAPITAL d.o.o. prije ispitnog ročišta, to je taj novi vjerovnik imao pravo sudjelovati na ispitnom ročištu i kao stečajni vjerovnik osporavati tražbinu drugom vjerovniku, **ali i trpjeti da se njegova preuzeta tražbina ospori.**“

*točka 34. - „....Kako je odredbom članka 269. stavak 1. SZ-a propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, **postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice**, to bi značilo da ako se tražbina u stečajnom postupku osporava zbog toga što se o njejoj osnovanosti već vodi parnica, tada bi osporavatelja trebalo uputiti na nastavak parnice, a ne na novu parnicu.“*

*Podnositelj napominje da je nedvojbeno činjenica da su stečajni upravitelj i osporavatelji na ispitnom ročištu prvenstveno osporili tražbinu društvu B2 KAPITAL d.o.o. u cijelosti, te nadalje osporili istom raspolaganje pravima iz ovršnih isprava, slijedom kojeg osporavanja su osporavatelji sukladno odredbama čl. 269. SZ-a stekli na zakonu utemeljeno pravo biti upućeni u nastavak parnice odnosno nedvojbeno **stekli na zakonu utemeljeno pravo na dokazivanje svog osporavanja u postojećim parničnim postupcima** (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/109), u svemu kakvo je to i pravilno utvrdio VTS RH Rješenjem PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.*

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je nedvojbeno u ponovljenom postupku Rješenjem St-3082/2019 od 05.10.2021. počinio bitnu povredu postupka, primijenio pogrešno materijalno pravo te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, budući je svoju odluku utemeljio na odredbama čl.266.st.4.SZ kao da postojeći parnični postupci ne postoje i kao da pravo proizašlo iz osporavanja osporavatelja ne postoji, radi čega je navedeno rješenje u cijelosti nezakonito.

Nepobitna je činjenica da se svi parnični postupci (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/109), pokrenuti od strane stečajnog dužnika prije otvaranja ovog stečajnog postupka, odnose na osporenu tražbinu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., u svemu kako je to navedeno u Tablicama stečajnog upravitelja od 11.03.2021. g. (e-oglasna ploča 15.03.2021. u 14:19 h), kao što je nepobitna činjenica da navedena utvrđenja stečajnog upravitelja u odnosu na parnične postupke nisu od niti jednog sudionika postupka osporavana, a što prvostupanjski sud u točki 6. osporenog Rješenja od 05.10.2021. i sam utvrđuje.

2. *Posebno podnositelj ističe da je prvostupanjski sud u ponovnom postupku nanovo pogrešno i nepravilno utvrdio raspolaganje ovršnim ispravama u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., odnosno njegovog pravnog slijednika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je odluka iz ponovljenog postupka prvostupanjskog suda utemeljena na odredbama čl.266.st.4.SZ, u cijelosti nezakonita.*

Društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelj tražbine nije za vrijeme prijave tražbine raspolagao pravima iz ovršnih isprava (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja te Izjave – obične zadužnice), slijedom čega ne može niti društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelj ustupa navodne tražbine istima raspolagati.

Naime, društvo B2 KAPITAL d.o.o. uz svoju prijavu tražbina od 07.04.2020., nije dostavio nikakav nedvojben dokaz u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz ovršnih isprava (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, Izjava-obična zadužnica od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09, Izjava-obična zadužnica od 04.06.2009. posl.br. OV10741/09) izdanih od strane stečajnog dužnika isključivo u korist Erste & Steiermarkischebank d.d., slijedom čega naznačene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u ovom stečajnom postupku u korist društva B2 KAPITAL d.o.o.

B2 KAPITAL d.o.o. u prijavi tražbine od 07.04.2020. naznačio je, da je pravna osnova tražbine - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016., sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkischebank d.d i B2 KAPITAL d.o.o., a upravo navedeni ugovor kao javno ovjereni isprava dokazuje da naznačene ovršne isprave NISU predmet prijenosa prava iz istih, slijedom čega ne postoji ikakav pravovaljani pravni akt kojim se dokazuje stjecanje prava iz naznačenih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

Neosporno je da se u konkretnom slučaju radi o neistinito prijavljenom raspolaganju pravima iz naznačenih ovršnih isprava, budući da u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz istih B2 KAPITAL d.o.o. **nije dostavio nikakav pravovaljani pravni akt**, slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o.

Neupitno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego što sam ima.

3. U odnosu na Rješenje 29.Su-665/2021 od 20.09.2021. predsjednika TS ZG u vezi sa podnositeljevim zahtjevom za izuzeće sutkinje Marija Bakula Vugrinec, podnositelj ističe da je isto nezakonito, budući da predsjednik TS ZG, donoseći svoju odluku, odlučnu činjenicu o počinjenju povrede apsolutne zabrane donošenja arbitrarnih odluka nije pravilno odnosno uopće nije utvrdio niti je istu obrazložio.

DOKAZ: Rješenje 29.Su-665/2021 od 20.09.2021
Očitovanje podnositelja od 27.08.2021.

Upravo osporenim Rješenjem St-3082/2019 od 05.10.2021. dokazano je opetovano počinjenje povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti pri donošenju sudskih odluka od strane uređujuće sutkinje Marije Bakula Vugrinec, budući je ista pri donošenju i obrazlaganju svoje odluke vodila isključivo računa o „pravima“ društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., priskrbljujući istom ekskluzivna prava po de facto nepostojećoj osnovi, a istovremeno zanemarivajući pri tome zakonom zajamčena prava osporavatelja, koja su utemeljena na odredbama Stečajnog zakona i to sve protivno direktnom nalogu VTS RH i njegovom (za prvostupanjski sud obvezujućem) zauzetom pravnom shvaćanju.

Budući da je predsjednik TS ZG svoju odluku u bitnome obrazložio na način da je utvrdio da podnositelj zahtjeva za izuzeće iznosi upravo razloge koji predstavljaju okolnost zbog kojih se može podnijeti odgovarajući zakonom predviđeni pravni lijek, dokazuje se činjenica da predsjednik TS ZG prilikom donošenja odluke nije utvrdio uopće ili nije pravilno utvrdio počinjenje povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti, a što se upravo ovdje osporenim Rješenjem St-3082/2019 od 05.10.2021. dodatno dokazuje.

Opisanim dosadašnjim postupanjem uređujućeg suca u ovom stečajnom postupku ali i prethodnom predstečajnom postupku, u svemu kako je taksativno navedeno u očitovanju od 27.08.2021. podnositelja, nedopustivo je i nezakonito da predsjednik TS ZG odbije zahtjev za izuzeće uređujućeg suca, obrazlažući pri tome da se radi o cijenoj metodi rada suca, samo zato što je sudac u svom dosadašnjem postupanju omogućio vjerovnicima korištenje pravnog lijeka, kada se iz dosadašnjeg postupanja, a osobito iz primjera osporenog Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021. dokazuje da niti institut pravnog lijeka ne štiti vjerovnike/ osporavatelje od donošenja arbitrarnih odluka od strane uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec.

Nadalje, Rješenje 29.Su-665/2021 od 20.09.2021. g. ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, budući da iz obrazloženja ovdje pobijanog rješenja u odnosu na njegovu izreku jasno ne proizilazi na koji način je predsjednik TS ZG utvrdio zadovoljavanje uvjeta subjektivnog i objektivnog testa nepristranosti, obzirom da isto nije jasno obrazloženo.

U konačnici podnositelj prvenstveno ističe da osporena Rješenja akumuliraju kritičnu razinu neprava, obzirom da je procesno postupanje uređujućeg suca utemeljeno na kontinuiranom počinjenju povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti, slijedom čega su osporena Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021. i Su-665/2021. od 20.09.2021. u cijelosti nezakonita.

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

I. kojom se žalba podnosioca u odnosu na osporeno Rješenje St-3082/2019 od 05.10.2021 usvaja kao pravodobna, osnovana i dopušтана, osporeno Rješenje ukida i temeljem odredbi čl.366.a.st.2. ZPP-a donosi Rješenje koje glasi:

„ Upućuju se stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge Mald, OIB:12924583958, Zagreb, Žagarova 7, Amra Bajraktarević Merkaš, OIB: 85555010733 , Zagreb, Zadarska 77, temeljem odredbi čl.269.SZ-a kao osporavatelji tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke pokrenuti nastavak parnica (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

II. kojom se žalba podnosioca u odnosu na osporeno Rješenje 29.Su-665/2021 od 20.09.2021. g. usvaja kao pravodobna, osnovana i dopušтана, osporeno Rješenje temeljem odredi čl.373 st.1. i 2. ZPP-a preinačuje na način da novo Rješenje glasi:

„ Uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec izuzima se iz stečajnog postupka St-3082/2019 te se sve njezine poduzete radnje od 22.07.2021. pa nadalje u navedenom stečajnom postupku ukidaju. Predmetni stečajni postupak biti će dodijeljen u rad novom sucu automatskom dodjelom, primjenom odgovarajućeg algoritma, u svemu prema odredbama Zakona o sudovima, Sudskim poslovnikom i pravilnicima kojima se uređuje rad u informacijskim sustavima sudova.“

U Zagrebu, 20.10.2021.

Stečajni i razlučni vjerovnik:
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić