

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Na broj: St-1878/2013

Stečajni dužnik: ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Nade Klaić 2,
OIB: 43522479943

Vjerovnik: 1. NEVEN JURKOVIĆ iz Zagreba, Dedovići 3, OIB: 57986690384
2. IVA JURKOVIĆ iz Zagreba, Dedovići 3, OIB: 74125701274
3. ANTE JURKOVIĆ iz Zagreba, Zagreba, Dedovića 3, OIB: 30348957208
4. IVANA JURKOVIĆ iz Zagreba, Skokov prilaz 5, OIB: 72067989349
5. IVANA GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, OIB: 47441440930

Ž A L B A

1x

Prilog:

- ovosudno rješenje posl.br. Ovr-165/2022-107 od 24.10.2024. godine
- ispis sučelja ovosudnog predmeta posl.br. P-1785/2024
- ispis sučelja ovosudnog predmeta posl.br. P-2434/2024

1.-5. vjerovnika protiv rješenja
posl.br. St-1878/2013-269
od 14.11.2025. godine

I U gore označenom predmetu, Naslovljeni je sud dana 14.11.2025. godine donio rješenje posl.br. St-1878/2013-269, cit.:

„I. Pozivaju se vjerovnici Neven Jurković, Zagreb, Dedovići 3, OIB: 57986690384, Iva Jurković, Zagreb, Dedovići 3, OIB: 74125701274, Ante Jurković, Zagreb, Dedovići 3, OIB: 30348957208, Ivana Jurković, Zagreb, Skokov prilaz 5, OIB: 72067989349, i IVANA GRADNJA d.o.o., Zagreb, Dedovići 3, OIB: 47441440930, koji su se protivili obustavi postupka, da u roku osam dana od dana dostave ovog rješenja solidarno predujme iznos od 2.665,61 eura za pokriće troškova stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN: HR9223900011300000460 s pozivom na broj 187813.

II. Ako vjerovnici iz točke I. izreke ovog rješenja ne uplate zatraženi predujam stečajni postupak nad dužnikom će se obustaviti i zaključiti zbog nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

II Protiv rješenja Naslovljenog suda, navedenoga u t.l. ove žalbe, 1.-5. vjerovnik, u daljnjem tekstu: vjerovnici, podnose ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka koji se sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona primjenjuje u stečajnom postupku,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešne primjene Stečajnog zakona.

III U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi, cit.:

„1. Stečajni upravitelj je podneskom od 24. ožujka 2025. predložio obustavu stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 293. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: Novi SZ) s obzirom da stečajna masa nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka. U bitnome navodi da je jedina imovina stečajnog dužnika bila nekretnina koja je prodana u ovršnom postupku koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Ovr-165/2022, te je prema važećoj sudskoj praksi stečajni upravitelj odbijen s prijedlogom da se razlučnog vjerovnika pozove na uplatu troškova stečajnog postupka.“

Nadalje, navedenom podnesku stečajnog upravitelja od 24.03.2025. godine stoji, cit.:

„Predmetne nekretnine su prodane u ovršnom postupku posl.br. Ovr-165/2022, te dosuđene kupcu Projekt Utrina d.o.o., rješenjem o dosudi od dana 24. listopada 2024. godine. Istim rješenjem, a sukladno važećoj sudskoj praksi, odbijen je prijedlog stečajnog upravitelja da se razlučnog vjerovnika pozove na uplatu obračunatih troškova stečajnog postupka, a sve sukladno važećem pravnom shvaćanju iz rješenja Vrhovnog suda RH, Rev-895/20 od dana 08. rujna 2020. godine.“

Slijedom navedenog, vjerovnici ističu kako je stečajni upravitelj, na štetu stečajnog dužnika, propustio izjaviti žalbu protiv t.VI. ovosudnog rješenja posl.br. Ovr-165/2022-107 od 24.10.2024. godine kojom je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova.

Naime, iz obrazloženja ovosudnog rješenja posl.br. Ovr-165/2022-107 od 24.10.2024. godine razvidno je kako je ovršni sud pogrešno primjenio odredbe čl. 248. i 254. Stečajnog zakona, a što je stečajni upravitelj propustio uočiti, na štetu stečajnog dužnika, a posljedično tome i na štetu vjerovnika s obzirom da je uslijed takvog (ne)postupanja stečajnog upravitelja prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je vjerovnicima naloženo položiti iznos od 2.665,61 EUR.

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. Ovr-165/2022-107 od 24.10.2024. godine

IV Odredbama čl. 248. i 254. Stečajnog zakona propisano je, cit.:

„Obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika

Članak 248.

(1) Nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

- 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona***
- 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i***
- 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.***

(2) Sud je dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.“

„Obračun troškova

Članak 254.

(1) Stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

(2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška.

(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“

Vjerovnici ističu kako je citirana odredba čl. 248. Stečajnog zakona poprilično jasna i izričita te propisuje kako će se nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi prvenstveno namiriti troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona, a koji se određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška.

Nadalje, s obzirom da se u postupku unovčenja namirio isključivo razlučni vjerovnik, isti je trebao podmiriti ukupan trošak unovčenja, a koji bi s obzirom na postignutu cijenu kupovnine od 26,525.000,00 EUR trebao iznositi cca 1,326.250,00 EUR, koji iznos se trebao sukladno gore citiranim odredbama vratiti u stečajnu masu, a čime bi u stečajnoj masi bio dostatan iznos za pokriće troškova nastavka stečajnog postupka.

Međutim, stečajni upravitelj nije našao shodnim izjaviti žalbu protiv t.IV. ovosudnog rješenja posl.br. Ovr-165/2022 od 24.10.2024. godine, a čime je stečajna masa dužnika oštećena u najmanju ruku za iznos koji bi, prema izračunu samog stečajnog upravitelja, bio dostatan za pokriće troškova stečajnog postupka.

V Slijedom navedenog, vjerovnici ističu kako nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, budući da se, propustom stečajnog upravitelja, u stečajnoj masi ne nalazi iznos dostatan za pokriće troškova stečajnog postupka.

Zaključno, vjerovnici ističu kako je posve nevjerojatna potreba zaključenja i obustave stečajnog postupka pored činjenice da se pred prvostupanjskim sudom pod posl.br. P-1785/2024 vodi parnični postupak radi izlučenja nekretnine iz stečajne mase te pod posl.br. P-2434/2024 parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a vođenje kojih postupaka iziskuje nužnost opstojnosti stečajne mase koja svoje troškove mora namiriti od „razlučnog vjerovnika“, trgovačkog društva Projekt Utrina d.o.o., neovisno o propustu stečajnog dužnika da iste zahtijeva za vrijeme vođenja stečajnog postupka sukladno pravnim pravilima citiranim u t. III. i IV. žalbe.

Dokaz: uvid u ispis sučelja ovosudnog predmeta posl.br. P-1785/2024
uvid u ispis sučelja ovosudnog predmeta posl.br. P-2434/2024
uvid u ovosudni spis posl.br. P-1785/2024
uvid u ovosudni spis posl.br. P-2434/2024

Postupivši na gore navedeni način, prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje, a na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba ZPP-a i to odredbe čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP- a, budući je rješenje proturječno samo sebi i razlozima rješenja, odnosno u pobijanom rješenju su

izostali razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o ispravama i sadržaja tih isprava.

VI Slijedom svega naprijed navedenoga, vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti sukladno žalbenim navodima, odnosno,

p o d r e d n o

vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

NEVEN JURKOVIĆ
IVA JURKOVIĆ
ANTE JURKOVIĆ
IVANA JURKOVIĆ
IVANA GRADNJA d.o.o.
svi po punomoćniku: