



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-2/2013-1101

R E P U B L I K A   H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KERUM d.o.o. u stečaju, Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408, 17. siječnja 2025.

r i j e š i o   j e

I Naređuje se Nikoli Baričeviću iz Drniša, Kralja Petra Krešimira IV 10, OIB: 59362080191 i bilo kojoj drugoj osobi koja nekretninu koristi bez pravnog temelja da isprazni i preda bez odgode u posjed kupcu LAZINA d.o.o. iz Splita, Zrinjsko - Frankopanska 68, OIB: 09318915388 nekretninu oznake čest. zem.1345/2 k.o. Drniš, upisana u Z.U. 1504 k.o. Drniš i čest. zem.1345/9 k.o. Drniš, upisana u Z.U.1651 k.o. Drniš.

II Na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2/2013-1046 od 22. travnja 2024. i zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-1069 od 25. lipnja 2024.

određuje se ovrha

ispražnjenjem i udaljenjem ovršenika Nikole Baričevića iz Drniša, OIB: 59362080191 i drugih osoba te uklanjanjem svih njegovih stvari s nekretnina zemljišnoknjižne oznake čest. zem.1345/2 k.o. Drniš, upisana u Z.U. 1504 k.o. Drniš i čest. zem.1345/9 k.o. Drniš, upisana u Z.U.1651 k.o. Drniš, u naravi zgrada pekare unutar koje se u njezinom jugozapadnom dijelu nalazi stan, a koja zgrada je sagrađena na dijelu čest. zem.1345/2 k.o. Drniš i dijelu čest.zem.1345/9 k.o. Drniš, u Drnišu u Ulici Kralja Petra Krešimira IV. sa ograđenim zemljištem oko zgrade pekare koje je na geodetskoj skici u Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Darka Rudana od 28.11.2023. označeno slovima A-B-C-D-E-F-G-A, ukupne površine 1962 m<sup>2</sup>, sve zajedno položeno na nekretninama katastarske oznake čest. 512, 1345/9, 1345/2, 813 i 814, sve k.o. Drniš, odnosno na dijelu sudskih čestica čest. zem.1345/9 i čest. zem.1345/2, obje k.o. Drniš te predajom tih nekretnina slobodnih od svih stvari i osoba u posjed ovrhovoditelju, s tim da će se pokretnine koje se zateknu na tim nekretninama, a koje su vlasništvo ovršenika, predati ovršeniku ako on bude prisutan, dok će se u protivnom te pokretnine predati na čuvanje ovrhovoditelju ili drugoj osobi, na trošak ovršenika.

Ispražnjenju i predaji nekretnina može se pristupiti nakon proteka roka od 8 dana o dana dostave rješenja o ovrsi ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti.

Pri provedbi ovrhe primijeniti će se odredbe članka 47. Ovršnog zakona.

Protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe, Sud će, ako to bude potrebno, izreći novčane kazne ili odrediti pritvor na temelju članka 16. u vezi s člankom 256. stavkom 3. Ovršnog zakona

Radi naplate troškova ovog ovršnog postupka u iznosu kojeg odredi sud, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje zatezne kamate teku od dana donošenja ovog rješenja o ovrsi pa sve do naplate,

određuje se ovrha

zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem pokretnina ovršenika koje se nalaze na nekretninama iz točke I ovog rješenja o ovrsi i povjeravanjem istih na čuvanje ovrhovoditelju, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Ovršenici je zabranjeno raspolaganje zaplijenjenim stvarima.

Ovršenici se upozoravaju na kaznene posljedice u smislu članka 241. Kaznenog zakona Republike Hrvatske ako povrijede zabranu raspolaganja zaplijenjenim stvarima.

Ovrhovoditelj stječe pljenidbenim popisom založno pravo na popisanim pokretninama ovršenika.

III Provedba ove ovrhe povjerava se Općinskom sudu u Šibeniku.

#### Obrazloženje

1. U stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda nad stečajnim dužnikom KERUM d.o.o. u stečaju, Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408 rješenjem ovog suda poslovni broj St-2/2013-1046 od 22. travnja 2024. nekretnine поближе opisane u izreci ovog rješenja dosuđene su kupcu LAZINA d.o.o. iz Splita, Zrinjsko - Frankopanska 68, OIB: 09318915388.

2. Nakon što je kupac u određenom roku postupio po rješenju ovog suda poslovni broj St-2/2013-1046 od 22. travnja 2024., ovaj sud je zaključkom poslovni broj St-2/2013-1069 od 25. lipnja 2024. odredio da se predmetne nekretnine predaju u posjed i vlasništvo kupcu te je naloženo stečajnom upravitelju da isto izvrši. Također je naloženo Općinskom sudu u Šibeniku, Zemljišnoknjižnom odjelu Drniš, izvršiti upis prava vlasništva kupca na dosuđenoj nekretnini te brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom.

3. U podnesku od 28. studenog 2024. kupac i sadašnji vlasnik nekretnine naveo je da još uvijek nije stupio u posjed nekretnina jer se u posjedu istih (zgrade

pekare čiji se jugozapadni dio koristi kao stan zajedno sa ograđenim zemljištem) nalazi ovršenik i to bez ikakvog valjanog pravnog osnova.

4. Podneskom od 5. prosinca 2024. stečajna upraviteljica se očitovala na podnesak LAZINA d.o.o. navodeći da je suglasna s istim. Naime, tijekom stečajnog postupka te za vrijeme provođenja procjene nekretnine u svrhu oglašavanja prodaje, stečajna upraviteljica nije zaprimila bilo kakav dokaz koji bi upućivao da je predmetna nekretnina u vlasništvu drugih osoba ili da druge osobe polažu prava na navedenu nekretninu.

5. Podneskom zaprimljenim u spis 20. prosinca 2024. Nikola Baričević je naveo da je on kao ovršenik stvarni vlasnik i kvalificirani posjednik predmetnog stana anagrafske oznake Ulica Kralja Petra Krešimira IV k. br. 10 (ex.Martina Sučića 2), a kojeg je za cijelo stekao u nasljedstvo iza smrti svoje pok. supruge Anđelke Baričević na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu, pod posl. br. O.6/23, od 11. veljače 2003. kao stan u Drnišu u zgradi sagrađenoj na čest. zem. 510 K.O. Drniš, površine 69,85 m<sup>2</sup> na I. katu, a koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, wc-a, lođe i drvarnice. Upravo je prijašnja stvarna vlasnica i kvalificirana posjednica predmetnog stana, ovršenikova pok. supruga Anđelka Baričević, isti stekla na temelju ugovora o kupoprodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo, sklopljenim sa Županijom Šibenskom, Gradom Drnišem, 27. kolovoza 1997., Klasa: 371-05/95-01/92, Urbroj: 2182-06/95-03, ovjereno kod javnog bilježnika Srđana Fredotovića iz Drniša, dana 28. kolovoza 1997. godine pod posl. br. Ov-6545/97 i Ov-6546/97. S obzirom na gore navedeno, ovršenik dalje navodi da je ovrhovoditelj promašio pasivnu legitimaciju kao i objekt ovrhe, budući da predmet ovog postupka nikada nije bio u vlasništvu kako Mesoprometa Split, Proizvodnja i promet Drniš, tako i Kerum d.o.o., pa samim tim nije moglo ni doći do prodaje predmetne nekretnine. Naime, organ upravljanja poduzeća Salonacoop Drniš na svojoj sjednici od 25. lipnja 1992., donio je odluku da se vrijednost stana izuzme iz vrijednosti društvenog kapitala tog poduzeća, te da se stanovi predaju na gospodarenje Fondu stambeno-komunalnog gospodarstva Grada Drniša, tj. Gradu Drnišu. Iz navedenog je razvidno da je imovina u vidu predmetnog stana bila izuzeta iz Salonacoop Drniš, pa time nikako imovina nije mogla prijeći u imovinu trgovačkog društva Mesopromet Split, Proizvodnja i promet Drniš, a koju imovinu je u stečajnom postupku ušla u kapital trgovačkog društva Kerum d.o.o., a koje društvo je završilo u stečaju pa tako ni predmetna nekretnina u ovom ovršnom postupku nikako nije mogla prijeći u vlasništvo ovrhovoditelja. Slijedom gore navedenog, razvidno je da obiteljski stan koji je još prije preko trideset godina izuzet iz društvenog kapitala Salonacoop Drniš te predan na gospodarenje Gradu Drnišu, a koji je priloženim ugovorom o kupoprodaji pripao u vlasništvo prednici ovršenika, a time i samom ovršeniku, ne može biti predmetom ovrhe. Uvidom u predmetnu dokumentaciju razvidno je da je pok. Anđelka Baričević uživala sva prava koja joj pripadaju kao vlasnici, pa je time doneseno i rješenje Šibensko-kninske županije, Ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stanovanje i zaštitu okoliša, Klasa: UPI-361-02/98-01/714-KP, Urbroj: 2182-09-03-98-01, od 10. lipnja 1998., kojim je utvrđeno da ista ima pravo na povrat novčanih sredstava uložених obnovu ratom oštećenog predmetnog stana, položenog na adresi Kralja Petra Krešimira IV k. br. 10, Drniš. Iz navedenog rješenja ujedno jasno proizlazi da je temeljem Potvrde Ureda za katastarsko-geodetske poslove Ispostave Drniš, Klasa: 935-08/96-01/2708, Urbroj: 2182-11/1-96-03, od 11. studenog 1996., zatim Posvjedočenja Gradskog poglavarstva grada Drniša, Klasa: 220-01/96-01/1, Urbroj: 2182-06-96 od 12.

studenog 1996., nesporna činjenica da je predmet ovog postupka stan koji se u vrijeme kupoprodaje nalazio na nekretnini čest. zem. 510 K.O. Drniš, položen na tadašnjoj adresi Martina Sučića k.br. 2, Drniš, a koji se danas nalazi na predmetnim dijelovima nekretnina katastarskih oznaka čest. zem. 1345/2, upisane u zk. ul. 1504 K.O. Drniš i čest. zem. 1345/9, upisane u zk. ul. 1651, K.O. Drniš, položen na adresi Kralja Petra Krešimira IV k.br.10. Nastavno, iz navedenog rješenja je temeljem Uvjerenja o prebivalištu od 11. prosinca 1996., broj: 511-13-05-40-D-8115/95, izdano od MUP PP Drniš, utvrđeno i da je ovršenik Nikola Baričević zajedno sa svojom obitelji bio u posjedu predmetnog stana i prije samog rješenja koji datira iz 1998. Slijedom potonje navedenog, ukazuje se naslovljenom sudu da je predmet postupka obiteljski stan ovršenika Nikole Baričevića, i to kao jedina nekretnina u njegovu stvarnom izvanknjižnom i/ili knjižnom vlasništvu, odnosno, da ista predstavlja ovršenikov dom pa bi se – kraj činjenice da je prijedlog za ovrhu stana bez pravne i stvarne osnove upućen prema ovršeniku – ovako predloženom provedbom ovrhe istome nanijela nenadoknadviva šteta na način da bi izgubio obiteljski dom, a za što ne postoji pravična restitucija. Slijedom navedenog, kako je razvidno da ovrhovoditelj nema nikakvog prava provoditi ovrhu nad predmetnim obiteljskim stanom, to se predlaže nadležnom sudu da odbije prijedlog za ovrhu kao neosnovanim u cijelosti.

6. Budući da je nekretnina prodana u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, tada se u konkretnom slučaju primjenjuju i odredbe Ovršnog zakona koje uređuju pravni položaj trećih osoba nakon prodaje nekretnine.

7. Naime, člankom 131. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – u daljnjem tekstu: OZ), propisano je da nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine.

8. Sukladno stavku 2. istog članka provedbi ovrhe sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz stavka 1. te žalba ne odgađa ovrhu, a ovrha se provodi po pravilima OZ-a o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine, dok sukladno stavku 3. istog članka u ovom postupku kupac ima položaj ovrhovoditelja, a prema stavku 4. ovog članka, odredba članka 129. stavka 1. OZ-a se primjenjuje na odgovarajući način i glede iseljenja osoba iz stavka 1. ovoga članka.

9. Nadalje, člankom 256. OZ-a propisano je da se ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine provodi tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s te nekretnine, predaje nekretninu u posjed ovrhovoditelju, dok se prema stavku 2. ovog članka ispražnjenju i predaji nekretnine može pristupiti nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti. Člankom 259. stavkom 1. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj može u prijedlogu za ovrhu zatražiti da se zajedno s ovrhom iz članka 255. OZ-a odredi ovrha na ovršenikovim pokretninama koje treba ukloniti s nekretnine radi naplate troškova ovršnoga postupka, dok se sukladno stavku 2. ovog članka ovrha određuje i provodi po pravilima o ovrsi na ovršenikovim pokretninama radi naplate novčane tražbine.

10. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine utvrđeno je da je na temelju navedenog rješenja o dosudi i zaključka o predaji, kupac LAZINA d.o.o. uknjižen kao vlasnik nekretnine oznake čest. zem.1345/2 k.o. Drniš, upisana u Z.U. 1504 k.o. Drniš i čest. zem.1345/9 k.o. Drniš, upisana u Z.U.1651 k.o. Drniš.

11. Nadalje, na temelju članka 43. stavka 1. i 255. OZ-a odlučeno je provedbu ove ovrhe povjeriti stvarno i mjesno nadležnom Općinskom sudu u Šibeniku, jer se na njegovom području nalazi predmetna nekretnina.

12. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao pod točkama I do III izreke ovog rješenja.

U Splitu 17. siječnja 2025

Sutkinja

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv točke I ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u roku od 8 dana od primitka rješenja u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči.

DNA:

- stečajna upraviteljica
- odvjetnik Damir Gruić, Split
- Općinskom sudu u Šibeniku po pravomoćnosti
- odvjetnik Ringo Špaleta, Ulica Kralja Zvonimira k.br. 29, Drniš
- e- oglasna ploča
- spis

Broj zapisa: **9-30871-c3399**

Kontrolni broj: **0061e-c1b6b-ce168**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.