

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**n/p stečajna sutkinja  
gospođa Zrinka Čosić

IZ RUKE

Preko pošte

04 -11- 2020

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA

R

broj primjeraka

priloga

taksirano

KN

POTPIS

Split, 02.11.2020.

**Predmet: Odgovor stečajnom upravitelju na njegovo očitovanje stečajnoj sutkinji od 18.08.2020.- stečaj pod brojem St -1304/2016**

Poštovani!

U cilju razjašnjavanja okolnosti oko našeg podneska od 17.07.2020., sa kojim smo upozorili stečajnu sutkinju sa nezakonitim radnjama stečajnog upravitelja te nezakonitostima u radu odbora vjerovnika, upućujemo ovaj odgovor stečajnom upravitelju na navode u njegovom očitovanju te isti dostavljamo na znanje stečajnoj sutkinji i svim vjerovnicima.

1. Društvo Asper consult d.o.o. je u svom podnesku precizno naglasilo da još nema status vjerovnika u navedenom stečajnom postupku ( tužba za ishodovanje tog statusa u tijeku ) ali je opunomoćeno od strane nekih malih dioničara banke u zastupanju njihovih interesa. Kao malu „poduku“ stečajnom upravitelju ističemo da je Banka Splitsko Dalmatinska d.d. u stečaju još uvijek dioničko društvo te da nema „bivših“ dioničara. Dakle, potpuno transparentno je opisan status društva Asper consult d.o.o. te je potpuno nebitno pozivanje na „upitni“ pravni interes u slučaju kada se ukazuje na očigledno kršenje zakona kako je prikazano i dokumentirano u predmetnom podnesku. Činjenica je da je društvo Asper consult d.o.o. i dužnik banke i sukladno sporazumu koji je potpisao stečajni upravitelj Ivan Eterović, koji je i javnobilježnički ovjeren 20.03.2018. godine, uredno otplaćuje svoje obveze po tom sporazumu. Dakle, stečajni upravitelj LAŽE i obmanjuje stečajnu sutkinju, ostale vjerovnike i javnost pokušavajući diskreditirati društvo Asper consult d.o.o. kako bi na „jeftin“ način pokušao postići populistički efekt u stilu „drž te lopova“ i time skrenuti pažnju sa nezakonitog rada odbora vjerovnika i njega samoga.
2. Potpuno je jasno da korisnici kredita 23-1383 i 23-1382 nisu dali u zalog brod Seagull II ali je i potpuno jasno da su predmetni krediti od strane HNB-a procijenjeni kao nenaplativi te je HNB očito prihvatio navedeni brod kao dodatni zalog za predmetne kredite. Slijedom navedenog taj je brod u tom momentu postao punopravni kolateral za navedene kredite. Upravo zbog toga su u upisnom - teretnom listu predmetnog broda ( izvadak iz malteškog registra brodova je priložen u našem podnesku od 17.07.2020. ) precizno navedeni ti nenaplativi krediti što je nepobitan dokaz o statusu tog broda kao punopravnog kolaterala za navedene kredite. Pokušaj objašnjenja stečajnog upravitelja kako se u tom slučaju radi o nekakvom „specifičnom“ sredstvu osiguranja kojeg su „dioničari“ ( koji dioničari ??? ) ponudili HNB-u predstavlja infantilni pokušaj amnestiranja nezakonitih radnji stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika banke. Čak što više, smatramo da je ovo blijedi pokušaj vrijeđanja zdrave inteligencije svih stečajih tijela, svih vjerovnika banke i isto tako dioničara i

to samo onih koji zasigurno nisu ponudili predmetni brod kao kolateral jer isti i nije u njihovu vlasništvu.

Tvrdnja da su aktivirani pripadajući instrumenti osiguranja i ostala založna prava je dodatno „ruganje“ pravnoj državi jer je stečajnom upravitelju i odboru vjerovnika jako dobro poznato da od tih kredita već više od 4 godine nije naplaćeno ništa. U konačnici, konstatacija da je ovrha na brodu povezana sa velikim troškovima je potpuno „razgolićenje“ i dokaz bespomoćnosti stečajnog upravitelja da se otrgne utjecaja određenih interesnih skupina i u konačnici provodi stečaj sukladno zakonu. Kako je stečajni upravitelj u svom neznanju sklon vrlo često tražiti pravna mišljenja začuđuje kako i po ovom pitanju nije zatražio pravno mišljenje??? Napominjemo da u odboru vjerovnika sjede dva odvjetnika te je „bajku“ o značajnim troškovima ovrhe na predmetnom brodu lako neutralizirati.

3. U slučaju 101 Dalmatinac j.d.o.o. stečajni upravitelj tvrdi da je nesolventni jamac zamijenjem solventnim. U ovom slučaju u kojem je banka otpisala više od 1 milijun kuna smatramo da je puka i **nedokazana tvrdnja** o solventnim i nesolventnim jamcima još jedan dokaz ne samo o nesposobnosti stečajnog upravitelja već o ponovnom nezakonitom djelovanju s izrazitim elementima selektivnosti prema dužnicima. Stečajni upravitelj tvrdi da se zamijenom jamaca „stečajni dužnik“ ne stavlja u nepovoljniji položaj. Na ovom mjestu nije jasno da li se stečajni upravitelj „zabunio“ ili je nesvjesno progovorio istinu. Naime, ispada da se stečajni upravitelj brine o statusu dužnika a ne o svojem statusu kao stečajnog vjerovnika... Nadalje, stečajni upravitelj na ovom mjestu prešućuje odobreni diskont prema stečajnom dužniku u visini od više od 1 milijun kuna pri kojem nije našao za shodno sazvati skupštinu vjerovnika kao u slučajevima Centar Brač d.o.o. - Small Mall d.o.o. i Abes d.o.o. koji su na dnevnom redu sazvane skupštine 10.11.2020. a na kojima bi se trebalo odlučivati o odobrenju diskonta tražbine banke. Istodobno, stečajni upravitelj nije podnio dokaz o statusu banke kao razlučnog vjerovnika na koji se poziva, odnosno na što se to razlučno pravo odnosi. Pretpostavljamo da se radi o jednom brodu pa ovim putem pozivamo stečajnog upravitelja da podnese izvještaj o upisu (upisni-teretni list u korist banke ) predmetnog broda na uvid kako bi se izbjegle daljnje sumnje u već dokazanu selektivnost. Kako bi „pomogli“ stečajnom upravitelju radi se brodu koji je upisan u registru brodica ( marka Boston Whaler ) upisne luke Split registarske oznake ST-8233.
4. Iz zapisnika sa sjednice odbora vjerovnika od 06.07.2020. godine razvidna je „zavidna“ količina selektivnosti i nelogičnosti kod stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika banke.

Kao primjer navodimo:

- U slučaju ponude za otkup obveznica NEXE grupe odbija se ponuda Maverick partners d.o.o. za otkupom istih sa diskontom od cca. 80%. U tom slučaju ne postoji pripadajući kolateral i nejasno je kada i kako stečajni upravitelj ima namjeru naplatiti tu tražbinu redovnim putem.
- Isto tako odbivena je ponuda Marije Šošo za otkupom tražbine za stan koji je u zalogu. Dakle, kod tražbine u slučaju Marije Šošo **ne postoji** spremnost za odobrenje diskonta jer „postoji pripadajući kolateral“ ( stan u vlasništvu Marije Šošo ) koji osigurava povrat kredita dok u slučaju Centar Brač d.o.o. – Small Mall d.o.o. gdje isto tako postoji vrijedan kolateral ( brod Seagull II ) **postoji** spremnost ( čak i suglasnost odbora vjerovnika ) za prodajom predmetne tražbine sa cca 60% diskonta. Stečajni upravitelj i odbor vjerovnika duguju odgovor svim vjerovnicima o sudbini-korištenju kolaterala ( brod Seagull II ) u ovom slučaju.

Iz sveg gore navedenog razvidno je da vjerovnici moraju, sukladno stečajnom zakonu, što hitnije zatražiti smjenu pojedinih članova odbora vjerovnika kako bi novi odbor vjerovnika bio u mogućnosti opozvati sadašnjeg stečajnog upravitelja zbog grubog kršenja zakona i oštećenja vjerovnika u stečajnom postupku.

S poštovanjem

T.Tukić



**ASPER**  
**CONSULT d.o.o.**  
**SPLIT ①**