

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA
O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I O STANJU STEČAJNE MASE

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Zagrebu, Amruševa 2/II, Zagreb

POSLOVNI BROJ: 72 St-2500/2016

STEČAJNI DUŽNIK: FARMAKOR INTERNATIONALIS d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Žitnjak, Martinci 1.odvo. 7/A OIB:32870862615

I)

Dana 15.05.2018.g. održano je ispitno i izvještajno ročište u stečajnom postupku nad navedenim stečajnim dužnikom a na izvještajnom ročištu skupština vjerovnika donijela je odluke da stečajni dužnik neće nastavljati s poslovanjem te je zadužila stečajnog upravitelja da pristupi ispitivanju osnovanosti upisanih zabilježbi na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika koje se vode kod Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Samobor i to kat. kat. čestica 542/3 k.o. Rakitje, ORANICA GUSTIRAJ, ukupne površine 954 m², upisano u zk. ul. 3460 i da provede upis prava vlasništva na stečajnog dužnika nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor, KO Rakitje, u zkul. 3496, čkbr. 551/2 a prema Sporazumu o uređenju međusobnih odnosa i izjava o povratu vlasništva nekretnine od 18.04.2012.g.

II)

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba Samobor rješenjem je odbio moj prijedlog zemljišno-knjižne provedbe upisa prava vlasništva temeljem Sporazuma o uređenju međusobnih odnosa i izjave o povratu vlasništva nekretnine od 18.04.2012.g sa prodavateljicom Iviček Zlaticom, Zagorkina 17, Orešje, na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor, KO Rakitje, u zkul. 3496, čkbr. 551/2, površine 612 m², iz razloga što se radilo o uknjižbi prava vlasništva na temelju pravnog posla zaključenog po punomoćniku a ja nisam mogao priložiti punomoć jer je nisam bio u posjedu. Javni bilježnik Sandra Palinić-Čulin iz Samobora, koji je ovjerio punomoć, nije mi mogao izdati njezinu ovjerenu presliku jer je istu uništila nakon proteka od 5 godina, koliko je bio u obvezi ju čuvati, s obzirom da je punomoć izdana u travnju 2012.g.

III)

Nakon dobivanja odbijajućeg rješenja nisam izjavio žalbu, s obzirom da sam procijenio da s njom ne bi uspjeli, nego sam odlučio pronaći osobe iz navedenog pravnog posla kako bi mi izdali nove, odgovarajuće isprave za upis navedene nekretnine u vlasništvo stečajnog dužnika.

Vlasnicu nekretnine u navedenoj kupoprodaji zastupao je Vlašić Stjepan iz Strmca, V. Nazora 66. Potražio sam ga na toj adresi te sam uspio s njim stupiti u kontakt i objasnio što bi trebalo učiniti.

Isti me iznenadio jer je rekao da je već pokušao sa mnom stupiti u kontakt i to razloga da me pita kada će mu biti isplaćena razlika cijene za navedenu nekretninu jer da je stečajni dužnik isplatio njemu po navedenom Sporazumu samo iznos od 40.000,00 kuna, kako je bilo navedeno u članku 4. st. 2. točka 1., ali ne i preostali iznos od 29.700,00 eur, kako je bilo navedeno u članku 4. st. 2. točka 2.

Rekao mi je da ako mu stečajni dužnik ne isplati razliku cijene Sporazum će raskinuti na štetu stečajnog dužnika jer je prošlo već sedam godina od kada mu je stečajni dužnik trebao isplatiti kupovnu cijenu, s time da će od prvog dijela isplaćene cijene naplatiti štetu koja mu je nastala radi neispunjenja ugovora od strane stečajnog dužnika.

Ja sam mu rekao da o tome nemam nikakvih informacija te smo se dogovorili da ću sve navedeno ispitati pa mu se javiti sa daljnjim prijedlozima.

IV)

Tada sam shvatio zbog čega već prije nije jedini vlasnik, a ujedno i odgovorna osoba, Milan Štrljić proveo upis vlasništva nad navedenom nekretninom. Jer nije bila isplaćena kupoprodajna cijena u cijelosti.

Isto mi je potvrdio i odvjetnik g. Štrljića, koji ga je zastupao u svim tim poslovima, g. Vlado Rebić iz Zagreba.

Nakon takvih saznanja pokušao sam još jednom vidjeti da li bi g. Vlašić pristao na raskid Sporazuma s time da isplati stečajnom dužniku uplaćeni iznos, no, isti mi je rekao da ni on ni njegova šogorica, gđa. Iviček, za to nemaju novaca.

Osnovom svega navedenog, za bilo kakve daljnje radnje po ovom slučaju potrebne su mi upute stečajnih vjerovnika.

V)

Što se tiče sudskog postupka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji tužitelja HRVATSKA GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pavla Hatza 3, protiv stečajnog dužnika, koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem 32 P-1124/12 i u kojem je sudskom postupku donesena prvostupanjska presuda u korist stečajnog dužnika, predmet se i dalje nalazi na drugostupanjskom sudu po žalbi tužitelja.

VI)

U ostalom dijelu, obavljam sve dužnosti u skladu sa Stečajnim zakonom te sam u pripremi izrade završnih financijskih izvješća stečajnog dužnika za 2018.g.

Stanje stečajne mase ostaje isto kao i u prošlom izvješću.

Stanje žiro-računa je 0,00 kuna a sve troškove do sada sam podmirivao iz svojih osobnih sredstava.

VII)

Osnovom svega navedenog, stečajni upravitelj predlaže stečajnom sucu da sazove skupštinu vjerovnika u ovom stečajnom postupku sa slijedećim dnevnim redom:

- 1) Razmatranje i donošenje odluke oko daljnjih radnji u provođenju Sporazuma o uređenju međusobnih odnosa i izjava o povratu vlasništva nekretnine od 18.04.2012.g. sklopljenog između stečajnog dužnika i Zlatice Iviček.
- 2) Ostala pitanja.

U Ivancu, 09.05. 2019. godine.

STEČAJNI UPRAVITELJ:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.,