



U Zagrebu, 15. travnja 2026. godine

Na broj: St-1162/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeve ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje se očituje na dosadašnji tijek ovog postupka i to na način kako slijedi;

U ovom predmetu stečajni upravitelj je dostavio izvješće od 23. ožujka 2026. te je sud sazvao skupštinu za dan 16. travnja 2026. u 13:30 sati s dnevnim redom – donošenje odluke o nagodbi s Ivanom Bačićem. Nadalje, stečajni upravitelj je pozvan od strane suda, zaključkom od 30.03.2026. da izradi dopunu izvješća sukladno podnesku ovog stečajnog vjerovnika. Stečajni upravitelj se očitovao podneskom od 07.04.2026., međutim nije udovoljio pozivu suda, te je njegov izvještaj i prijedlog i dalje neuredan i nejasan. Stečajni upravitelj je izbjegao nalog suda za dopunu svog izvješća.

Konkretni prijedlog teksta nagodbe i dalje nije dostavljen, pa ovakav prijedlog odluke skupštine nije uopće dovoljno jasan da bi se o njemu moglo pravilno donijeti odluku. Skupština nema nikakve informacije, osim s kime i na koji iznos se sklapa nagodba. I dalje nije jasno, nakon nekoliko traženja, što je to predmetom nagodbe, i na koje uvjete će stečajni dužnik pristati, te kakve to ima implikacije na vjerovnika HZMO ali i na ostale vjerovnike. Vjerovnik je siguran da gosp. Bačić a i stečajni upravitelj vrlo dobro znaju koji je to predmet nagodbe i sve pojedinosti, inače ne bi postojala ponuda, te nije jasno zašto se pojedinosti o predmetu nagodbe kriju od skupštine.

Ova očitavanja su važna jer stečajni upravitelj osporava tražbinu vjerovnika ističući da se radi o imovini obuhvaćenoj izlučnim pravom, kao i činjenici da i dalje nije objašnjeno odakle novac koji je gosp. Bačić ovršio od dužnika a radi se o cca jedan milijun eura za koji stečajni upravitelj odbija pokazati porijeklo.

Važno je napomenuti da se jasno postavlja pitanje legitimacije za sklapanje nagodbe, osobito jer stečajni upravitelj sukladno članku 88. stavku 4. SZ-a ne može voditi poslove koji se ne

odnose na stečajnu masu. Kako se ugovor s HZMO ne izvršava tj. raskinut je, te da nije jasno čije su tražbine i imovina za koju se nagađa, važno je odgovoriti na to pitanje, a obzirom na zakonitost radnji i odluka, kako skupštine, tako i stečajnog upravitelja.

U vezi predmetnih dionica društva TEKSTIL d.d. sada već možemo istaknuti da je stečajni upravitelj cijelo vrijeme znao da su predmetne dionice vlasništvo gosp. Bačića, iako je izvještavao skupštinu kako ne postoji nikakva imovina gosp. Bačića, a što proizlazi iz činjenice da je vođen postupak ovrhe za te dionice, ali da se radilo o opterećenoj imovini. Tu informaciju je stečajni upravitelj prvi put iznio podneskom od 7. travnja 2026. nakon opetovanog traženja vjerovnika. Naravno, informacija je iznesena paušalno i djelomično, te je opet na stečajnom vjerovniku da nagađa što se točno dogodilo, i da li su stvarno dionice opterećene, te kakvog je to učinka na ovršni postupak.

Nadalje, iz šture i djelomične dokumentacije koju je dostavio stečajni upravitelj razvidno je sljedeće:

- presudom P-3566/13 odbijen je zahtjev dužnika za povrat dionica TEKSTIL d.d. i to točkom 3. presude
- rješenjem ŽS Zagreb GŽ-6446/18 od 19.10.2018. je ukinuta točka 3. presude i vraćen je predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje

Stečajni upravitelj nije dostavio daljnju dokumentaciju i presude o tome što se dogodilo s tim dijelom tužbenog zahtjeva, iako se vodio predmet pod brojem P-5222/2020 kod OGS Zagreb. Isto tako, sve tvrdnje vezane za ovršni postupak uopće nisu provjerljive, jer nema nikakve dokumentacije.

Tužbeni zahtjev za predaju dionica je bio usmjeren ka dužniku, a ne HZMO-u, odnosno da bude potpuno precizno, dužnik je tražio da se dionice vrate njemu i upišu na njegovo ime (Hrvatsko mirovinsko osiguranje d.o.o.).

Obzirom na ovakvo postupanje, neka stečajni upravitelj, a kako je pozvan nekoliko puta, jasno se očituje da li su predmetne dionice njegovo vlasništvo ili vlasništvo HZMO, odnosno da li ima kakvu ispravu kojom se dionice upisuju na ime stečajnog dužnika. Neka obrazloži zašto ne polaže račun skupštini i svom nekadašnjem nalogodavcu, i zašto mu je osporio tražbinu kad se ponaša kao da je to njegova imovina.

Vjerovnik ostaje u cijelosti kod podneska od 26. ožujka 2026.

Stečajni upravitelj i dalje odbija predložiti diobu makar i djelomičnu, a tvrdi da je imovina dostatna za namirenje. Takva situacija sad opstoji već nekoliko godina, bez ikakvog razloga. Naravno, troškovi dospijevaju iz mjeseca u mjesec, te je sve manje imovine za namirenje, ako ista uopće postoji.

U svakom slučaju, prijeti šteta ogromnih razmjera, a smatramo da stečajni upravitelj mora položiti račun za svu imovinu i za svaki predmet i to kompletno, te objasniti iz kojeg razloga nije obavijestio stečajne vjerovnike o predmetnim dionicama, te iz kojih sredstava je plaćeno gosp. Bačiću.

Iz naprijed istaknutih razloga, vjerovnik putem svog punomoćnika Sudu

p r e d l a ž e

donijeti odluku

- nalaže se stečajnom upravitelju dostaviti cjelokupne spise predmeta koji se vode ili su vodili s Ivanom Bačićem, a posebno P-5222/2020 OGS Zagreb i Ovr-394/2020;
- nalaže se stečajnom upravitelju očitovati se da li su dionice TEKSTIL d.d. imovina stečajnog dužnika;
- nalaže se stečajnom upravitelju očitovati se o porijeklu novca koji je gosp. Bačić izvršio s računa stečajnog dužnika, te da dostavi bankovne izvode za kvartal u kojem se je dogodila zapljena i prijenos navedenog iznosa.

HZMO, zast po