



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2607/2022-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
|  
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Andrijani Markić Jurišić, a po prijedlogu sudskog savjetnika Ivane Zeljko, u pravnoj stvari tužitelja Violeta Tanta, Vojnić Sinjski, Vojnić Sinjski 147, OIB: 37431693209, zastupan po punomoćniku Marku Višiću, odvjetniku u Splitu, Istarska 3, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, zastupan po punomoćniku Mariu Puškaru, odvjetniku u Odvjetničkom društvu KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 47, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 13. svibnja 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Marina Mlačića, odvjetnika u Zagrebu i zamjenika punomoćnika tuženika Lorene Meić, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362 isplatiti tužitelju Violeti Tanta, Vojnić Sinjski, Vojnić Sinjski 147, OIB: 37431693209 iznos od 763,16 EUR s pripadajućim zateznim kamatama od 5. rujna 2022. pa do isplate, po stopi do 31. prosinca 2022. određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362 isplatiti tužitelju Violeti Tanta, Vojnić Sinjski,

Vojnić Sinjski 147, OIB: 37431693209 iznos od 86,27 EUR s pripadajućim zateznim kamatama od 28. srpnja 2022. pa do isplate, po stopi do 31. prosinca 2022. određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Violeta Tanta, Vojnić Sinjski, Vojnić Sinjski 147, OIB: 37431693209 u dijelu zahtjeva za isplatu zateznih kamata na iznos od 763,16 EUR koje teku od 28. srpnja 2022. pa do 4. rujna 2022.

#### r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba povučena s dijelom zahtjeva za isplatu zateznih kamata na iznos od 895,88 EUR koje teku od 22. srpnja 2022. pa do 27. srpnja 2022. te zateznih kamata na iznos od 86,27 EUR koje teku od 22. srpnja 2022. pa do 27. srpnja 2022.

II. Utvrđuje se da je tužba povučena s dijelom zahtjeva za isplatu iznosa od 132,72 EUR s pripadajućim zateznim kamatama.

III. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362 naknaditi tužitelju Violeti Tanta, Vojnić Sinjski, Vojnić Sinjski 147, OIB: 37431693209 trošak parničnog postupka u iznosu od 1.885,92 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 12. lipnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362 za naknadom troškova parničnog postupka kao neosnovan u cijelosti.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 6. listopada 2022. navodi da je dana 25. travnja 2022. stradao u prometnoj nezgodi kod Vojnića sinjskih - Cesta L67082- Zona Kukuzovac kao putnik u vozilu registarske oznake ST 9716-T, a da je prometnu nesreću skrivio vozač Željko Renato u vozilu registarske oznake ST-3953-V te da je u prethodno opisanoj nezgodi tužitelj zadobio stanovite tjelesne ozljede. Navodi da je u trenutku prometne nezgode

osobni automobil počinitelja bio osiguran kod tuženika policom osiguranja od automobilske odgovornosti broj 211013934880 i da je u opisanoj nezgodi tužitelj zadobio sljedeće tjelesne ozljede: trzajnu ozljedu vrata, lumbosacralni sindrom i cervikalni sindrom. Opisuje kako je nakon prometne nesreće primljen na zavod za hitnu medicinu SDŽ, ispostava Sinj gdje su mu ustanovljene ozljede koje su opisane u liječničkoj dokumentaciji koja prileži zahtjevu, da mu je nakon izvršenog kliničkog pregleda i uvida u RTG nalaz pružena pomoć te je otpušten na kućno liječenje, da je zbog zadobivenih povreda morao nositi ovratnik, piti analgetike za ublažavanje boli i da je nadalje trpio jake boli neposredno nakon nezgode do otpuštanja iz KBC-a, te u daljnjem vremenskom razdoblju srednje jake boli i boli blagog intenziteta. Ističe da su osim fizičkih, vidljive i psihičke povrede zdravlja jer se uočava velika doza straha i nesigurnosti u svezi prometa i prometne nezgode, utvrđen je strah od učešća u prometu, tjeskoba prilikom sjećanja na nezgodu, nemir, izražen tremer ruku i preznojavanje dlanova, a navodi smetnje sna i usnivanja, kao i da ga muče loši snovi u svezi nezgode koju je doživio. Navodi da je 27. srpnja 2022. podnio odštetni zahtjev tuženiku i da je tuženik tužitelju u mirnom postupku isplatio iznos od 13.600,00 kn (1.805,03 EUR). S osnove neimovinske štete potražuje iznos od 6.750,00 kn (895,88 EUR) sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 22. srpnja 2022., dok s osnova imovinske štete (tuđe pomoći i njege) potražuje iznos od 650,00 kuna (86,27 EUR) sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 22. srpnja 2022.

1.1. Tužitelj je u podnesku od 13. prosinca 2022. (list 35-37) djelomično povukao tužbu u odnosu na zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od 6.750,00 kn (895,88 EUR) od 22. srpnja 2022. pa do 27. srpnja 2022., kao i u odnosu na zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od 650,00 kn (86,27 EUR) od 22. srpnja 2022. pa do 27. srpnja 2022. Navedenom procesnom dispozicijom tužitelj je djelomično povukao tužbu, a kojem djelomičnom povlačenju se tuženik nije protivio (pravno shvaćanje sa treće sjednice Građanskog odjela VSRH održane 26. travnja 2021., broj Su-IV-16/2021-8). Stoga je sud rješenjem utvrdio da je tužba povučena u opisanom dijelu temeljem čl. 193. st. 2. ZPP-a i odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

1.2. Tužitelj je u podnesku od 11. srpnja 2023. (list 132-133) djelomično povukao tužbu u odnosu na neimovinsku štetu na način da umjesto prvotnog iznosa od 6.750,00 kn (895,88 EUR), potražuje iznos od 5.750,00 kn (763,16 EUR). Dakle, tužitelj je djelomično povukao tužbu za iznos od 132,72 EUR. Navedenom procesnom dispozicijom tužitelj je djelomično povukao tužbu, a na koje djelomično povlačenje je tužitelj pristao i potražuje trošak (pravno shvaćanje sa treće sjednice Građanskog odjela VSRH održane 26. travnja 2021., broj Su-IV-16/2021-8). Stoga je sud rješenjem utvrdio da je tužba povučena u opisanom dijelu temeljem čl. 193. st. 2. ZPP-a i odlučio kao u točki II. izreke rješenja.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu čini nespornim nastanak štetnog događaja 25. travnja 2022., kao i da je vozilo registarske oznake ST 3953-V u vrijeme štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika po polici osiguranja automobilske odgovornosti broj: 211013934880. Oспорava osnov i visinu tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti. Čini nespornim da je u mirnom postupku na ime nespornog dijela naknade štete tužitelju po punomoćniku isplatio iznos od 13.600,00 kn (1.805,03 EUR) te navodi da je isplatom navedenog dijela u cijelosti naknadio štetu nastalu tužitelju, a pogotovo imajući u vidu tijek i trajanje liječenja, lokaciju zadobivene ozljede, dužinu trajanja bolova i straha te životnu dob tužiteljice. Oспорava i zatraženi tijek kamata i to kako na neimovinsku štetu tako i na tuđu pomoć i njegu navodeći da tužitelj naknadu neimovinske štete potražuje sa zakonskom zateznom kamatom od 22. srpnja 2022.

iako je u svojoj tužbi jasno naveo kako je odštetni zahtjev podnio tuženiku tek 27. srpnja 2022., slijedom čega tuženik navodi da nikako ne može dugovati kamate i za razdoblje prije primitka odštetnog zahtjeva tužiteljice. U odnosu na zatraženi tijek kamata na tuđu pomoć i njegu, ističe kako iste u odnosu na navedeni vid štete počinju teći tek od dana presuđenja jer se radi o nerepariranoj šteti.

3. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti, kao i zbog potrebe za tuđom pomoći i njegom, sve nastalo kao posljedica štetnog događaja od 25. travnja 2022.

4. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u spisu priležuću dokumentaciju i to: medicinsku dokumentaciju (list 5-12, 15-18) i sudsku praksu (list 28-34) te je izveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Žarku Rašiću.

5. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

6. Među strankama nije sporan nastanak predmetnog štetnog događaja, pasivna legitimacija, odgovornost, činjenica da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani (list 135) te da je tuženik u mirnom postupku tužitelju isplatio iznos od 13.600,00 kn (1.805,03 EUR).

6.1. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva te zatraženi tijek kamata na neimovinsku i na imovinsku štetu (tuđa pomoć i njega).

6.2. S obzirom da između stranaka nisu sporne gore navedene činjenice, iste, sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a nije bilo potrebno dokazivati, niti ih je sud posebno obrazlagao.

7. Radi utvrđivanja osnove i visine tužbenog zahtjeva u odnosu na neimovinsku štetu i imovinsku štetu (tuđa pomoć i njega) izveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Žarku Rašiću.

8. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Žarka Rašića od 4. veljače 2024. proizlazi da je tužitelj stradao u štetnom događaju, dana 25. travnja 2022. i da je pri tom zadobio sljedeće ozljede: istegnuće mišića vrata i akutnu reakciju na stres, a da je liječenje završeno, odnosno da se stanje stabiliziralo nakon zadnje kontrole psihijatra, to jest oko 4. rujna 2022. U odnosu na trajanje i intenzitet bolova, vještak navodi da su bolovi jakog intenziteta, trajnog karaktera bili sumarno 1 dan, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 6 dana, da su bolovi slabijeg intenziteta trajnog karaktera trajali sumarno tijekom 35 dana, a da su povremeni bolovi manjeg intenziteta iskazani kroz smanjenje životnih aktivnosti. U odnosu na trajanje i intenzitet straha, vještak navodi da je tzv. primarni strah (tj. strah koji se javlja u samoj situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja) bio jačeg intenziteta i kraćeg trajanja, da je sekundarni strah (tj. strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) jačeg intenziteta bio u trajanju od kumulativno 2 dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno 7 dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 45 dana. U odnosu na smanjenje životnih aktivnosti, vještak navodi da je navedena ozljeda kralježnice dovela do trajnog smanjenja životnih aktivnosti od 2, koje se očituje u ograničenoj pokretljivosti vratnog segmenta te povremenim bolovima u vratu kod dužeg rada u nefiziološkom položaju glave i tijela, da je pri ocjeni smanjenja životnih aktivnosti uzeta u obzir životna dob tužitelja (1971. god.) te pridružene degenerativne promjene vratnog segmenta kralježnice koje ne moraju biti zabilježene u zdravstvenom kartonu, pa se navedena ocjena od 2% odnosi na predmetni štetni događaj. U odnosu na tuđu pomoć i njegu, vještak navodi da je nakon štetnog događaja tužitelju bila potrebna tuđa nestručna pomoć u trajanju sumarno 15 dana po

2 sata dnevno, te još 15 dana po 1 sat dnevno za uobičajene kućanske poslove (kuhanje, peglanje, spremanje), pomoć pri odlasku u trgovinu i slično.

9. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka dr. Žarka Rašića kao stručan, valjano obrazložen i dan u skladu s pravilima znanosti i struke, uzevši u obzir da je vještak pregledao tužitelja i imao na uvid svu relevantnu medicinsku dokumentaciju, kao i da je vještak na prigovore stranaka odgovorio u svojem usmenom očitovanju na ročištu od 20. studenog 2025. te iste u cijelosti otklonio.

10. Prema tome, sud na temelju nalaza i mišljenja vještaka dr. Žarka Rašića nalazi utvrđenim da je tužitelj zbog štetnog događaja zadobio sljedeće ozljede: istegnuće mišića vrata i akutnu reakciju na stres; da je tužitelj trpio bolove jakog intenziteta, trajnog karaktera sumarno 1 dan, srednjeg intenziteta trajnog karaktera sumarno 6 dana, slabijeg intenziteta trajnog karaktera sumarno tijekom 35 dana, a da su povremeni bolovi manjeg intenziteta iskazani kroz smanjenje životnih aktivnosti; da je tzv. primarni strah (tj. strah koji se javlja u samoj situaciji neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja) bio jačeg intenziteta i kraćeg trajanja, da je sekundarni strah (tj. strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i mogućih posljedica i mogućih komplikacija) jačeg intenziteta tužitelj trpio kumulativno 2 dana, srednjeg intenziteta u vremenu od kumulativno 7 dana, manjeg intenziteta u trajanju od kumulativno 45 dana; da ukupno smanjenje životne aktivnosti zbog ozljeda iz štetnog događaja iznosi 2%; da je tužitelju bila potrebna tuđa nestručna pomoć u trajanju sumarno 15 dana po 2 sata dnevno, te još 15 dana po 1 sat dnevno; da je liječenje završeno, odnosno da se stanje stabiliziralo 4. rujna 2022.

11. Na temelju izvedenih dokaza sud nalazi utvrđenim da je tužitelju u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. - dalje ZOO) čime mu je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade tužitelju sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a.

12. U ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a s obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda, sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede. One su u smislu čl. 1100. st. 2. ZOO-a kriteriji (mjerila) odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu. Nadalje, svaki od elemenata o kojima ovisi visina pravične novčane naknade mogu sami za sebe biti dovoljan razlog koji opravdava dosuditi tužitelju pravičnu novčanu naknadu.

13. Prilikom odlučivanja sud je vodio računa i o cilju kojem ta naknada služi te o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

14. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je uzeo u obzir gore navedene i obrazložene kvalifikatorne okolnosti pa po ocjeni ovog suda tužitelju pripada pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti u predmetnom štetnom događaju u iznosu od 2.700,00 EUR.

15. Također, tužitelju je trebala tuđa pomoć i njega u ukupnom trajanju od 45 sati, a za koju je među strankama nesporno da su mu pružali njegovi ukućani (list 135). Sud je na temelju čl. 223. ZPP-a kao primjerenu odredio cijenu jednog sata tuđe pomoći i njege u mjestu tužitelja, a prema prilikama, običajima i troškovima života, u iznosu od 5,00 EUR. Stoga bi po navedenoj osnovi tužitelju ukupno pripadalo 225,00 EUR.

16. Dakle, tužitelju je zbog predmetnog štetnog događaja nastala neimovinska i imovinska šteta (tuđa pomoć i njega) u ukupnoj visini od 2.925,00 EUR.

17. Navedeni iznos potrebno je umanjiti za iznos koji je tuženik po osnovi štete iz predmetnog štetnog događaja već ranije platio tužitelju (1.805,03 EUR), a što je među strankama nesporno. Stoga kako je tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom zahtijevao iznos od 849,43 EUR, on u okviru postavljenog tužbenog zahtjeva ima pravo na naknadu neimovinske i imovinske štete (tuđa pomoć i njega) u iznosu od ukupno 849,43 EUR, slijedom čega je na temelju čl. 1100. st. 1. i čl. 1089. ZOO-a prihvaćen zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 849,43 EUR pa je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

18. Obveza pravične novčane naknade za neimovinsku štetu na temelju čl. 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, dok je odredbom čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine br. 151/05., 36/09., 76/13. i 152/14. - dalje ZOOP), a koji je lex specialis u odnosu na ZOO, propisano da oštećena osoba ima pravo na isplatu kamata u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Međutim, mišljenjem vještaka utvrđeno je da je liječenje tužitelja završeno 4. rujna 2022., to jest liječenje tužitelja je završeno nakon podnošenja odštetnog zahtjeva, a prije podnošenja tužbe.

19. U pogledu tijeka zateznih kamata važno je utvrditi kada je tuženik došao u zakašnjenje s ispunjenjem svojih obveza isplate pravične novčane naknade, a sve sukladno čl. 29 st. 1. ZOO-a kojim je propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

20. Prema stavu suda da bi kamate počele teći šteta mora biti nastala, što znači da moraju biti poznate sve posljedice štetne radnje. Neimovinska šteta u pravilu nastupa kada se završi liječenje oštećenika, odnosno kada se zdravstveno stanje stabiliziralo i kada je postalo definitivno, dakle kada uz adekvatne mjere liječenja nema mogućnosti daljnjeg poboljšanja zdravstvenog stanja. Dakle, pravična novčana naknada neimovinske štete dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga te zatezna kamata počinje na neimovinsku štetu teći prvog sljedećeg dana nakon završetka liječenja (tako i VSRH u odluci poslovni broj Rev-2476/2016-2 od 6. rujna 2023.). Polazeći od utvrđenja vještaka da je liječenje završeno 4. rujna 2022., dok tužitelj potražuje zateznu kamatu od dana primitka odštetnog zahtjeva, odlučeno je kao u točkama I. i III. izreke presude.

21. U odnosu na naknadu imovinske štete (tuđa pomoć i njega) valja primijeniti čl. 12. st. 4. ZOOP-a kojim je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate iz st.1. tog članka, to jest isplate naknade za imovinske štete u roku od 14 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamata i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (isto pravno shvaćanje zauzeto je u brojnim odlukama VSRH). U ovom postupku nije sporno da se tužitelj obratio tuženiku u mirnom postupku sa zahtjevom za naknadu imovinske štete (tuđe pomoći i njega), slijedom čega je na temelju čl. 12. st. 4. ZOOP-a valjalo obvezati tuženika i na plaćanje zateznih kamata na dosuđeni iznos imovinske štete (tuđa pomoć i njega) od 86,27 EUR zbog čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

22. Odluka o stopi zatezne kamate donesena je primjenom čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. – dalje ZOO/23).

23. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 5. i čl. 155. ZPP-a, a isti troškovi odmjereni su sukladno vrijednosti predmeta spora smanjenog

zahtjeva i postavljenom zahtjevu za naknadu troškova postupka i Tbr. 52. st. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23. – dalje OT) te na sve obavljene radnje odvjetnik ima pravo obračunati pripadajući porez na dodanu vrijednost.

23.1. Slijedom navedenog, tužitelju je valjalo priznati troškove postupka, kao potrebne za vođenje parnice, koji se sastoje od troška sastava odštetnog zahtjeva (Tbr. 32. toč. 1. OT) i tužbe (Tbr. 7. toč. 1. OT), troška sastava obrazloženih podnesaka od 13. prosinca 2022., 11. srpnja 2023. i 27. ožujka 2024. (sve Tbr. 8. toč. 1. OT), kao i troška zastupanja na ročištima od 8. veljače 2023., 20. studenog 2025. i 13. svibnja 2026. (sve Tbr. 9. toč. 1. OT), za svaku radnju po 75 bodova. Tužitelju je trošak zastupanja na ročištima od 12. svibnja 2025. i 1. listopada 2025. dosuđen primjenom Tbr. 9. toč. 5. OT jer su navedena ročišta bila odgođena prije početka raspravljanja, dakle za navedene radnje po 18,75 bodova.

23.2. Dakle, ukupno 637,50 bodova, pa s obzirom na vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. OT) uvećano za pripadajući PDV 25% (Tbr. 46. OT), navedeno iznosi ukupno 1.593,75 EUR.

23.3. Tužitelju je dosuđen trošak sudske pristojbe na tužbu u plaćenom iznosu od 19,91 EUR, kao i trošak sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu u iznosu od 40,00 EUR sukladno Uredbi o tarifi sudskih pristojbi (50/26.) jer tužitelj može platiti polovicu iznosa sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu u roku od 3 dana.

23.4. Ujedno je tužitelju u cijelosti valjalo priznati trošak predujma medicinskog vještačenja i troška pristupa vještaka na ročište u ukupnom iznosu od 232,26 EUR jer je navedeno bilo neophodno za postupak bez obzira na uspjeh (tako i VSRH u odlukama poslovni broj Rev 994/2021 i Rev 1265/2022).

23.5. Stoga je tužitelju valjalo dosuditi parnične troškove u sveukupnom iznosu 1.885,92 EUR, zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. ZOO/23.

24. Tužitelj je podneskom od 11. srpnja 2023. djelomično povukao tužbu za iznos od 132,72 EUR u odnosu na neimovinsku štetu. Tužitelj je podneskom od 1. prosinca 2025. pristao na djelomično povlačenje, ali potražuje trošak koji je nastao u odnosu na povučeni dio tužbenog zahtjeva. Tuženiku bi pripadalo pravo na naknadu troškova postupka u odnosu na povučeni dio tužbe prema čl. 158. st. 1. ZPP-a samo u slučaju ako bi troškovi izračunati prema vrijednosti predmeta spora ranijeg (većeg) zahtjeva bili veći od troškova izračunatih prema vrijednosti smanjenog tužbenog zahtjeva (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj Rev-80/2022 od 5. rujna 2023., Revx-254/2014 od 10. prosinca 2014., Rev 2603/11 od 19. veljače 2013.), a što u ovom predmetu nije slučaj. Slijedom navedenog, tuženikov zahtjev za naknadu troškova u odnosu na povučeni dio tužbe je odbijen.

25. Stoga je odlučeno kao u izrekama presude i rješenja.

U Zagrebu 12. lipnja 2026.

Sudac:  
Andrijana Markić Jurišić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi elektronički / pisano putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

**DNA:**

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika



Broj zapisa: **9-30889-0423a**

Kontrolni broj: **02c46-19622-b90a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.