



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: Povrv-92/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499, zastupanog po punomoćniku Zrinki Žužul, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Dubravke Vukelić-Kojić iz Malog Lošinja, Bože Milanovića 3, OIB: 06264342778, zastupanog po punomoćniku Mateju Miletiću, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Barić i Miletić iz Rijeke, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene 13.travnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Emila Erdeca, odvjetnik u Malom Lošinj, dana 26.svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju u ovrsi izdanog od strane javnog bilježnika Roberta Beletića iz Opatije, Ovr-23066/2025 od dana 13.11.2025., kojim je ovršeniku/tuženiku naložena isplata iznosa od 34,05 eura zajedno sa zateznim kamatama tekućim na iznos od 34,05 eura s danom dospelosti 15.01.2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročene troškove ovog parničnog postupka u ukupnom iznosu od 138,27 € sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 8 dana, dok se odbija preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadom troškova postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u odnosu na tuženika kao ovršenika radi naplate potraživanja, a po kojem prijedlogu je od strane Javnog bilježnika Roberta Beletića iz Opatije, doneseno rješenje o ovrsi Ovr-23066/2025 od dana 13.11.2025., protiv kojeg rješenja

je tuženik podnio prigovor, stoga je ovosudnim rješenjem Povrv-92/2026 od 13.travnja 2026. stavljeno izvan snage predmetno rešenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene ovršne radnje i postupak da će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik prigovorom osporava pobijano rješenje o ovrsi u cijelosti te osporava osnov i visinu tužiteljeva potraživanja, prvenstveno ističući prigovor pasivne legitimacije iz razloga što da tuženik nije u vlasništvu nekretnine označene u knjizi položenih ugovora Grad Zagreb pod.ul.48015, stoga da ne može biti niti pasivno legitimiran za potraživanje iz predmetne ovrhe, dalje ističe da je pobijano rješenje o ovrsi u cijelosti nezakonito i pogrešno i da tužitelj ničime nije dokazao osnov i visinu potraživanja, što da je teret tužitelja, a podredno i opreza radi tuženik ističe i prigovor zastare, pobija i troškove postupka.

3. Tužitelj se podneskom od 17.4.2026. očitovao na navode iz prigovora tuženika navodeći da je predmetnim rješenjem o ovrsi tuženik utužen za nepodmireni račun br.067677724 u iznosu od 34,05 eura s danom dospijeca 15.01.2025. i da do dana sastavljanja tog podneska tuženik nije izvršio niti jednu uplatu po rješenju o ovrsi Ovr-71814/2025. Tuženik da primarno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, što tužitelj da smatra neosnovanim dostavljajući na znanje Zahtjev za promjenu naziva obveznika, a koji je dana 11.12.2024. Holdingu predala nova obveznica, Ivana Čoza Očko, a temeljem kojeg je promjena i izvršena, a s obzirom na činjenicu da je upravo tuženik bio zaveden kao obveznik podmirjenja duga prije Čoze Očko, tužitelj smatra da je tuženik ispravno zaveden kao obveznik podmirjenja predmetnog duga, primarno iz razloga što se utuženi račun odnosi na period potrošnje vode od 29.10.2024 do 28.11.2024., što da je vidljivo iz samog utuženog računa, tako da se dug po predmetnom rješenju o ovrsi odnosi se na period u kojem je upravo tuženik još uvijek bio zaveden kao obveznik podmirjenja duga tužitelja. Dalje se poziva na čl. 70 .Općih uvjeta isporuke vodnih usluga gdje da stoji: „Za slučaj promjene korisnika usluge (zbog promjene vlasništva, zakupa, najma ili drugog razloga) dotadašnji korisnik ostaje u statusu korisnika i obveznika plaćanja vodnih usluga sve do početka novog obračunskog razdoblja u kojem je kopijom ugovora, odnosno drugim vjerodostojnim dokumentom obavijestio Isporučitelja o promjeni korisnika. Korisnik usluge i novi korisnik iz odredbe stavka 3. ovoga članka dužni su o nastaloj promjeni obavijestiti Isporučitelja usluge u roku od 15 dana te solidarno odgovaraju za plaćanje vodne usluge do trenutka dostavljanja vjerodostojne dokumentacije o promjeni korisnika. Ako korisnik usluge, kojeg Isporučitelj usluge vodi u evidenciji korisnika odnosno s kojim je Isporučitelj sklopio ugovor o korištenju vodne usluge, pravodobno ne dostavi Isporučitelju vjerodostojnu dokumentaciju o promjeni iz stavka 3. ovoga članka, ostaje u obvezi podmiriti pružene usluge za sve vrijeme dok ne dostavi dokumentaciju kojom dokazuje prijavu promjene. Ako uz dostavu vjerodostojne dokumentacije korisnik usluge kojeg Isporučitelj vodi u evidenciji i novi korisnik usluge dostave Isporučitelju izjavu o priznanju duga kojom se novi korisnik obvezuje Isporučitelju podmiriti pruženu uslugu od obračunskog razdoblja u kojem je nastala promjena, Isporučitelj je ovlašten retroaktivno obaviti promjenu korisnika, te zadužiti novoga korisnika od razdoblja nastale promjene." Tužitelj dalje ističe kako je predmetno rješenje o ovrsi doneseno temeljem Izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja, koji je propisno sastavljen i sadrži sve sastojke koje propisuje čl.31.Ovršnog zakona, a u odnosu na istaknuti prigovor zastare i ta prigovor smatra neosnovanim pozivajući se na odredbu čl.232.st.1. ZOO, a utuženi

račun da ima datum dospjeća 15.01.2025., dok da je utuženje provedeno dana 14.10.2025.

4. Tuženik podneskom od 22.5.2026. i dalje osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, ustrajući pri prigovoru promašene pasivne legitimacije, dalje navodeći da tuženik nije vlasnik predmetne nekretnine, niti je njezin posjednik od lipnja 20'22., niti je u bilo kakvom pravnom odnosu sa tom nekretninom ili njezinim novim vlasnicima, tuženik dalje navodi da je korisnik obveze u smislu Zakona o vodnim uslugama vlasnik li posjednik nekretnine koja se opskrbljuje vodom, a tuženik da nije ni jedno, ni drugo i to već 4 godine. Niti najšire tumačenje čl.70. Općih uvjeta da se ne može derogirati objektivne pravne kategorije i to korisničko svojstvo, vlasništvo i posjed nekretnine koji da se utvrđuju prema općim propisima, ne prema internoj evidenciji isporučitelja.

5. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja koji se odnose na tuženika, nalog za plaćanje s lista 10 spisa, zk.izvadak pod.ul.48015 k.o. Grad Zagreb, karticu dužnika s lista 41 spisa, matične evidencije – bilješke s lista 42 spisa, rekapitulacija obračuna sa lista 43-44 spisa, račun broj 06767724 izdan od strane tužitelja u odnosu na tuženika kao obveznika i zahtjev za promjenu naziva obveznika/potrošača s lista 47 spisa.

6. Uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja utvrđeno je da postoji dugovanje ovdje tuženika u visini glavnice 34,05 € sa danom dospjeća 15.1.2025. prema tužitelju i to za stambeni prostor, sistemski broj objekta 08031991 na adresi Ulica grada Chicaga 033, Zagreb, koji podaci odgovaraju računu izdan od strane tužitelja 25.12.2024. broj 067677724 iz kojeg računa dalje proizlazi da se potraživanje odnosi na potrošnju vode i to za period od 29.10.2024. – 28.11.2024. na koji osnov i visinuse temelji potraživanje tužitelja i u pravu je tužitelj kada navodi da je izvadak iz poslovnih knjiga propisno sastavljen i da sadrži sve sastojke koje propisuje čl. 31.OZ, koji je u potpunosti u skladu sa izdanim računom, slijedom navedenog neosnovani su navodi prigovora tuženika da tužitelj nije ničim dokazao osnov i visinu potraživanja.

7. Uvidom u pod.ul.48015 k.o. Grad Zagreb utvrđeno je da je prijenos prava vlasništva ovdje tuženika na nove vlasnike – suvlasnike provedeno u zk.predmetu Z-32439/22 zaprimljen 8.6.2022., a sve temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine od 11.5.2022. i tabularne izjave od 31.5.2022., dok je uvidom u zahtjev za promjenu naziva obveznika utvrđeno da je taj zahtjev od strane jednog od suvlasnika predmetnog stana i to Ivane Čoza Očko podnesen 11.12.2024. Tužitelj se opravdano poziva na čl. 70. Općih uvjeta isporuke vodnih usluga, koju odredbu nema potrebno dodatno ponavljati i citirati, a uz citiranu odredbu Općih uvjeta isporuke vodnih usluga dalje valja ukazati da je i odredbom čl.39.st.1. Zakona o vodni uslugama (Narodne novine 66/19; dalje ZVU) propisano da je prethodni korisnik vodne usluge dužan u roku od 15 dana od dana promjene korisnika prijaviti promjenu isporučitelju vodnih usluga s vjerodostojnim dokazom i u istom roku da promjenu korisnika može prijaviti i novi korisnik vodne usluge, a dužan je istu prijaviti u roku od idućih 15 dana ako promjenu korisnika nije prijavio prethodni korisnik. Ponavlja se, zahtjev za promjenu korisnika podnio je novi korisnik tek 11.12.2024., a predmetno potraživanje odnosi se na period 29.10.2024.-29.11.2024. kada je kao korisnik bio označen upravo ovdje tuženik koji je propustio postupiti sukladno čl.70.Općih uvjeta isporuke vodnih usluga i čl. 39.st.1.

ZVU, slijedom navedenog neosnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije istaknut od strane tuženika.

8. Neosnovan je i prigovor zastare i opravdano se tužitelj poziva na odredbu čl. 232.st.1.toč.1. Zakona o obveznim odnosima Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18, 126/21, 114/22, 156/22; daje ZOO) kojom odredbom je propisano da zastarjevaju za 1 godinu tražbine naknade za isporučenu električnu i toplinsku energiju, plin, vodu, za dimnjačarske usluge i za održavanje čistoće, kad je isporuka, odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva, a u konkretnom slučaju predmetno potraživanje odnosi se na period 29.10.-28.11.2024., dok je ovršni postupak pokrenut 14.10.2025.

9. Budući je tužitelj dokazao osnov i visinu svojeg potraživanja, da je neosnovan prigovor promašene pasivne legitimacije, kao i da je neosnovan prigovor zastare, to je valjalo postupiti kao u izreci i to sukladno odredbi čl.9. ZOO kojim je propisano da je sudioniku obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje, sukladno odredbi čl.29.st.1. ZOO dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze, duguje, pored glavnice i zatezne kamate, kao i čl.451.st.3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 70/19., 80/22, 114/22; dalje ZPP).

10. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl.154.st.1.ZPP, a troškovi dosuđeni tužitelju odnosi se na jednokratnu naknadu za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova (Tbr.7.toč.9 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23) uz PDV po stopi od 25% i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 €, dok nije dosuđen ovršni trošak budući se u konkretnom slučaju ne radi o dva zasebna postupka, ovršnom i parničnom, već je ovršni postupak po ispunjenju zakonskih uvjeta prerastao u parnični postupak.

11. Sukladno 3.Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda RH s predsjednicima građanskog odjela županijskih sudova Su-IV-204/17 održano 2.lipnja 2017. presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno sa ostalom troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude, a koji Zaključak je ovaj sud primijenio kod donošenja presude.

U Malom Lošinj 26.svibnja 2026.

S u d a c
Tomislav Stopar

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa ove odluke. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnica Zrinka Žužul
2. Punomoćniku tuženika – odvjetnik Matej Miletić

Broj zapisa: **9-30888-bdbea**

Kontrolni broj: **06407-65add-128b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.