

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj St-627/2018

-Očitovanje na podnesak – prijedlog stečajnog upravitelja Zephyr Tehnologije, d.o.o., u stečaju, Vranjic, OIB 53570689169 (dalje ZT), za sazivanje skupštine vjerovnika, objavljen na e oglasnoj ploči suda 15. prosinca 2020., temeljem kojeg je sazvana skupština vjerovnika za 27. siječnja 2020. i

-Očitovanje na podnesak Outer Reef Trident Inc, 2601 E. Oakland Park Blvd, Suite 601, Fort Lauderdale, FL 3360, Sjedinjene Američke Države, zastupano po punomoćniku Ivanu Ivkoviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Šavorić&Partneri, d.o.o., Zagreb, Ilica 1/a, objavljen na e oglasnoj ploči suda 21. siječnja 2021.

Točka 1 dnevnog reda skupštine vjerovnika:

-Ispitivanje tražbine Outer Reef Trident Inc, SAD (dalje ORTI).

Prema tablici prijavljenih tražbina izrađenoj od stečajnog upravitelja ZT, ORTI je vjerovnik drugog višeg isplatnog reda za iznos od 12.208.701,60 Kn po osnovu jamstva po ugovoru o kreditu između ORTI i Abel Yachts Limited, Velika Britanija (za Abel Yachts Limited – dalje AYL, je potpisnik isprava kao i ugovora o zajmu priloženog uz prijavu tražbine - Mayhill koji je član uprave ZT do otvaranja stečajnog postupka). Prijavljena je tražbina uz koju je priložen ugovor o zajmu od ORTI dodijeljen AYL. To isključuje mogućnost prijenosa prava vlasništva na ORTI nad jahtama u gradnji, kalupima i drugim pokretninama u vlasništvu ZT kao brodograditelja (koji je usput, kroz cijelo vrijeme proizvodnje koristio pretporez vezan uz PDV). U suprotnom bi se taj vjerovnik mogao dvostruko naplatiti, prijenosom prava vlasništva i prijavom tražbine.

Točka 2. dnevnog reda skupštine vjerovnika:

A) PODNESAK ZEPHYR TEHNOLOGIJA, d.o.o., u stečaju

Salonit, d.d., u stečaju, kao stečajni i razlučni vjerovnik, navodi kao i u ranijim podnescima, da se, ne samo kalupi sa popisa koji je priložen uz podnesak stečajnog upravitelja ZT (kalup trupa broda XT, kalup palube broda XT, kalup trupa NISI katamaran - sastoji se od 5 komada, kalup fly bridge NISI katamaran), nego i kalupi TRIDENT, nalaze u poslovnom krugu Salonita, te obzirom na smještaj i njihove gabarite, kao i zaštitarsku službu u poslovnom krugu Salonita, ne postoji mogućnost otuđenja istih.

Stoga, prijedlog stečajnog upravitelja ZT za odvoženje kalupa iz Salonita, predstavlja dodatni trošak za stečajne vjerovnike, te se ovaj stečajni i razlučni vjerovnik tome prijedlogu protivi.

Umjesto toga, predlaže se, predujmliivanje sredstava od strane stečajnih vjerovnika, radi plaćanja skladištarine – ležarine, za smještaj kalupa, od strane ZT prema SALONITU.

Obzirom da su od Salonita, u stečajni spis dostavljene procjene kalupa sačinjene od stalnog sudskog vještaka i procjenitelja za pomorski promet Damira Višića, Split, Stepinčeva 71, a stečajni upravitelj ZT navodi u svom podnesku i smatra da su te procjene pogrešne odnosno previsoke (te da je navodno od stečajnog upravitelja Salonita, *značajno i namjerno uvećana vrijednost kalupa, a da je stalni sudski vještak procjenjivao po neobjašnjenjnoj metodologiji, nepotpuno i tendenciozno*) te da kalupi neće biti unovčeni već će se vjerojatnije morati biti zbrinuti; u privitku se dostavlja očitovanje stalnog sudskog vještaka od 22. prosinca 2020., u kojem stalni sudski vještak navodi da je procijenjena vrijednost predmetnih kalupa REALNA.

Privitak: Očitovanje stalnog sudskog vještaka.

Očitovanje stalnog sudskog vještaka je najbolji odgovor na *nečuvjene i monstrozne konstrukcije* stečajnog upravitelja ZT, na račun stečajnog upravitelja Salonita.

Za primijetiti je da je stečajni upravitelj ZT, ipak konačno, za razliku od njegovog ranijeg stajališta da ZT nema imovine te predlaganja obustave i zaključenja stečajnog postupka nad ZT, ipak došao do saznanja da imovina ZT postoji (te je 20. siječnja 2021. u razgledavanje kalupa NISSI u poslovni krug Salonita doveo moguće kupce).

U odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja ZT za pokretanje sudskog postupka i plaćanje predujma za vođenje tog postupka, potrebno je dodatno razraditi i obrazložiti taj prijedlog.

Naime, ako se, kako je navedeno u podnesku, radi o navodnom vlasniku kalupa TRIDENT (pogrešno se navodi tko je trenutni posjednik kalupa, jer kalup jeste smješten u hali koju trenutno na određeno vrijeme koristi EM Yacht Management, d.o.o., (dalje EMYM) ali opet unutar poslovnog kruga Salonita), postavlja se pitanje: da li je protiv navodnog vlasnika – kako navodi stečajni upravitelj ZT (što bi u stvari značilo: nevlasnika) potrebno podnositi tužbu ili postoji drugi pravni put, a tužbu bi eventualno mogao podnijeti ako smatra da za to ima pravni osnov "navodni vlasnik" protiv ZT, a ne ZT kao vlasnik?

Naime, iz isprava koje su dostupne za kalupe, nije ničim razvidno ni dokazano da je vlasnik kalupa društvo ORTI.

Pored toga, u podnesku stečajnog upravitelja ZT nije ničim detaljnije obrazložen predloženi iznos predujma za vođenje parničnog postupka od 166.000,00 Kn ni na što se taj iznos odnosi (npr iznos za pojedine radnje u parničnom postupku, sastav tužbe, predvidivi broj podnesaka i ročišta, iznos sudskih pristojbi), da li se odnosi na plaćanje odvjetnika koji bi vodio spor, ili se odnosi na predvidivi trošak druge strane u sporu ukoliko se spor izgubi.

Stoga, SALONIT, d.d., u stečaju, predlaže da sud naloži stečajnom upravitelju ZT dopunu i dodatno obrazloženje tog prijedloga, kako u odnosu na samo podnošenje tužbe, tako i u odnosu na parnične troškove prema odvjetniku koji bi zastupao ZT, tako i prema drugoj strani ako se spor izgubi.

B) RAZLUČNO PRAVO J&T BANKE

-U odnosu na *podnesak (sa prilogima) stečajnog upravitelja ZT od 12. lipnja 2020. kojim obavještava sud o razlučnom pravu J&T banke, d.d., Varaždin, koji je objavljen na e oglasnoj ploči suda 23. lipnja 2020., predlaže se sudu da naloži stečajnom upravitelju ZT da od J&T banke pribavi te da se objave na e oglasnoj ploči suda Sporazumi radi zasnivanja založnog prava ovjereni kod javne bilježnice Mirjane Popovac iz Splita pod brojem OV-4543/15 od 28. lipnja 2015. i OV-1401/16 od 17. ožujka 2016., koji su navedeni u prijedlozima za glavni upis prema FINI od 16. studenoga 2015. i od 27. travnja 2016.*
Kako je J&T banka stekla založno pravo u navedeno vrijeme, te obzirom na datume koji su

navedeni u ugovorima dostavljenim od društva ORTI, postavlja se pitanje na kojoj imovini ZT J&T banka ima založno pravo, jer se nameće zaključak da je ne samo moguće već i vrlo vjerojatno da sada postojeća imovina ZT, tada u vrijeme zasnivanja založnog prava, nije niti postojala ?

C) PODNESAK OUTER REEF TRIDENT INC

Tražbina ORTI je prijavljena i priznata od strane stečajnog upravitelja ZT u iznosu od 12.280.701,60 kn, dok je od strane Salonita osporena, pa je ovjereni izvod iz poslovnih knjiga od 18. siječnja 2021.g. bespredmetan, posebno kad se sagleda da je u toj potvrdi naveden ugovor o zajmu/dobiti između društava ORTI, AYL i ZT, u iznosu od 1,8 mil. USD.

Nije razvidno koji dio tražbine se odnosi na potraživanje ORTI prema ZT i zbog čega bi ta potvrda bila vjerodostojna u ovom stečajnom postupku. Ovo je vezano za točku 1. dnevnog reda skupštine vjerovnika.

Posebno se odbacuje navod u točki 3 podneska o zloupotrebi prava i procesnih ovlaštenja pri osporavanju tražbine.

Pogrešno se navodi da stečajni upravitelj ZT nije naveo na što bi se odnosio tužbeni zahtjev, jer je isti naveo da bi se radilo o tužbenom zahtjevu protiv navodnog vlasnika kalupa TRIDENT.

U svezi tzv. glavnog ugovora od 1. siječnja 2015.g., a za koji se tvrdi da je osnova vlasništva ORTI nad Trident jahtama, zaključen je između AYL (prodavatelj), s jedne strane, i **OUTER REEF YACHTS INC i njegovog ovlaštenika ORTI** (kupac), za primijetiti je da je za kupca ugovor potpisao direktor Jeff (potpis nečitljiv), dok na ovom ugovoru nema potpisa direktora prodavatelja. ORTI je u uvodnom dijelu ugovora označen isključivo kao ovlaštenik društva OUTER REEF YACHTS INC, koje društvo nije stečajni vjerovnik u ovom postupku.

Na ugovoru se ne nalazi potpis prodavatelja na stranici 15, nego se na stranici 16 (u prijevodu naziva - dodatak 2), dok se na mjestu označenom za potpis prodavatelja, nalazi nečitak potpis Geoffa Mayhilla, te možda postoji mogućnost da je 16 stranica naknadno dodana.

Sve ovo treba dovesti u svezi s točkom 13. 2. ugovora, u kojoj je kao mail kupca označen jeff@outerreefyachts.com. Dakle, navedena je ovlaštena osoba drugog društva i njezin mail, a ne mail ORTI.

Prva stranica nema oznaku broja stranice, a niti oznaku *Ugovor Outer Reef Trident /03/01/15*, koja se pojavljuje na svim ostalim stranicama, zaključno do stranice 16.

Prema točki 7. 5. ugovora, vlasništvo nad jahtom će se prenijeti na kupca na datum završetka jahte, kada će prodavatelj dostaviti potvrdu proizvođača i bilo koju potrebnu dokumentaciju za prijenos vlasništva nad jahtom kupcu ili kako odluči kupac.

Model jahte (prema obrascu tabele jahte, stranica 13 ugovora) je OUTER REEF TRIDENT 530, broj trupa HR-4BL T550-0XX X5 15, motor twin cummins QSB 6.7ltr 550 bhp, HO dizel motori. Taj ugovor nije dokaz vlasništva nad kalupima, odnosno jahtama u gradnji i nije u suglasju s daljnjom dokumentacijom koju ORTI dostavlja.

U podnesku se poziva na potvrde o oslobođenju svih zaloga na Trident jahtama, uz navod da to predstavlja dokaz kako je ORTI platio AYL cjelokupnu naknadu za jahte.

Ovjereni prijevodi izjave/odricanja od upisanog založnog prava - broj OV 38-2/2021, zatim OV 38-9/2021 i OV-38-10/2021, sve od 18. siječnja 2021.g. - ove 3 potvrde su istovjetne, odnose se na trup br. T620-009, datuma 14. studenoga 2017.g. U svim potvrdama navedena je oznaka *OUTER REEF* (što nije točna tvrtka ovog navodnog stečajnog vjerovnika). Također, nijedna potvrda nije ovjerena od strane javnog bilježnika i kao takva ne predstavlja valjanu ispravu.

Sve daljnje potvrde, broja prijevoda OV 38-1/2021, 38-4/2021, 38-5/2021, 38-6/2021, 38-7/2021,

38-8/2021 i 38-11/2021, isto tako nisu ovjerene u potpisu od strane ovlaštenog javnog bilježnika i u istima stoji oznaka *OUTER REEF*.

Ove potvrde izdane od navodno ovlaštene osobe društva AYL nisu valjani dokaz da je baš taj navodni stečajni vjerovnik izvršio sve isplate po ugovoru prema graditelju.

U podnesku se poziva na certifikate brodograditelja i izvatke iz registra brodova u Gibraltaru za Trident jahte (**nepoznato je da li se radi o ovjerenom prijevodu izvornika certifikata i prijava**). Prijevod broj OV 28-18/2021 od 18. siječnja 2021.g. nema odgovarajuću prijavu u registar (što je dostavljeno za ostale brodove), a broj trupa za ovu jahtu nosi oznaku **HR- 4BL T6011 F 818**. Ovjereni prijevodi oznake OV 38-17/2021 i OV 38-14/2021 od 18. siječnja 2021.g. se odnose na istu jahtu za razonodu oznake T620 010, broj trupa HR 4BL T6010 E8 18, graditelja AYL. Podaci u potvrdi o graditelju i certifikatu su jednaki.

Ovjereni prijevodi oznake OV 38-12/2021 (prijava za registraciju) i OV 38-15/2021 (certifikat), od 18. siječnja 2021.g., nisu identičnog sadržaja. Naime, brojevi trupa nisu isti i to u pogledu zadnje tri znamenke - u prijavi je navedeno **F 616**, dok u certifikatu stoji **F 818**. Naziv broda je isti, T620 007. Ovjereni prijevod oznake OV 38-13/2021 (prijava) i OV 38-16/2021 (certifikat), nisu jednakog sadržaja. Brojevi trupa ponovno nisu isti i to u pogledu slova i posljednje tri znamenke - u prijavi je navedeno **J 616**, dok u certifikatu stoji **G818**. Naziv broda je isti, T620 009, dok je graditelj u certifikatu ORTI a u prijavi za registraciju AYL.

Niti ovom nejasnom i proturječnom dokumentacijom nije dokazano da bi ORTI bio vlasnik jahti.

U podnesku se poziva na ugovore o gradnji od 8. lipnja 2018.g., i od 1. prosinca 2017.g. Uz podnesak, iz nepoznatih razloga, nije dostavljen osnovni ugovor između ZT i AYL, navodno od 1. veljače 2015.

Ugovor između ORTI i trgovačkog društva **Yachting Technology Products**, d.o.o., Vranjic (dalje YTP), je, iako je prema stranici 15 zaključen u lipnju 2018. stupio na snagu retroaktivno odnosno 15. siječnja 2018.g. (stranica 1 ovog Ugovora). **Taj ugovor nije zaključen sa ZT**. Na stranicama 3 i 4, pod pojmom jahte, navedene su 4 motorne jahte Trident T620 u izgradnji s određenim brojem trupa, a koje da su navodno upisane na ime vlasnika:

- a) HR -4BL T6011 F8 18 (robinson) – dostavljen je certifikat (prijevod OV 38-18/2021), u kojem je kao graditelj naveden Abel, a ne YTP. Dakle, u nesuglasju s ovim ugovorom.
- b) HR -4BL T6010 E8 18 (rangel) - dostavljen je certifikat (prijevod OV 38-17/2021), u kojem je kao graditelj naveden Abel, a ne YTP. Dakle, u nesuglasju s ovim ugovorom.
- c) HR -4BL T6009 J6 18 (schwartz) - dostavljena je prijava (prijevod OV 38-13/2021), u kojoh je kao graditelj naveden Abel, a ne YTP. Dakle, u nesuglasju s ovim ugovorom.
- d) HR -4BL T6007 F8 18 (williamson) - za ovo nema ni certifikata ni prijave u registar.

Slijedom toga, ovaj ugovor je u potpunom nesuglasju s prethodno dostavljenom dokumentacijom, jer se ne odnosi na ZT, te ni ovaj ugovor ne može biti dokaz o vlasništvu Trident jahti (napomena: 17. 2. ugovora -kao e-pošta vlasnika navedeno *jeff@OuterReefyacht.com*).

Navodna izmjena ugovora od 1. prosinca 2017.g., sklopljena između ZT kao prodavatelja i AYL kao kupca, samo je potpisana od strane navodno ovlaštenih osoba ugovornih stranaka, te ovaj dodatak nije ovjeren u potpisu od strane javnog bilježnika, a radi se o izmjeni ugovora koji da su ugovorne strane navodno zaključile 1.veljače 2015.g., u vjerodostojnost kojeg se može osnovano sumnjati.

U točki 2. 4. se navodno mijenja odredba članka 7. 4. glavnog ugovora kojim se ovlašćuje ORTI na podnošenje zahjeva za upis u registar jahti u konstrukciji i to kao vlasnika jahti.

Nije isključeno da se radi o dokumentu koji je naknadno sastavljen.

Iz ukupne dokumentacije ne može točno utvrditi koje društvo je graditelj pojedine jahte, a svakako se ne zna niti tko su stvarni vlasnici jahti.

U podnesku se negira odnosno osporava založno pravo Salonita.

Salonit, d.d. u stečaju, ima ovršnu ispravu kojom je dokazano postojanje založnog prava na pokretninama (kasnije se došlo do saznanja o ranijem založnom pravu J&T banke za koje nije jasno na koje se pokretnine odnosi).

Također, brodovi u gradnji (jahte) su pokretne stvari i prokurista ZT-a je ovlašten za potpisivanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine, te je pozivanje na čl. 47. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, potpuno pravno promašeno.

Isto se potvrdilo kad je Salonit upisao založno pravo na brodu-jahti koja je u vlasništvu YTP, te je žalba podnesena na upis založnog prava od strane ranijih odgovornih osoba ZT odbijena od drugostupanjskog tijela.

Netočno je da se stečajni upravitelj Salonita pouzdao samo u bruto bilancu kao dokaz vlasništva.

Skupština vjerovnika može donijeti sve odluke iz njene nadležnosti pa i o pokretanju sudskih postupaka protiv raznih subjekata i po raznim osnovama.

U svezi trgovačkog društva EMYM i dostavljene dokumentacije, za naglasiti je da na dnu stranice 1 prijedora ugovora (broj OV 744-12/2020) stoji oznaka "Nacrt 19.01.2018.", dok na preostalim stranicama od 2-15 ne postoji ta oznaka i na kraju ugovora stoji datum od 15.10.2018.g. (ne poklapa se sa stranicom 1).

Nadalje, dostavljen je prijevod samo stranica 1, 9 i 15 ugovora, pa je nejasno da li je to krivo uneseno u e-sustav ili je pak tako i dostavljeno u spis.

Zaključno, riječ o dostavi, blago rečeno, nejasne dokumentacije, te ORTI u svom podnesku ne obrazlaže kronologiju zaključenih ugovora i dodataka ugovorima, ni stvarne i pravne odnose između stranaka, nego se samo poziva na različitu nejasnu i nepotpunu dokumentaciju, bez iznošenja činjeničnih obrazloženja koji bi eventualno imale svoje uporište u priloženoj dokumentaciji.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša