

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

16-07-2024

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ured Predsjednika suda

n/r: sudac Nino Radić

Trg J. F. Kennedyja 11
10000 Zagreb

Na posl. broj: St-768/2024 (i u svezi St-841/2024)

-38
U Zagrebu, 16. srpnja 2024. godine

Predmet:

- Izuzeće nenadležnog suda

Dužnik: JADRAN tvornica čarapa dioničko društvo, Vinka Žganeca 2, Zagreb
JADRAN d.d.

OIB: 46106063049

MBS: 080053583

Podnositelj: **Predstavnici najvišeg i jedinog preostalog tijela dužnika** JADRAN d.d. iz Glave IV. odjeljka 5. ZTD-a („Narodne novine“ broj 40/19), i to dioničari dužnika:

1. Darko Prpić, suvlasnik 6,56 % Dužnika iz Zadra, Put Pudarice 15H, OIB: 43824184192; 2. Pavle Stanišić, suvlasnik 6,79% Dužnika iz Zagreba, Vrbje 7, OIB: 92918089563; 3. Toni Labinjan, suvlasnik 2,55% Dužnika iz Poreča, St. Vergotini 10, OIB: 09485932351; 4. Dragutin Ivanuš, suvlasnik 0,33% Dužnika iz Šenkovca, Zagrebačka 4, OIB: 09083113227; 5. Jurica Toth, suvlasnik 0,28% Dužnika iz Velike Gorice, K.Š. Đalskog 15

**ZAHTJEV SUVLASNIKA DUŽNIKA ZA IZUZEĆEM
MJESNO I STVARNO NENADLEŽNOG SUDA**

Mi dioničari – suvlasnici javnog i aktivnog dioničkog društva JADRAN tvornica čarapa d.d. i članovi jedinog stvarno preostalog tijela poreznog dužnika JADRAN d.d. ovime postavljamo osnovani Zahtjev Trgovačkom sudu u Zagrebu da po predsjedniku Suda donese odluku o izuzeću Stalne službe u Karlovcu Trgovačkog suda u Zagrebu od odlučivanja i raspolaganja predmetom poslovni broj: St-768/2024 i poništenju svih radnji poduzetih u tom sudskom postupku, jer se radi o vođenju postupka protivno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) i nedopuštenom raspolaganju Stalne službe u Karlovcu.

Obrazloženje

Sud koji vodi predmet nije mjesno i stvarno nadležan, a predmet je pokrenut na prijedlog osobe koja po svim dokazima dostupnim u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu i drugim javno objavljenim ispravama nije ovlaštena za zastupanje dioničkog društva JADRAN tvornica čarapa d.d.

O MJESNOJ I STVARNOJ NENADLEŽNOSTI SUDA

Stečajni zakon je člankom 8. stavkom 1. jasno odredio da je u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika. Sjedište dužnika JADRAN tvornica čarapa dioničko društvo, skraćene tvrtke JADRAN d.d. nalazi se na adresi Vinka Žganeca 2, u Zagrebu, na području Grada Zagreba.

Za područje Grada Zagreba je prema citiranom prisilnom propisu Republike Hrvatske iz članka 8. stavka 1. Stečajnog zakona isključivo stvarno i mjesno nadležan Trgovački sud u Zagrebu, na adresi J. F. Kennedyja 11, Zagreb, a nikako njegova Stalna služba Karlovac nadležna za trgovačka društva sa sjedištem u Gradu Karlovcu, Duga Resa i sl.

Ovo je vrlo arbitrarno te proizvoljno tumačenje zakona od strane Stalne službe TSZG-a u Karlovcu i/ili nadležne osobe u TSZG-u koja je ovaj predmet dodijelila u rad sutkinji koja obnaša pravosudnu dužnost u Karlovcu, a ne u sudu na području Grada Zagrebu gdje dužnik JADRAN d.d. ima upisano sjedište.

Da je naše tumačenje točno dokazuje i činjenica da dužnik JADRAN d.d. nije registriran kod sudskog registra Stalne službe Karlovac, nego u Zagrebu, dok pravni subjekti s područja Karlovca, Duge Rese i sl. jesu registrirani u sudskom registru u Stalnoj službi Karlovac.

Stalna služba Karlovac može biti nadležna za vođenje ovakvih postupaka samo nad dužnicima koji su kod nje i registrirani kao pravne osobe. Nadalje, proučili smo detaljno razne prateće pravilnike koje donosi ministar pravosuđa i uprave i uredbe Vlade RH i ne možemo pronaći niti jedan propis RH koji bi omogućavao da zbog „rasterećenja sudova“ pravilo iz članka 8. stavka 1. Stečajnog zakona bude stavljeno izvan snage u odnosu na društvo JADRAN tvornica čarapa d.d.

Molimo da se u žurnom roku donese odluka o izuzeću Stalne službe Karlovac od ovog predmeta i da se predmet posl. broj: St-768/2020, koji je pokrenut na prijedlog neovlaštene osobe koja trenutno nema upisan važeći mandat ovlaštenog zakonskog zastupnika dužnika u sudskom registru (niti je imao na dan predlaganja stečaja dužnika), odbaci i postupak vrati nazad na postupanje stvarno i mjesno nadležnom sudu u predmetu pokrenutom pod poslovnim brojem St-841/2024, za koji do današnjeg dana nije razjašnjeno kako je uopće mogao biti „spojen“ sa predmetom poslovni broj St-768/2024, kada se ne radi o istom stvarno i mjesno nadležnom sudu, nego dva fizički odvojena suda koji pokrivaju fizička udaljena zemljopisna područja. Sama logika stvari ovdje govori u prilog zaključka da je došlo do ručne dodjele predmeta St-841/2024 u rad sutkinji Stalne službe u Karlovcu, što je potom neupućenim strankama i osobama sa dokazivim pravnim interesom da postupak ne ide na štetu dužnika prikazano kao „spajanje predmeta“, no radi se u naravi o ručnoj dodjeli predmeta sutkinje jednog suda u rad sutkinji drugog suda. Spajanje predmeta bi bilo moguće da se radi o predmetima otvorenim nad istim dužnikom na istom, mjesno nadležnom sudu.

O POKRETANJU POSTUPKA NA PRIJEDLOG NEOVLAŠTENE OSOBE

U postojećem (javno objavljenom) upisu (po rješenju registarskog suda TSZG-a poslovni broj: Tt-16/42161-2 od 12.12.2016. godine) **u registarskom sudu naslovnog suda kod dužnika JADRAN d.d. pod rubrikom „osobe ovlaštene za zastupanje“**, ispod imena i prezimena osobe „ovlaštene za zastupanje“ (dužnika) jasno stoji od kojeg datuma ta osoba „*zastupa društvo pojedinačno i samostalno*“, što i bez uvida u prijavu za upis predlagatelja JADRAN tvornica čarapa d.d. iz 2016. godine, po kojoj je doneseno gore spomenuto rješenje o upisu direktora, nedvojbeno upućuje da je za sve treće strane i sudove zadnji stvarni upisani mandat direktora

ovog dioničkog društva istekao dana 4. studeni 2020. godine. Nakon toga gospodin Vinko Barišić nije dao izjavu pred javnim bilježnikom da prihvaća navodno imenovanje na još jedan 4-godišnji mandat, niti je dostavio bilo sudskom registru bilo dioničarima (po traženju na uvid) ili Zagrebačkoj burzi d.d. izjavu da ne postoje zapreke za njegovo imenovanje na tu odgovornu dužnost, sukob interesa, kaznenopravne implikacije, osobni porezni dug ili porezno dugovanje nekog trgovačkog društva u kojem je osnivač, član ili član nekog tijela i sl.

Također je razvidno iz podataka sudskog registra naslovnog suda da tada postojeći nadzorni odbor dioničkog društva JADRAN d.d. u listopadu 2020. nije mogao ponovno imenovati Vinka Barišića na mjesto u upravi tog dioničkog društva, jer je zbog izmjena i dopuna ZTD-a iz 2019. godine, članstvo vodećih dioničara Kuzman Marasovića i Deni Barišića u nadzornom odboru istog dioničkog društva predstavljalo jasnu zapreku prisilno određenu člankom 255. stavak 2. točka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 40/19, 18/23 i 130/23) za istovremeni nastavak njihovog članstva u nadzornom odboru i članstvo g. Vinka Barišića u upravi dioničkog društva JADRAN d.d. Tome je tako, jer u to vrijeme su i g. Deni Barišić i g. Vinko Barišić članovi uprave istog društva kapitala TRIASVISIA d.o.o. iz Zagreba (Salopekova 8) dok su Kuzman Marasović i Vinko Barišić članovi uprave istog društva kapitala BAMATEX d.o.o. iz Zagreba, što jasno povlači za sobom ili prestanak članstva ta dva člana u nadzornom odboru dužnika JADRAN d.d. po imenovanju g. Vinka Barišića na mjesto u upravi ili prestanak članstva g. Vinka Barišića u upravi JADRAN d.d. u istom periodu, dok netko od navedenih osoba ne podnese ostavku na mjesto direktora u poduzećima BAMATEX d.o.o. i TRIASVISIA d.o.o. No to se u tom periodu, pa ni unutar 12 mjeseci od donošenja navodne odluke nadzornog odbora društva JADRAN d.d. o imenovanju direktora – člana uprave od 29.10.2020. nije dogodilo.

Pored navedenog, valja spomenuti da navodnoj prijavi za upis navodne odluke nadzornog odbora dioničkog društva JADRAN tvornica čarapa d.d. o imenovanju direktora od 29.10.2020. g. (zapravo se radi o običnoj obavijesti tadašnjeg zamjenika predsjednika nadzornog odbora sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.01.2021. da je 29.10.2020. navodno održana sjednica nadzornog odbora i na njoj donesena odluka o reimenovanju direktora na novi 4-godišnji mandat) ne prileže zakonski propisana ovjerovljena izjava suglasnosti za to reimenovanje direktora od strane člana nadzornog odbora društva JADRAN d.d. kojeg je imenovalo radničko vijeće, Ivana Štrkalja iz Zagreba, Bukovac 2, jer je bez njegovog potpisa takva odluka nadzornog odbora dioničkog društva ništavna - pošto u njenom donošenju nije sudjelovao dovoljan broj članova tog tijela dioničkog društva (član tadašnjeg nadzornog odbora Deni Barišić morao se izuzeti prilikom glasovanja iz čak dva važna razloga: 1. - jer je u istom periodu zakonski zastupnik trg. društva Jadran čarape proizvodnja d.o.o. koja je u 2020. godini već postala najveća povezana stranka i druga ugovorna strana dioničkom društvu JADRAN d.d. i 2. - jer je osoba u osobitoj rodbinskoj vezi iz članka 248.a stavka 1. točke 2. ZTD-a sa imenovanim direktorom što u svim zemljama članicama Europske unije, pa tako i u Hrvatskoj, zakoni prepoznaju kao tipičan i ozbiljan sukob interesa u gospodarskom poslovanju).

Slijedom svega navedenog u sklopu ovog Zahtjeva za izuzeće mjesno nenadležnog suda, temeljem članka 267.a stavka 1. točke 1. i točke 2. te članka 267. a stavka 2. ZTD-a, pozivamo se u svojstvu „zainteresiranih osoba“ pred Naslovljenim sudom sukladno članku 267.a stavku 2. ZTD-a u svrhu pojednostavljenja odluke Predsjednika suda o izuzeću **na ništetnost odluke nadzornog odbora društva JADRAN tvornica čarapa d.d. o imenovanju direktora – člana uprave, koja je navodno donesena na sjednici tog odbora društva JADRAN d.d. dana 29. listopada 2020. godine.** Naime, kako je sporna odluka nadzornog odbora društva JADRAN d.d. od 29.10.2020. g. po svemu ništetna, onda je jasno da je ništetno i navodno „reimenovanje“ Vinka Barišića na dužnost direktora tog dioničkog društva na novi 4-godišnji mandat, pa po prijedlogu za stečaj nad dužnikom JADRAN d.d. od 08. ožujka 2024. g. podnesenom od strane

neovlaštene osobe nijedan sud u zemlji ili inozemstvu nije mogao otvoriti predmetni postupak, koji se na današnji dan pod poslovnim brojem St-768/2024 još uvijek vodi kod mjesno nenadležnog suda u Karlovcu, Trgovačkog suda u Zagrebu – Stalne službe Karlovcu.

Konačno, valja istaknuti i nelogičnost zaobilaženja pravila Stečajnog zakona u ovom pojedinom slučaju i derogiranja odredbe iz članka 8. stavka 1. SZ-a o mjesnoj nadležnosti. Dužnik ima puno bivših radnika, dok je upitna istinitost tvrdnje privremene stečajne upraviteljice D. Huljev iz njezina izvješća od 8. srpnja 2024. da su svi radnici „zbrinuti“ u trgovačkom društvu Jadran čarape proizvodnja d.o.o., jer je ta informacija u opreci sa službenim podacima iz financijskih izvješća društva JADRAN d.d. i društva Jadran čarape proizvodnja d.o.o. jer je u periodu od 31.12.2017. do 31.12.2023. godine JADRAN tvornica čarapa d.d. smanjila broj zaposlenika za 136 (sa 145 na 9), a Jadran čarape proizvodnja d.o.o. je povećala broj zaposlenika za samo 10 (sa 46 na 56).

Najprije ističemo da bi to, ako je tvrdnja i djelomično istinita, predstavljalo neki oblik radnje zabranjene Kaznenim zakonom, jer za tako nešto ne postoji ni suglasnost radničkog vijeća društva JADRAN d.d. niti odluka glavne skupštine aktivnog dioničkog društva JADRAN d.d. iz bilo koje od prethodnih godina, o tome da se dopušta upravi da radnike i razvijene ljudske potencijale dioničkog društva JADRAN d.d., koje ima svoja tijela i vlastitu glavnu skupštinu dioničara, bez bilo kakve naknade tom društvu i njegovim dioničarima preseli u privatno poduzeće člana uže obitelji i bivšeg člana nadzornog odbora, niti bi za takvu protupravnu egzibiciju mogli postojati osnovani i na zakonima utemeljeni razlozi. A vidimo da ih odvjetnica Davorka Huljev u svojem dugačkom izlaganju iz položaja privremene stečajne upraviteljice nije ni pokušala pojasniti, uz navod da su radnici društva JADRAN d.d. „zbrinuti“ u privatnom poduzeću bivšeg člana nadzornog odbora tog dioničkog društva sa svojih 200 i više suvlasnika.

Međutim, pošto podaci iz financijskih izvješća dvaju društva govore da to nije baš točno, otvara se pitanje o broju bivših radnika i radnica koji bi se mogli pojaviti kao vjerovnici I. višeg reda u stečajnom postupku nad dužnikom JADRAN d.d., postane li doista nakon svih dokaza da za to nema ekonomskog ni pravnog opravdanja dioničko društvo JADRAN d.d. predmet stečajnog postupka. Osim njih, bilo bi tu i mnogih drugih manjih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, kao i predstavnici države, zamjenici županijskog državnog odvjetnika u Zagrebu, i druge osobe zaposlene u javnoj i državnoj upravi.

NAŠE PITANJE NASLOVNOM SUDU:


Ima li ekonomskog i zakonskog te ustavnog opravdanja primoravati sve ove osobe da na izvještajno i druga ročišta u stečajnom postupku, ili na 1. skupštinu vjerovnika po ovim ljetnim temperaturama na + 35 u hladu putuju u Karlovac i nazad u Zagreb, ako se sudski postupak kako zakon nalaže treba i može voditi na sudu koji ima sjedište u Gradu Zagrebu?

Tko će njima svima pokriti trošak putovanja na ta ročišta u Karlovac?

Plaću stečajne upraviteljice i sve troškove znamo tko pokriva. Ali tko pokriva troškove malih, neosiguranih vjerovnika i bivših radnika da pohode ročišta, na kojima je osobna prisutnost propisana zakonom ako ne žele izgubiti pravo na prijavu tražbine u stečajnom postupku?

Nijedan sudski postupak ne bi trebao započeti na ovako nepravničnim, nehumanim i neustavnim osnovama.


Darko Prpić


Pavle Stanišić

Dragutin

Dragutin

Toni Labinjan

Dragutin Ivanuš

Toth

Jurica Toth

DARKO PRPIĆ

HR-43824194192



Elektronički potpisano: 16.07.2024T10:39:57 (UTC:2024-07-16T08:39:57Z)

ELCOTRONEGLUP-30485

Provjera: <https://esign.certila.com/provjera>

certila.com

Broj zapisa: b498ec40-6e50-4bd3-a6e3-f8dfe75722eb

REC-000181

