

47. 12 118/2018
-3314



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
29-04-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Broj: Rev 1832/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Željka Šarića člana vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 05937759187, i svim njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o reviziji vjerovnika Galfrio S.A. sa sjedištem u Španjolskoj, Zona Serviciosde Puerto de Marin-Estribela, 36910 Pontevedra, OIB: 10133170495, kojeg zastupa punomoćnik Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 16, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3177/2018-2 od 12. lipnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-2406 od 25. travnja 2018., u sjednici održanoj 9. siječnja 2019.,

r i j e š i o j e:

Revizija vjerovnika Galfrio S.A. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"U postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR d.d. Zagreb (Grad Zagreb) Marijana Čavića 1, OIB: 05937759187 i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odbacuje se kao nepravodobna prijava novčane tražbine vjerovnika GALFRIO S.A., ZONA DE SERVICIOS DE PUERTO DE MARIN-ESTRIBELA, PONTEVEDRA, OIB: 10133170495 prema društvu LEDO d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Čavićeve 1A, OIB: 87955947581 u iznosu od 597.806,08 kuna, podnesena izvanrednom povjereniku dana 23. kolovoza 2017. godine."

Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je kao neosnovana žalba vjerovnika Galfrio S.A. i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio vjerovnik Galfrio S.A. pozivom na odredbu čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ)

navodeći da odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju materijalnopravnih i postupovnopravnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih građana koje je određenom naznačio u reviziji.

Predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske usvojiti izjavljenu reviziju i postupiti po zakonu. Revident je popisao trošak revizije.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 8. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku ("Narodne novine", broj 32/2017 od 6. travnja 2017. – dalje: ZPIUTD), ako tim Zakonom nije drugačije određeno, u postupku izvanredne uprave na odgovarajući se način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj. Pravna pravila kojima se određuje stečaj sadržana su u SZ, a prema odredbi čl. 19. st. 8. SZ u predstečajnom i stečajnom postupku ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Odredbom čl. 10. ZPIUTD propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Slijedom izloženog proizlazi da je protiv odluka drugostupanjskog suda donesenih u postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), osim protiv odluke drugostupanjskog suda kojim je potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju postupka izvanredne uprave (čl. 26. i čl. 27. st. 2. ZPIUTD), a što proizlazi iz odredbe čl. 28. ZPIUTD. Naime, navedenom zakonskom odredbom (čl. 28. ZPIUTD) propisano je da revizija protiv drugostupanjskog rješenja nije dopuštena, a sasvim je jasno da se ista odnosi na rješenje drugostupanjskog suda kojim je odbijena žalba i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju postupka izvanredne uprave (čl. 27. st. 2. i čl. 26. ZPIUTD).

Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-IV-4/18-17 od 19. studenoga 2018. zauzeto je pravno shvaćanje da je u ovršnom postupku i postupku osiguranja, kao i stečajnom postupku dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva.

Nastavno na navedeno pravno shvaćanje na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018. prihvaćen je Katalog rješenja iz Stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija, pa se tako revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP podnosi protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava postupak o predmetu zahtjeva, kad je drugostupanjski sud povodom žalbe odlučivao o slijedećim rješenjima: rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,

rješenje o otvaranju stečajnog postupka (čl. 116., čl. 128. st. 8., čl. 132. st. 2., čl. 218. SZ), rješenje o obustavi stečajnog postupka (čl. 124. st. 5., čl. 298., čl. 433. SZ), rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl. 128. st. 7. SZ), rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2., čl. 431. st. 2. SZ), rješenje o prodaji nekretnine (čl. 247. st. 2. SZ), rješenje o dosudi (odgovarajućom primjenom OZ-a na temelju čl. 247. st. 1. SZ), rješenje o namirenju (čl. 248. st. 2., čl. 253. st. 1. SZ), rješenje o zaključenju stečajnog postupka (čl. 286. st. 1., čl. 344. st. 1., čl. 375. st. 2. SZ), rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka (čl. 293. st. 1., čl. 297. st. 1. SZ), rješenje o priznanju strane sudske odluke (čl. 403. SZ) i rješenje o odbijanju prijedloga za priznanje strane sudske odluke i otvaranju stečajnog postupka u RH (čl. 424. SZ).

Slijedom svega izloženog za zaključiti je da predmetna revizija izjavljena pozivom na odredbu čl. 19. st. 8. SZ protiv rješenja drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3177/2018-2 od 12. lipnja 2018. kojim je odbijena kao neosnovana žalba vjerovnika Galfrio S.A. i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/17-2406 od 25. travnja 2018. kojim je u predmetnom postupku izvanredne uprave odbačena kao nepravodobna prijava novčane tražbine vjerovnika Galfrio S.A. prema društvu LEDO d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Čavićeva 1, u iznosu od 597.806,00 kn podnesena izvanrednom povjereniku 23. kolovoza 2017., jer to nije rješenje kojim je odlučeno o predmetu zahtjeva.

Stoga je primjenom odredbe iz čl. 392.b st. 1. u vezi čl. 400. st. 3. ZPP valjalo reviziju vjerovnika Galfrio S.A. izjavljenu na temelju odredbe čl. 19. st. 8. SZ odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u izreci.

Zagreb, 9. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća:

Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

