

Split, 16.10.2025.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE
Preko pošte
16-10-2025

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20____
POŠTA _____
broj primjeraka 4 _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIŠ _____

Stečajna sutkinja

Ana Golub Gruić

Na broj: St-93/2025,

Stečajni dužnik: Aqua Mont Service d.o.o. za usluge u stečaju

Poštovana,

Vezano za Izvještaj stečajne upraviteljice od 01. listopada 2025. godine molimo Sud da od stečajne upraviteljice žurno zatraži odgovore na slijedeća pitanja:

1. Zašto je stečajna upraviteljica protivno odluci skupštine vjerovnika potpisala ugovor o najmu opreme i strojeva sa stečajnim vjerovnikom Hidromont Service d.o.o. umjesto sa poduzećem MEDIUS d.o.o. U njezinom izvještaju stoji da je tome razlog prekid radova u turističkoj sezoni, te da tvrtki MEDIUS u tom vremenu (sredina srpnja 2025. god.) nije poslovno odgovaralo potpisati ugovor o najmu jer ne bi mogla izvoditi radove, a plaćala bi najam iste. Istovremeno stečajna upraviteljica dostavlja ugovor o najmu sa Hidromont Service d.o.o. koji je potpisan 30.09.2025., u trenutku kada je turistička sezona završena. Molimo Vas da od stečajne upraviteljice zatražite kompletnu korespondenciju sa tvrtkama MEDIUS d.o.o. i Hidromont Service d.o.o. vezano za najam opreme (email, dopisi).
2. Zašto je stečajna upraviteljica samovoljno promijenila uvjete ugovaranja u odnosu na odluku skupštine vjerovnika? Umjesto cjelokupnu opremu i strojeve, iznajmila je samo dio i to za manju cijenu, te omogućuje produljenje najma opreme na 3 + 3 mjeseca.
3. Zašto je stečajna upraviteljica kao osiguranje naplate uzela bjanko zadužnice a ne garanciju banke, s obzirom da navedeni stečajni vjerovnik uvidom u e-poduzetnik.hr nema ni jednog zaposlenog radnika, bez ikakvog boniteta?
4. Zašto je stečajna upraviteljica prihvatila produženje izrade stečajnog plana suprotno odluci skupštine vjerovnika? I to bez jasnih informacija o rokovima kada će isti biti gotov (sada je sredina listopada), a sve iz razloga nerazumnog produljenja izrade jer smatramo da nikakvi godišnji odmori nisu mogli predstavljati razlog za njegovu izradu.
5. Je li se stečajna upraviteljica pri donošenju odluka pod r.br.1., 2.,3. i 4. konzultirala sa stečajnom sutkinjom, ako je to uradila molimo Vas za korespondenciju ili kratki sažetak međusobnog informiranja?
6. Kada će stečajna upraviteljica sazvati skupštinu vjerovnika?
7. Molimo Sud da od stečajne upraviteljice zatraži dosadašnji iznos stečajnog postupka sa analitikom svih troškova, kao i trošak plaće i otpremnine za radnike sa pripadajućim obračunima.

S poštovanjem

Zdenko Dvornik

Pavao Matana