

2st-1081/16 1624 2072
HOTEL MIRAN PIROVAC

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno – preko pošte (obično preporučeno)

28.06. 18. god. u 1 primjeraka sa

prilozi i rubrika.

Pismeno stiglo preporučeno – s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 27.06.

20. 18. god.

Plaćena pristojba

Na pozornost: gđa sudac Ardena Bajlo, predsjednica suda

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Predmet:

Obavijest o nezakonitom postupanju stečajnog upravitelja Ivice Matas u stečajnom postupku broj 2 St-1081/2016 i prijedlog za njegovo razrješenje

Poštovani,

Pred Naslovnim sudom pod poslovnim brojem 2 St-1081/2016 u tijeku je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom RIVIJERA d.d. u stečaju, Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB: 04184053283, zastupan po stečajnom upravitelju Ivica Matas, OIB: 98549799157, Put Gimnazije 55, Šibenik.

Stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. je dana 18.05.2018. godine podnio Naslovnom sudu *Prijedlog za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika* kojim se protivi prodaji i predlaže odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, iz razloga jer je razlučni vjerovnik Mobilia d.o.o. svoje razlučno pravo na nekretnini stečajnog dužnika stekao temeljem ništetnih pravnih poslova. Utvrđenje ništetnosti tih pravnih poslova traži se u već pokrenutim parničnim postupcima pred Trgovačkim sudom u Zadru broj P-51/18 i P-63/18.

Dokaz: Prijedlog za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika od 18.05.2018. godine

Obzirom na neistinite, neosnovane i nedokazive navode kojima dovodi u zabludu Naslovni sud, druge stečajne vjerovnike i javnost, nezakonito postupanje koje se može okarakterizirati kao pristrano i kao zlouporaba pozicije stečajnog upravitelja, zbog propuštanja zaštite stečajne mase i stečajnih vjerovnika, neosnovano osporenih tražbina stečajnih vjerovnika koja osporavanja su naknadno ukinuta i priznate su tražbine istih, kojim postupanjem je onemogućio pojedine stečajne vjerovnike da osporavaju tražbine drugih, došlo do pojave opravdane sumnje da stečajni upravitelj svojim postupanjem pogoduje razlučnom vjerovniku i da postupa izravno na štetu ostalih stečajnih vjerovnika. Navedeno je opisano u *Podnesku* stečajnog vjerovnika od 26.06.2018. godine.

Dokaz: Podnesak stečajnog vjerovnika od 26.06.2018. godine

Temeljem navedenog i priloženih *Prijedloga* i *Podneska* ukazuje se ovim putem Naslovnom sudu i predsjedniku suda na nužnost razrješenja stečajnog upravitelja Ivice Matas, te se ovim putem **predlaže da se sukladno čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (NN 104/17) RAZRJEŠI stečajni upravitelj Ivica Matas** od postupanja u navedenom stečaju.

Hotel Miran Pirovac d.d.
Direktor Nataša Ban dipl.oec.

U Šibeniku, 26.06.2018. godine.



HOTEL MIRAN
PIROVAC dd
Šibenik

Vladimira Nazora 53

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-05-2018

HITNO!!!

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Na broj: 2 St-1081/2016

Predlagatelj i stečajni vjerovnik:

HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB: 67751413631, zastupan po direktoru Nataša Ban, Ive Družića 4, Šibenik, OIB: 99881876163

Stečajni dužnik:

RIVIJERA d.d. u stečaju, Vladimira Nazora 53, Šibenik, OIB: 04184053283, zastupan po stečajnom upravitelju Ivica Matas, OIB: 98549799157, Put Gimnazije 55, Šibenik

PRIJEDLOG ZA ODGODU

PRODAJE NEKRETNINE U VLASNIŠTU STEČAJNOG DUŽNIKA

1) Pred Naslovnim sudom pod gornjim poslovnim brojem u tijeku je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

Zaključkom Naslovnog suda od 30. travnja 2018. godine određena je prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika - kat. čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m2.

Predlagatelj i stečajni vjerovnik se PROTIVI PRODAJI I PREDLAŽE ODGODU PRODAJE NEKRETNINE u vlasništvu stečajnog dužnika, sukladno članku 247. stavak 1. *Stečajnog zakona*, te članku 65. st. t. 4. *Ovršnog zakona*, iz slijedećih razloga:

2) Razlučni vjerovnik Mobilia d.o.o. je svoje razlučno pravo na nekretnini stečajnog dužnika iz točke 1) ovog *Prijedloga* stekao temeljem *Ugovora o ustupu potraživanja od 28.08.2017. godine* sklopljenog sa društvom NLB Interfinanz AG, a NLB Interfinanz AG je svoje razlučno pravo stekao temeljem *Ugovora o zajmu od 08.05.2007. godine*, *Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21.05.2007. godine* i *Dodatka br. 1 Ugovoru o zajmu od 07.10.2011. godine* sklopljenih sa stečajnim dužnikom.

Dokaz: Ugovor o ustupu potraživanja od 28.08.2017. godine;
Ugovor o zajmu od 08.05.2007. godine;

Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini u vlasništvu Dužnika od 21.05.2007. godine;
Dodatak br. 1 Ugovora o zajmu od 07.10.2011. godine.

Svi navedeni pravni poslovi su ništetni, te su stoga pokrenuti parnični postupci radi utvrđenja navedenih pravnih poslova ništetnima, i to:

1. Pred Trgovačkim sudom u Zadru stalna služba u Šibeniku pod poslovnim brojem **P-51/2018** protiv I-tuženika NLB InterFinanz AG u likvidaciji i II-tuženika RIVIJERA d.d. u stečaju, u kojem postupku se traži utvrđenje ništetnosti:
 1. *Ugovora o zajmu od 08.05.2007. godine;*
 2. *Sporazuma o zasnivanju založnog prava od 21.05.2007. godine;*
 3. *Dodatak br. 1 Ugovoru o zajmu od 07.10.2011. godine.*
2. Pred Trgovačkim sudom U Zadru – Stalna služba u Šibeniku pod poslovnim brojem **P-63/2018** protiv I-tuženika NLB InterFinanz AG u likvidaciji i II-tuženika MOBILIA d.o.o., u kojem postupku se traži utvrđenje ništetnosti:
 4. *Ugovora o ustupu potraživanja od 28.08.2017. godine.*

Dokaz: Tužba od 14.03.2018. godine broj P-51/2018
 Tužba od 29.03.2018. godine broj P-63/2018

Navedeni pravni poslovi su **ništetni jer su suprotni** Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, a sukladno čl. 322. *Zakona o obveznim odnosima*. Potrebno je napomenuti i da se **pravo na isticanje ništetnosti ne gasi** (čl. 328. *Zakona o obveznim odnosima*).

Navedeni pravni poslovi su ništetni jer su sklopljeni suprotno člancima 51. i 52. *Zakona o bankama* (NN 84/02, 141/06) kojim je propisano da strana banka može pružati bankovne usluge i ostale financijske usluge na području Republike Hrvatske samo preko podružnice, a za koji rad podružnice mora dobiti odobrenje Hrvatske narodne banke, koje NLB InterFinanz AG in Liquidation **nije imalo**.

Navedeni pravni poslovi su ništetni i jer su sklopljeni suprotno članku 87. st. 1. i 2. *Zakonu o kreditnim institucijama* (NN 117/2008) kojim je propisano da kreditna institucija iz treće države (osnivač) može na području Republike Hrvatske pružati bankovne i/ili financijske usluge samo preko podružnice, i to pod uvjetom da je te usluge ovlaštena pružati u toj državi te da posluje najmanje dvije godine, kao i da kreditna institucija iz treće države (osnivač) koja namjerava osnovati podružnicu na području Republike Hrvatske dužna je za to dobiti odobrenje od Hrvatske narodne banke, a koje odobrenje NLB InterFinanz AG in Liquidation **nije imalo**.

Dokaz: dopis Hrvatske narodne banke od 14.09.2017. godine

Sve prethodno navedeno je potvrdio i *Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* (NN 72/2017), te je nesporno da su **ispunjene sve propisane pretpostavke navedenog zakona za utvrđenje ništetnim spornih pravnih poslova** budući je navedeni zakon potvrdio dotadašnju praksu i slučajeve u kojima je utvrđena ništetnost takvih pravnih poslova. Nesporno je i da je NLB InterFinanz AG in Liquidation:

- pružao usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj;

- odobrio i isplatio kredit dužniku u Republici Hrvatskoj, a da se dužnik obvezao vratiti određeni iznos novčanih sredstava u ugovoreno vrijeme sa kamatama;
- u trenutku sklapanja ništetnih pravnih poslova imao upisano sjedište izvan Republike Hrvatske;
- neovlašteni vjerovnik jer za pružanje usluga davanja kredita nije imao propisano odobrenje za rad u Republici Hrvatskoj;
- kao neovlašteni vjerovnik sklopio i drugi pravni posao koji se temelji na ugovoru o kreditu s međunarodnim obilježjem, a odnosi se na zasnivanje založnog prava na nekretninama u vlasništvu dužnika, koji je također ništetan pravni posao;
- da su sporni ugovor i dodatak sklopljeni u Republici Hrvatskoj.

*Dodatak br. 1 Ugovora o zajmu od 07.10.2011. godine je ništetan i prema članku 552. Zakona o trgovačkim društvima, kojim je propisano kako je za valjanost ugovora kojim se društvo obvezuje prenijeti na drugoga imovinu čija je vrijednost veća od četvrtine iznosa temeljnog kapitala, kad bi to značilo značajnu strukturnu promjenu društva, potrebna je suglasnost glavne skupštine, a koja **suglasnost nije bila dana**. Dakle, bez odgovarajuće odluke Glavne skupštine, Rivijera d.d. nije mogla valjanim ugovorima svoje nekretnine opteretiti založnim pravom u vrijednosti 2.281.475,30 CHF jer je taj iznos daleko premašivao vrijednost 1/4 temeljnog kapitala ovršenika od 2.855.764,02 kuna, te iz navedenog jasno proizlazi da je sporni *Dodatak br. 1 Ugovora o zajmu od 07.10.2011. godine ništetan i po ovoj osnovi.**

Zaključno, *Ugovor o zajmu od 08.05.2007. godine na engleskom jeziku i Sporazum o zasnivanju založnog prava od 21.05.2007. godine solemnizirani su od strane javnog bilježnika bez prisutnosti sudskog tumača, a što je suprotno članku 68. Zakona o javnom bilježništvu, te takvi akti sukladno članku 70. Zakona o javnom bilježništvu **nemaju snagu javne isprave i javnobilježničkog akta.***

Nastavno na navedeno, NLB InterFinanz AG u likvidaciji dalje sklapa sa MOBILIA d.o.o. *Ugovor o ustupu potraživanja od 28.08.2017. godine kojim **ustupa svoja potraživanja temeljem ništetnih pravnih poslova na MOBILIA d.o.o., a koji ugovor je također ništetan pravni posao** sukladno članku 1. stavak 2. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (NN 72/2017), **budući se temelji na ništetnom pravnom poslu iz članka 1. navedenog zakona.***

3) Nad Rivijerom d.d. otvoren je stečajni postupak *Rješenjem Trgovačkog Suda u Zadru od 06.02.2017. godine posl. br. St-1081/16.*

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od 11. prosinca 2017. poslovni broj St-1081/16-198 određena je **prodaja**, te Zaključkom Trgovačkog suda u Zadru od 30. travnja 2018. poslovni broj St-1081/2016-238 određena je **prodaja elektroničkom javnom dražbom nekretnine** u vlasništvu stečajnog dužnika, *kat.čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m².*

Razlučni vjerovnik Mobilia d.o.o. je na ročištu radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnine od 07. veljače 2018. godine, kao i u svom podnesku od 30. travnja 2018. godine, izjavio da kupuje predmetnu nekretninu na način da vlastitu tražbinu stavlja u prijeboj s

protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti predmetne nekretnine.

Naslovnik kao stečajni vjerovnik osporava razlučno pravo vjerovniku Mobilia d.o.o. na navedenoj nekretnini budući je njegovo razlučno pravo očito utemeljeno na ništetnim pravnim poslovima, a kako je prethodno obrazloženo.

4) Prodajom navedene nekretnine i namirenjem stečajnog vjerovnika čije potraživanje je utemeljeno na ništetnim pravnim poslovima, Naslovni sud bi preuzetkao nenadoknadivu štetu svim stečajnim vjerovnicima, iz razloga jer bi se iznosom dobivenim prodajom mogla naplatiti samo Mobilia d.o.o. na način da bi postala vlasnikom predmetne nekretnine, dok bi tražbine svih ostalih stečajnih vjerovnika ostale nenaplaćene i nikada se ne bi mogle naplatiti.

Stoga se predlaže Naslovnom sudu da obavijesti sve stečajne vjerovnike o ovom prijedlogu za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i razlozima navedenim u istome, na način da ovaj prijedlog OBJAVI NA E-OGLASNOJ PLOČI Ministarstva pravosuđa.

5) Kako je jedan od stečajnih vjerovnika i Republika Hrvatska kojoj su Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 09.05.2017. godine broj St-1081/2016 priznate tražbine izravno u iznosu od 10.777.906,8 kn, kroz pravne osobe s javnim ovlastima i trgovačkih društava u njezinom većinskom vlasništvu u iznosu cca 300.000,00 kn, te kroz tijela lokalne samouprave u iznosu cca 1.500.000,00 kn. Obzirom da postoji opasnost da se Republika Hrvatska neće moći naplatiti sa svojim potraživanjima jer prvenstvo naplate ima neovlašteni založni vjerovnik, radi zaštite prava i interesa Republike Hrvatske i utvrđenje predmetnih pravnih poslova ništetnim, to je Republika Hrvatska putem Općinskog i Županijskog državnog odvjetništva pozvana na miješanje u parnične postupke radi utvrđenja ništetnosti.

Dokaz: Poziv Općinskom državnom odvjetništvu na miješanje u parničnom postupku P-51/2018 pred Trgovačkim sudom U Zadru – Stalna služba u Šibeniku;
Poziv Županijskom državnom odvjetništvu na miješanje u parničnom postupku P-63/2018 pred Trgovačkim sudom U Zadru – Stalna služba u Šibeniku;

6) Poseban razlog za miješanje Republike Hrvatske u sporove radi utvrđenja ništetnosti i odgode prodaje nekretnine u ovom stečajnom postupku, postoji i zbog saznanja kako društvo MOBILIA d.o.o. otkupljuje razna potraživanja u Republici Hrvatskoj u vrlo visokim iznosima i u velikom broju, a njegov osnivač je društvo naziva BRITISH-CROATIAN INVESTMENTS LIMITED, Otok Man, Broj iz registra: 013237V, Naziv registra: Registar poslovnih subjekata-Odjel za gospodarski razvoj Otoka Man, Nadležno tijelo: Registar poslovnih subjekata-Odjel za gospodarski razvoj Otoka Man, OIB: 72937976260, drugi podaci nepoznati.

Obzirom da su podaci o društvu BRITISH-CROATIAN INVESTMENTS LIMITED, Otok Man, nepoznati, da je isti registriran u tzv. poreznoj oazi, itd. postoje osnovane sumnje da se ovdje radi o **prikrivanju podrijetla imovine za koju je upitna zakonitost stjecanja, kao i da se radi o skrivanju ili prikrivanju prave prirode, izvora, lokacije, raspolaganja, kretanja, prava povezanih s vlasništvom ili vlasništva imovine.**

Stoga je sukladno čl. 110. Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranja terorizma podnesena prijava Uredu za spriječavanje pranja novca iz razloga jer je potrebno

162

pristupiti hitnom **utvrđivanju i provjeri stvarnog identiteta MOBILIA d.o.o. i njezinog vlasnika BRITISH-CROATIAN INVESTMENTS LIMITED (Otok Man)** zbog sumnje na pranje novca, te da ovlašteno tijelo - Ured za sprečavanje pranja novca prikupi podatke, informacije i dokumentaciju o tim strankama te provede njihovo provjeravanje korištenjem dokumenata, podataka i informacija dobivenih iz pouzdanoga i neovisnoga izvora, uključujući i međunarodnu razmjenu podataka sa FOJ-em iz države osnivača sa Otoka Man. Rezultate tih postupaka potrebno je potom dostaviti nadležnim tijelima na daljnje postupanje i procesuiranje, uključujući i moguće zaustavljanje obavljanja sumnjivih transakcija i izdavanje naloga obveznicima za stalno praćenje financijskoga poslovanja društva MOBILIA d.o.o. i njezinih zakonskih zastupnika.

Dokaz: uvid u internet stranice sudskog registra za MOBILIA d.o.o.;
Prijava Uredu za sprečavanje pranja novca od 09.03.2018. godine.

6) O svemu navedenom stečajnog upravitelja i Naslovni sud je upozorio i stečajni vjerovnik Paić d.o.o. podneskom od 01. veljače 2018. godine, kojim je **zatražio preispitivanje tražbine vjerovnika NLB InterFinanz AG in Liquidation**. Na navedeni zahtjev za preispitivanje tražbine vjerovnika, stečajni upravitelj je iznio svoje mišljenje uz obrazloženje kako nije moguće pokrenuti sudske postupke za utvrđenje ništetnosti budući su tražbine utvrđene pravomoćnim sudskim odlukama u stečajnom postupku i da nema mogućnosti naknadnog osporavanja pravomoćno utvrđene tražbine vjerovnika obzirom da ista nije osporena na ispitnom ročištu, kao i da se ne mogu naknadno osporavati priznate i utvrđene tražbine bez obzira što je naknadno donesen *Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom*.

Navedeni **stav stečajnog upravitelja je pogrešan**. *Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom* jest **lex specialis** i isti se ima primjeniti u ovome slučaju, i to **retroaktivno**. Prijelaznim i završnim odredbama *Zakona o ništetnosti* tj. člankom 10. propisano je da su **od trenutka njihova sklapanja ništetni ugovori o kreditu odnosno pravni poslovi koji su nastali kao posljedica ili se temelje na ugovoru o kreditu**, te se ukazuje Naslovnom sudu da je i stav Vlade Republike Hrvatske u **Amandmanu X.**, koja je prilikom donošenja *Zakona o ništetnosti* obrazložila nužnost povratnog djelovanja zakona, navodeći:

„povratni učinak dopušten s obzirom da se cilj mjere, a zbog čijeg ostvarenja se uvode nova pravila, ne bi mogao postići na drugi način“, te da je „povratno djelovanje dopušteno i s obzirom na činjenicu da se na navedeni način utvrđuje uspostavljanje jednakog pravnog režima za sve ugovore o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenim u RH s neovlaštenim vjerovnicima... za one koji su sklopljeni do stupanja na snagu ovog Zakona... navedena i opisana nužnost jednakopravnog režima nije se mogla postići na neki drugi način, bez zahvaćanja u postojeće ugovorne obveze.“

Bitno je istaknuti i da **sam zakonodavac i izvršna vlast Republike Hrvatske u Prijedlogu za donošenje Zakona o ništetnosti¹** između ostalog navode:

„S obzirom da se pravo na isticanje ništetnosti ne gasi, a za slučaj sudskog utvrđenja ništetnosti, ovim Prijedlogom Zakona u članku 10. st. 1. i članku 4. Zakona uređuje se retroaktivno djelovanje ništetnosti, tako da se posljedice utvrđene ništetnosti otklanjaju od datuma sklapanja ugovora (u konkretnom slučaju, od datuma sklapanja ništetnog ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem i od datuma sklapanja javnobilježničkog akta zaključenog na osnovu i u vezi s ništetnim ugovorom), ex tunc. Utvrđenje retroaktivne primjene iz gore navedenih odredaba ovog Prijedloga Zakona uređeno je iz naročito opravdanih razloga, jer su sporni ugovori sklapani u periodu od 2000-2010.godine, te nakon detektiranja velikih

¹ <http://www.sabor.hr/prijedlog-zakona-o-nistetnosti-ugovora-o-kreditu-s>

nepravilnosti i nezakonitosti prilikom njihovog sklapanja s neovlaštenim vjerovnicima isti su ih prestali sklapati. Što je samo po sebi bio signal da nadležna tijela reagiraju, međutim niti do danas takvo što nije poduzeto. Ako retroaktivnosti nema u konkretnom slučaju gubi se smisao. Zakon bi bio neprimjenjiv. Druga ugovorna strana ostala je potpuno pravno nezaštićena, te postoji naročito opravdan razlog retroaktivne primjene spomenutih odredaba (čl. 4. I 10. st.1. ovog Prijedloga Zakona), a bezbroj je tragičnih posljedica već nastalo (lihvarsko kamatarenje, identično i drastičnije nego u slučaju franak, deložacije, itd.). Također, naknadnim zakonskim novelama ništetnost se ne može otkloniti.

„Posljedice primjene ovog Zakona odnose se i na ništetnost javnobilježničkog akta koji je sklopljen na osnovu ništetnog ugovora, kao i javnobilježničkih akata koji su sklopljeni u svezi s ništetnim ugovorom s međunarodnim obilježjem, te oni ne proizvode pravne posljedice (Članak 4. ovog Zakona).“

„Usvajanjem ovog Prijedloga Zakona i njegovo oblikovanje u Zakon, krajnje je vrijeme i prilika da se riječi pretvore u namjeru, volju i djelo. Ovaj Prijedlog Zakona nije u koliziji niti sa jednim važećim zakonom i po svojoj suštini je poseban zakon, jer specifično koji regulira jedan segment posebne, specifične tematike. Potreba njegovog nastanka je pragmatične prirode i gotovo nema alternativu. U suprotnom, da bi sveobuhvatno i cjelovito riješili predmetnu tematiku i teorijski i u praksi, morali bi zakonodavno intervenirati u nekoliko zakona (Zakon o ovršnom postupku, Zakon o javnom bilježništvu, Zakon o parničnom postupku, Zakon o legalizaciji isprava u međunarodnom prometu...), što je formalno i nomotehnički prezahtijevno i nepraktično.“



7) Slijedom navedenog, kako su razlučna prava očito utemeljena na ništetnim pravnim poslovima, predlaže se Naslovnom sudu da sukladno članku 247. stavak 1. Stečajnog zakona, te članku 65. st. 1. t. 4. Ovršnog zakona, postupak prodaje nekretnine ODMAH ODGODI do pravomoćnih okončanja postupaka koji se vode radi utvrđenja ništetnosti spornih pravnih poslova, i to **P-51/2018** pred Trgovačkim sudom U Zadru – Stalna služba u Šibeniku i **P-63/2018** pred Trgovačkim sudom U Zadru – Stalna služba u Šibeniku.

Odluku o odgodi se predlaže donijeti BEZ ispitivanja postojanja drugih zakonom propisanih pretpostavki o odgodi, a što Naslovni sud niti stečajni upravitelj nisu ovlašteni činiti u ovome postupku. Već samo podizanje tužbe radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru sukladno članku 6. Zakona o ništetnosti **dovoljno je sudu za donošenje odluke o odgodi** ovrhe tj. prodaje nekretnine u stečajnom postupku do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, i to bez ispitivanja postojanja drugih zakonom propisanih pretpostavki o odgodi.

Šibenik, 15.05.2018. godine

HOTEL MIRAN PIROVAC d.d.,

po direktoru
Nataša Ban dipl.oec


 HOTEL MIRAN
PIROVAC d.d.
Šibenik
Ulica Mira Nazora 53

Dostavlja se na znanje:

Glavno državno odvjetništvo Republike Hrvatske

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA - Uprava za organizaciju pravosuđa

- Dražen Bošnjaković, ministar pravosuđa

Stečajni vjerovnici