

Na posl.br. St-825/2023

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Predstečajni postupak

Razlučni vjerovnik: MK HVAR j.d.o.o.
OIB: 24575012867
Osijek
Ulica Lorenza Jägera 14

Dužnik: ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o.
OIB: 83632578347,
Zagreb,
Kopernikova ulica 5,

ŽALBA

vjerovnika protiv Rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-825/2023-35, od 26.09.2023. godine, zbog:

-bitne povrede pravila postupka
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Osporenim prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-825/2023-35, od 26.09.2023. godine, utvrđeno je da su vjerovnici dužnika na ročištu za glasovanje od 26.09.2023. godine, prihvatili Plan restrukturiranja dužnika ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o. OIB: 83632578347, Kopernikova ulica 5, Zagreb, te je potvrđen Predstečajni sporazum sa provedbenom osnovom, kako je to поближе opisano pod točkom II. izreke napadnutog prvostupanjskog rješenja.

Navedeno prvostupanjsko rješenje o potvrdi Predstečajnog postupka je nezakonito i nepravilno.

Od samog početka predstečajni postupak nije vođen u skladu sa odredbama Stečajnog zakona, na što je više tijekom postupka upozoravao raniji povjerenik Zlatko Kosec, posebno u svom Zahtjevu od

21.09.2023. godine, kojega je prvostupanjski sud u potpunosti zanemario.

Ovom žalbom, vjerovnik ne želi ponavljati sve nezakonitosti na koje je ukazao povjerenik Zlatko Kosec, jer su iste detaljno obrazložene u njegovom zahtjevu od 21.09.2023. godine, no vjerovnik svakako želi navesti kako prvostupanjski sud nije u ponovljenom postupku, postupio prema uputi drugostupanjskog suda od 08.02.2023. godine, Pž-5351/2022, kojom odlukom je ukinuto ranije rješenje suda o obustavi predstečajnog postupka.

Prije svega, prvostupanjski sud je zanemario činjenicu kako je dužnik od otvaranja predstečajnog postupka redovito vršio plaćanja koja nisu bila nužna za njegovo redovno poslovanje, o čemu je povjerenik u više navrata detaljno obrazložio o kakvim se plaćanjima radi, te je o tome dostavio relevantne dokaze koje je prvostupanjski sud u potpunosti propustio cijeniti, a što mu je bila u obveza učiniti u ponovljenom postupku.

Osim toga je potrebno napomenuti kako je sam dužnik tijekom predstečajnog postupka, do donošenja rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, onemogućavao rad povjerenika, te mu je onemogućavao nadzor nad financijskim poslovanjem i poslovanjem općenito, a što je bilo u suprotnosti sa čl.24.st.1. Stečajnog zakona.

Slijedom toga, nepravilno provedeni postupak, te sve nezakonitosti koje je Dužnik činio tijekom predstečajnog postupka dovele su do toga da je i samo Rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma u potpunosti nezakonito i nepravilno.

U odnosu na tražbinu vjerovnika MK HVAR j.d.o.o., potrebno je napomenuti kako je dužnik tijekom postupka poduzimao sve kako bi tražbinu ovog vjerovnika osporio ili onemogućio njeno priznanje odnosno naplatu.

Riječ je u stvari o ponašanju dužnika odnosno njegovog zakonskog zastupnika Željke Kalazić, koja na sve moguće načine nastoji opstruirati zaključen sporazum o diobi bračne stečevine sa bivšim suprugom Slavkom Kalazićem kojemu je prema zaključenom sporazumu o diobi trebao u vlasništvo pripasti poslovni prostor u Zagrebu, a na kojem prostoru društvo MK HVAR j.d.o.o., u kojoj je vlasnik sadašnja supruga Slavka Kalazića, ima upisano založno pravo.

S tim u vezi je potrebno dodatno napomenuti kako je sam povjerenik svojim podneskom od 28.07.2022. godine upućenom FINA-i – Očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku- priznao u cijelosti tražbinu ovog vjerovnika, a osim toga i sam dužnik je u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo ovu tražbinu vjerovnika.

Na taj način je prvostupanjski sud tijekom prvostupanjskog postupka trebao u povodu ove tražbine donijeti jednu od odluka predviđenih Stečajnim zakonom, a što nije učinio, pa je ova tražbina tako u konačnici izostavljena iz predstečajnog sporazuma, zatim za istu tražbinu nije sačinjena Tablica razlučnih prava, niti je u konačnici vjerovnik upućen u parnicu u povodu dužnikovog osporavanja.

Nadalje, odredbama članka 27. SZ-a propisano je da plan restrukturiranja mora, između ostalog, mora sadržavati i analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine) te ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina.

Unatoč tome, razlučni vjerovnik i njegovo razlučno pravo nisu uopće navedeni u Planu restrukturiranja, slijedom čega je potvrda Predstečajnog sporazuma koji sadrži navedeni Plan restrukturiranja u potpunosti nepravilna, jer se tim planom zadire u prava razlučnog vjerovnika.

Iz tih razloga, rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma je u cijelosti nezakonito i nepravilno, slijedom čega se podnosi ova žalba i predlaže se da

VISOKI TRGOVAČKI SUD

prihvati žalbu kao osnovanu, te napadnuto prvostupanjsko rješenje o potvrdi Predstečajnog sporazuma broj St-825/2023-35, u cijelosti ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Osijek, 11. listopada 2023. godine

MK HVAR j.d.o.o.
po punomoćniku: