

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
17.11. 2017.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-372/17 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-6528/2017-2 od 31. listopada 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 13. studenog 2017.

Za točnost otpravka- ovlaštenu službenik



U z b. nagjao
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

44 PŽ-6528/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
17-11-2017 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga
i 3 rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 15.11.2017 god.

Pismo taksiirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje taksa _____ kuna - nameno primjeno bez takse.

Primljene vrijednosti: _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te dr. sr. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku po prijedlogu predlagatelja Financijske agencije, RC Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom OLIVA PLUS d.o.o., OIB 47873682194, Pula, Uspon na Kaštel 4, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-372/17-7 od 20. rujna 2017., u sjednici vijeća 31. listopada 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, RC Rijeka, Podružnica Pula i potvrđuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-372/17-7 od 20. rujna 2017.

Obrazloženje

Pobijanom točkom II. izreke citiranog rješenja odbijen je zahtjev Financijske agencije za naknadu troškova za obavljanje poslova u stečajnom postupku, a točkom I. izreke rješenja je stečajni postupak nad dužnikom Oliva Plus d.o.o. iz Pule obustavljen. Iz obrazloženja proizlazi da je do završetka prethodnog postupka dužnik postao sposoban za plaćanje slijedom čega je stečajni postupak nad navedenim dužnikom obustavljen, a zahtjev Financijske agencije za naknadu troškova za obavljanje poslova u stečajnom postupku odbijen je odgovarajućom primjenom odredbe članka 164. stavka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Naime, predlagatelj je propustio postaviti određeni zahtjev za naknadu troškova jer je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka zatražio pripadajuću naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku te nije naveo niti koju naknadu troška traži niti je određeno naveo visinu troška kojeg zahtjeva.

Predlagatelj je protiv točke II. izreke pobijanog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjenog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje na činjenicu da je

u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kao predlagatelj zatražio naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom uvećanu za troškove poreza na dodanu vrijednost. Po žaliteljevu shvaćanju takav je prijedlog sukladan Pravilniku o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15) u kojem je Pravilniku propisana naknada za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to člankom 5. Pravilnika, u iznosu od 140,00 kn uvećano za porez na dodanu vrijednost. Stoga predlaže žalbu uvažiti kao osnovanu i pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a, a sve na temelju odredbe članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja sud je pravilno primijenio odredbe Zakona te je rješenje pravilno i zakonito.

Nisu sporne činjenice da je predlagatelj prijedlog za naknadu troškova postavio u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka zatraživši naknadu za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom. U daljnjem tijeku postupka predlagatelj nije postavio određeni zahtjev za naknadu troškova.

Odredbom članka 164. stavka 2. ZPP-a, koja se na temelju odredbe članka 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku, propisano je da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu, a stavkom 3. člankom 164. ZPP-a je propisano da zahtjev za naknadu troškova stranka ima dužnost staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba odlučiti.

Postavljanje neodređenog zahtjeva za neodređene radnje, koje u prijedlogu predlagatelj naziva poslovima u stečajnom postupku, predlagatelj nije udovoljio zahtjevu odredbe članka 164. stavka 2. i 3. ZPP-a, odnosno nije određeno postavio zahtjev za troškove, slijedom čega je odluka suda iz pobijane točke II. citiranog rješenja u svemu pravilna i zakonita. Činjenica da je visina naknade troškova na koji Financijska agencija kao predlagatelj ima pravo sukladno Pravilniku o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troškova za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15) propisana, ne nadomješta potrebu postavljanja određenog zahtjeva za naknadu troška kako je to propisano citiranom odredbom članka 164. stavka 2. ZPP-a.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 31. listopada 2017.

Za točnost otpredak
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.