

HISTRIA GROUP d.d, u stečaju
Umag, Ungarija b.b.
OIB: 34802459130

Umag, 27. studenog 2018.

2 ST-11/15-766 4099

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno)
29-11-2019 20 god. u 7 primjeraka sa priloga
i rubrika.

Pismeno stiglo pošt. odgovor:štećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno 20 god.
Pismeno taksirano sa a u taksenim markama
- nedostaje takse
- primljeno bez takse.
Na posl. br: St-11/15
Primljeno zajedno sa (u taksenim markama i sl.)

Potpis radnika:

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU
Za stečajnog suca ADRIJANU LABINJAN SKOK

Predmet: Očitovanje na podnesak Privredne Banke Zagreb d.d.

Vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d, zastupana po odvjetniku Davoru Ivančiću iz Čakovca, podnio je „Prigovor na diobeni popis“ 18. studenog 108, u kojem tvrdi da mu nije jasno da li iznos namijenjen za diobu stečajnim vjerovnicima uključuje iznos sredstava koja bi trebala biti na depozitnim računima suda.

Napominjem da u stečajnom postupku koji se vodi nad HISTRIA GROOP d.d, u stečaju, PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. nije stečajni, već samo razlučni vjerovnik, sa pravom odvojenog namirenja iz kupovnine postignute prodajom etaža k.č.br.2101 k.o. Umag.

U postupku diobe kupovnine postignute prodajom etaža k.č.br. 2101 k.o. Umag, točkom IV pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl. br. St-45/11-261, od 26. rujna 2012, određeno je: „Iznos kupovnine koji preostaje, od 5.925.115,82 kn, položiti će se u sudski depozit do pravomoćnog okončanja pojedinih parnica iz točki III i IV rješenja ovog suda poslovni broj St-35/06-391 od 13. lipnja 2008. godine.“

Navedeno rješenje je uredno zaprimio i navedeni vjerovnik, te bi sa istim trebao biti upoznat.

Iz odredbi čl. 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br: 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: „Stečajni zakon“), koji se zakon primjenjuje u ovom stečajnom postupku, jasno je da će diobu navedenih novčanih sredstava postignutih prodajom etaža nekretnine k.č.br. 2101 k.o. Umag, se nalaze na sudskom depozitu, vršiti stečajni sudac. Stoga tim novčanim sredstvima stečajni dužnik nikako ne može raspolagati, pa time niti ih dijeliti stečajnim vjerovnicima.

Nadalje, vjerovnik je pogriješio kada je u predmetnom podnesku ustvrdio da je navedena okolnost „neosnovano izostavljena iz završnog računa“.

Jer, na str. 9. Završnog računa od 4. listopada 2019. je navedeno:

„Nakon što su u ovršnom postupku kojeg je vodio Općinski sud u Bujama pod posl. br. I-729/93 prodane etaže k.č.br. 2101 k.o. Umag, stečajni je sud proveo postupak diobe kupovnine, u kojem je razlučnom vjerovniku, OTP BANCI d.d. isplaćen iznos od 533.980,24 kn, a preostali iznos kupovnine, od 5.925.115,82 kn, položen je u sudski depozit do okončanja parnica pokrenutih temeljem osporavanja potraživanja vjerovnika.

Tijekom stečajnog postupka prodane su i slijedeće nekretnine stečajnog dužnika: 52. etaža k.č.br. 2101 k.o. Umag za iznos od 803.007,00 kn, 51. etaža k.č.br. 2010 k.o. Umag za iznos od 2.000.000,00 kn, te 28. etaža k.č.br. 2101 k.o. Umag za iznos od 1.435.007,00 kn.

Nakon okončanja parnica navedenih u prethodnom odjeljku, odredit će se ročište za diobu kupovnine.“

Dakle, i iz Završnog računa je razvidno da će se kupovina postignuta prodajom etaža nekretnine k.č.br. 2101 k.o. Umag dijeliti razlučnim vjerovnicima temeljem odluka suda, te se da se stoga navedena novčana sredstva ne mogu dijeliti stečajnim vjerovnicima.

Iz podneska navedenog vjerovnika nije jasno kako je zamislio da bi stečajni upravitelj uopće mogao „nezakonito financirati djelomičnu diobu iz sredstava prikupljenih prodajom nekretnina na kojima postoji razlučno pravo“, kad su navedena sredstva, kao što mu je poznato, na računu suda, a notorna je činjenica da stečajni upravitelj nije ovlašten raspolagati novčanim sredstvima koja se nalaze na računu suda.

Dodatno, iz podataka navedenih u Završnom računu u tablicama „Prihodi“, navedenih detaljno od stranice 10. do stranice 23. razvidno je „koja su novčana sredstva predviđena za diobu odnosno što je osnova njihovog stjecanja od strane stečajnog dužnika“, a što vjerovniku također nije jasno.

Pošto su navedeni podaci detaljno obrazloženi u Završnom računu, nije bilo potrebe još jednom ih ponavljati u Prijedlogu za djelomičnu diobu, pa tako niti ponovo u Diobenom popisu.

Temeljem navedenog, predlažem da se prigovor navedenog vjerovnika odbije kao neosnovan.

Sa poštovanjem,

HISTRIA GROUP d.d.
-u stečajnom postupku-
Stičajni upravitelj
Dražen Ezgeta