



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj: Pn-46/2024-44

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, po sucu toga suda Lidija Jakšić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Gorana Dorotića iz Dugog Sela, Savska 6, OIB 43804038167, zastupan po punomoćniku odvjetniku Dragutinu Rendeliju, odvjetniku iz Sesveta, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862, zastupano po Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri., nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 8. travnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Dragutina Rendelija i punomoćnika tuženika odvjetnica Ana Tintar, 18. svibnja 2026., donio, objavio i

presudio je

- I. Tuženik CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, dužan je tužitelju Goranu Dorotiću, OIB: 43804038167, Savska 6, Dugo Selo, s naslova naknade štete zbog povrede prava osobnosti isplatiti iznos od 3.760,00 Eura, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 5. lipnja 2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.
- II. Tuženik CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB: 26187994862, Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, dužan je tužitelju Goranu Dorotiću, OIB: 43804038167, Savska 6, Dugo Selo, s naslova naknade imovinske štete isplatiti iznos od 900,00 Eura, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 18. svibnja 2026. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.
- III. Odbija se tužitelj s preostalim nedosuđenim dijelom tužbenog zahtjev s naslova povrede prava osobnosti u iznosu od 100,00 Eura, te u odnosu na zakonske

zatezne kamate na ime imovinske štete od 5. lipnja 2024. do 17. svibnja 2026. kao s neosnovanim.

- IV. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak od 4.011,59 Eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 18. svibnja 2026. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.
- V. Odbija se tužitelj s preostalim zatraženim, a nedosuđenim parničnim troškom, kao s neosnovanim.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačen tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu zbog štetnog događaja koji se dogodio 14. rujna 2023. kada je tužitelj kao zaposlenik firme Dalekovod d.d. iz Zagreba prilikom montaže željezne konstrukcije tjelesno ozlijeđen na gradilištu Divača-Pivka-Ilirska Bistrica zadobivši otvoreni prijelom desne podlaktice. Poslodavac tužitelja ima sa tuženikom zaključenu policu osiguranja djelatnika za slučaj nesreće te se tužitelj s prijedlogom nagodbe za mirno rješenje spora obratio tuženiku dana 4. lipnja 2024. nakon čega je tuženik tužitelju s osnove povrede prava osobnosti isplatio iznos od 4.900,00 Eura, međutim tužitelj smatra da mu tom isplatom nije u cijelosti nadoknađena šteta te je prvotno postavljenim tuženim zahtjevom potraživao iznos štete od 8.700,00 Eura, a tijekom postupka nakon obavljenog medicinskog vještačenja smanjio je tužbeni zahtjev na način da potražuje od tuženika novčani iznos s naslova naknade štete od 4.760,00 Eura sa zakonskim zateznim kamatama počev od 5. lipnja 2024. do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ne osporava aktivnu legitimaciju tužitelja kao niti svoju pasivnu legitimaciju, osporava tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, jer smatra da je izvršenom isplatom nasuprot tužitelja od 4.900,00 Eura u cijelosti nadoknadio nastalu štetu tužitelju. Osporava i zatraženi tijekom zakonskih zateznih kamata osobito na imovinsku štetu, jer da se radi o nerepariranoj šteti.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u tužbu i priloge (list 1-46), odgovor na tužbu (list 49-66), podnesak tužitelja (list 69-70 i 72-73 uz priloge na listu 74-79), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 82-84), podnesak tužitelja (list 90-99, 103-108), pisani nalaz i mišljenje medicinskog vještaka prof. prim. dr. sc. Romana Pavića.(list 143-147).

4. Nakon ocjene svakog dokaza posebno, te svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka u smislu odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje ZPP), sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja u pretežitom dijelu osnovan.

5. Štetni događaj, pasivna legitimacija i odgovornost tuženika među strankama nisu sporni, sporna je visina tužbenog zahtjeva, te tijekom zatraženih zakonskih kamata na povredu prava osobnosti i na imovinsku štetu.

6. U dokaznom postupku radi utvrđenja visine štete naloženo je medicinsko vještačenje koje je proveo medicinski vještak Roman Pavić.

7. U pisanom nalazu i mišljenju medicinski vještak je naveo da je u štetnom događaju tužitelj zadobio prijelom obje kosti desne podlaktice, u području dijafize, koji je u Izoli kirurški zbrinut. Učinjena je osteosinteza radiusa (palčane kosti) i ulne (lakatne kosti) s pločama LCP (locking compression plate) i pripadajućim vijcima. Riječ je o običnoj teškoj tjelesnoj ozljedi. U prijevodu Otpusnog pisma sa slovenskog jezika ne opisuje se ikakav otvoreni prijelom niti rana u području desne podlaktice neposredno nakon ozljeđivanja, već je opisan deformitet u području slomljenih kostiju te se zbog toga indicira kirurški zahvat na obje kosti desne podlaktice, koji je i učinjen, kako je prethodno navedeno. Prijelomi tužitelja su zacijelili u urednom položaju, kalusnom sanacijom (utvrđeno u KB Dubrava 8.2.2024.). Tužitelj je obavljao fizikalnu rehabilitaciju u Domu Zdravlja Zagrebačke županije, u Dugom selu. U priloženoj medicinskoj dokumentaciji, posljednja kirurška povijest bolesti je napisana 8.2.2024. godine. Tada je preporučeno bolovanje do kraja veljače 2024. godine, a iza toga je tužitelju dozvoljeno radno opterećenje. Također je na tom kontrolnom pregledu preporučena kirurška kontrola za 3 mjeseca, koju tužitelj ne prilaže u sudski spis. Fizijatrijska medicinska dokumentacija priložena u sudski spis je pisana ranije, tako da je posljednji priloženi medicinski dokument u spisu navedeni kirurški nalaz od 8.2.2024. godine. Zbog posljedica štetnog događaja tužitelj je trpio bolnost, strah, zadobio je naruženje, imao je potrebu za privremenom tuđom pomoći i njegom te trpi duševnu bolnost zbog trajnog umanjenja životne aktivnosti. Fizička bolnost (intenzitet i trajanje, ukupno zbrojeno): Jakog stupnja: 3 dana, Srednjeg stupnja: 18 dana, Slabog stupnja: 60 dana. Povremena bolnost slabog intenziteta može biti prisutna kod tužitelja pri težem opterećenju desne ruke, kao prilikom fizičkog rada. Strah (intenzitet i trajanje, ukupno zbrojeno): Primarni strah: kratkotrajan, 2 sata trajanja, Sekundarni strah: Jakog stupnja: 3 dana, Srednjeg stupnja: 18 dana, Slabog stupnja: 60 dana. Pretrpljeni strah nije ostavio trajnih posljedica na tužitelja. Naruženje: srednjeg stupnja, zbog vidljivih ožiljaka na desnoj podlaktici. Naruženje nije uvijek vidljivo trećim osobama, osobito to nije moguće tijekom hladnijih godišnjih doba. Trajno umanjenje životne aktivnosti: iznosi 10%, zbog prijeloma dijafize obje kosti desne podlaktice i posljedičnoj, smanjenoj gibljivosti desnog ručnog zgloba. Kao posljedica štetnog događaja, tijekom cijeljenja rana, tuđa njega je tužitelju bila potrebna 3 tjedna, zbog previjanja rana po liječniku obiteljske medicine ili u vidu patronažne službe. Tuđa pomoć je kao posljedica štetnog događaja tužitelju bila potrebna privremeno, u vidu nemedicinske osobe, za pomoć u kući, obavljanje kućanskih poslova, nabavu namirnica i pripremu istih. Privremenu tuđu pomoć tužitelju su mogli obavljati i članovi njegove obitelji, ako je to bilo moguće. Privremena tuđa pomoć je tužitelju bila potrebna 60 dana po tri sata dnevno. Trajna tuđa pomoć, kao posljedica štetnog događaja, tužitelju nije potrebna.

8. Tužitelj, a niti tuženik nisu imali primjedaba na pisani nalaz i mišljenje angažiranog medicinskog vještaka, tužitelj je sukladno nalazu i mišljenju medicinskog vještaka konačno specificirao tužbeni zahtjev (list 152-153), a tuženik se na glavnoj raspravi 8. travnja 2026. protivio djelomičnom povlačenju tužbenog zahtjeva (list 154).

9. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka u potpunosti, uz ocjenu da je ono izrađeno savjesno, objektivno i u skladu s pravilima struke, na temelju priložene medicinske dokumentacije kao i rezultata osobnog pregleda tužitelja od strane vještaka, a niti stranke na isti nije iznijele primjedaba.

10. Na temelju nalaza i mišljenja medicinskog vještaka sud je utvrdio kako je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio ozljede kojima su mu trajno smanjene uobičajene životne aktivnosti, cijeneći da je isti srednje životne dobi, te zbog ograničenja i pojačanih napora koje će on morati ulagati u daljnjem životu, radi se o smanjenju životne aktivnosti od 10%, pa bi mu po tom kriteriju pripadao novčani iznos od 1.500,00 eura. Nadalje, po osnovi pretrpljenih fizičkih bolova tužitelju pripada iznos od ukupno 2.060,00 eura, a na osnovi pretrpljenog straha 2.200,00 eura, a s osnova naruženja 2.900,00 eura što sveukupno predstavlja povredu prava osobnosti kod tužitelja od 8.660,00 eura, a kada se od tog iznosa oduzme iznos isplaćene štete od strane tuženika i to iznosa od 4.900,00 eura proizlazi da tužitelj osnovano potražuje na ime naknade štete 3.760,00 Eura i to zbog povrede prava osobnosti.

11. Sud je prilikom određenja visine kako imovinske tako i neimovinske štete uzeo u obzir Orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji su posljednji put mijenjani u lipnju 2020. godine (SU IV-47/20-5), ali i stopu inflacije koja je uslijedila nakon 2020. godine i prethodila donošenje ove presude, a koja je prema važećim podacima Držanog zavoda za statistiku iznosila u tom periodu 32,7 %.

12. Nadalje, sud je utvrdio u odnosu na potraživanje naknade imovinske štete na ime pružanja tuđe pomoći i njege prema nalazu i mišljenju medicinskog vještaka, pri tome uzimajući cijenu jednog sata od 4,00 eura da tužitelju pripada iznos od 720,00 eura, jer je medicinski vještak izvještačio da su tuđu pomoć tužitelju mogli obavljati članovi njegove obitelji, a bila mu je potrebna 60 dana po tri sata dnevno. Kada se na iznos od 720,00 eura pridoda i stopa inflacije proizlazi da tužitelj osnovano potražuje s tog osnova iznos od 900,00 eura.

13. Obzirom na iznijeto, polazeći od naprijed utvrđenih činjenica, tužitelju je valjalo dosuditi primjerenu pravičnu novčanu naknadu s osnove povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje (čl. 1100. u vezi sa čl. 19. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 155/23; dalje ZOO)), vodeći pri tome računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojem služi dosuđena naknada te da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom. Tako je sud sukladno nalazu liječnika vještaka ocijenio da tužitelju, obzirom na težinu povrede i okolnosti slučaja, za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti za tjelesno i duševno zdravlje pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 3.760,00 eura, a za imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege iznos od 900,00 eura.

14. Na dosuđen iznos na ime naknade štete zbog povrede prava osobnosti tužiteljici su dosuđene zakonske zatezne kamate koje teku dan nakon podnošenja odštetnog zahtjeva tuženiku (list 5-6) 5. lipnja 2024. do isplate, dok

zakonske zatezne kamate tužitelju na ime imovinske štete teku od dana presuđenja do isplate.

15. Odluka o visini kamatne stope temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 i 2 ZOO-a.

16. Što se pak tiče smanjenja tuženog zahtjeva kojemu se tuženik protivi ovaj sud je mišljenja kako Zakon o parničnom postupku ne poznaje institut "djelomičnog povlačenja tužbe", već samo povlačenje tužbe te tužbu nije niti moguće "djelomično povlačiti", već se ista povlači u cijelosti. Smanjenje tužbenog zahtjeva, s druge strane, najčešće je po provedenom vještačenju, ili po djelomičnom udovoljenju tužbenog zahtjeva od strane tuženika, sasvim je drugačija procesna radnja za koju Zakon o parničnom postupku ne predviđa nikakvu suglasnost tuženika te je slijedom toga tužbeni zahtjev specificiran podneskom tužitelja od 22. prosinca 2025. sukladno izračunu sudskog vještaka prihvaćen u pretežitom dijelu kao osnovan slijedom čega su donijete odluke kao u izreci presude.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka u skladu je s odredbom čl. 154 st. 1 i 5 i čl. 155 ZPP-a. Troškovi stranaka odmjereni su u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/23, dalje; Tarifa), a prema vrijednosti predmeta spora.

18. Osnovan je zatraženi parnični trošak tužitelja i to za predprocesni trošak nagodbe od 4. lipnja 2024. prema Tbr. 7/1 Tarife od 200,00 eura, za sastav tužbe od 200,00 eura prema Tbr. 7/1 Tarife, za sastav obrazloženih podnesaka od 27.08.2024., 13.11.2024., 22.11.2024. i 27.02.2025., 200,00 eura za svaki podnesak prema Tbr. 8/1 Tarife, za sastav podneska od 26.08.2024. i 19.02.2025. za svaki podnesak 50,00 eura prema Tbr. 8/4 Tarife, za sastav podnesaka od 10.04.2025., 01.07.2025., 05.05.2025., 22.07.2025., 09.12.2025. i 22.12.2025. 100,00 eura za svaki podnesak prema Tbr. 8/3 Tarife, te za zastupanja na ročištu 18.02.2025., 26.11.2025. i 08.04.2025. od 200,00 eura za svako zastupanje prema Tbr. 9/1 Tarife, odnosno sveukupno opravdano zatraženi trošak tužitelja na ime zastupanja iznosi 2.500,00 eura, pri čemu se ima pridodati PDV od 25% na izvršene radnje zastupanja u iznosu od 625,00 eura, čemu se ima pridodati trošak ukupno uplaćenog predujma za medicinsko vještačenje od 700,00 eura, pristojbe na tužbu u iznosu od 66,73 eura, na presudu iznos od 66,73 eura, te trošak prijevoda otpusnog pisma sa slovenskog na hrvatski jezik od 53,13 eura odnosno sveukupno opravdani parnični trošak tužitelja od 4.011,59 eura, sa zakonskim zateznim kamata od presuđenja do isplate.

19. Nije osnovan sav zatraženi parnični trošak tužitelja za sastav podneska od 10.04.2025. 01.07.2025., 05.05.2025. 22.07.2025. 09.12.2025. i 22.12.2025.. radi se o podnescima po kojima tužitelju pripada trošak prema Tbr. 8/3 Tarife, a ne prema Tbr. 8/1 Tarife kako to potražuje isti obzirom se prema Tbr. 8/1 može osnovano tražiti trošak za četiri obrazložena podneska, također nije osnovan sa zatraženim troškom tužitelj na ime sudske pristojbe na presudu od 133,46 eura, već je osnovan trošak od 66,73 eura, a što se smatra nužnim troškom sudske pristojbe je se strankama presuda dostavlja u elektronskom obliku. U slučaju da tužitelj u roku od 3 dana od dostave ove presude, uz generirani nalog za platež pristojbe, ne plati pristojbu u visini polovice propisanog iznosa, isti će biti dužan platiti puni iznos sudske pristojbe (133,46 eura) međutim to ne može ići na teret protivne strane.

20. Obzirom je tužitelj u ovom sporu nije uspio samo u razmjernom neznatnom dijelu svog zahtjeva (uspjeh u sporu iznosi 97,9%) sud je temeljem čl. 154. st. 5. ZPP-a dosudio sav zatraženi trošak istome.

21. Slijedom opisanog i obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 18. svibnja 2026.

Sudac
Lidija Jakšić

Uputa o pravo na žalbu: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se predaje putem ovog suda, a za nadležan Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka.

DN-a:

1. Presudu dostaviti putem e-oglasne ploče za tužitelja i tuženika
2. Presuda nepravomoćna
3. Kal 20 dana

Broj zapisa: **9-30888-196fa**

Kontrolni broj: **092c7-1d7c1-6c83c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.