
O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

St-1142/20

TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza OTOTOP d.o.o. u stečaju, Ulica Bernarda Bernardija 8, OIB: 66881643610

STEČAJNI VJEROVNIK: STIPE DELIĆ, Zagreb, Karlovačka cesta 4a, OIB: 66631680668 zastupan po Nevio Svilaru odvjetniku u Zagrebu

ŽALBA
STEČAJNOG VJEROVNIKA

e komunikacijom

U predmetu br. gornji stečajni vjerovnik se obraća Naslovnom sudu na način da u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja suda od 09.07.2024. godine podnosi

Ž a l b u

- iz svih zakonom dopuštenih razloga

O b r a z l o ž e n j e

Naslovni sud je rješenjem od 09.07.2024. godine ukinuo odluke Skupštine vjerovnika održane 03.07.2024. godine koje glase: 1. Ne prihvaća se dosadašnje Izvješće stečajnog upravitelja kao i do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja. 2. Ne prihvaća se toč. 2. dnevnog reda - Donošenje odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka. Odbijen je i prijedlog za razrješenjem stečajnog upravitelja Vidonije Miletić Puklavec iz Zagreba, Pirovec Gornji 24 OIB: 05863527189 i imenovanje novog stečajnog upravitelja Irene Kelave iz Zagreba, Gredička 23., OIB: 88727626176.

Pobijano rješenje u cijelosti je na zakonu neosnovano.

Naime, ukinute su odluke Skupštine vjerovnika od dana 03.07.2024. godine iz razloga što je sudu sporno svojstvo stečajnog vjerovnika Stipe Delića, radi čega je sud iznio utvrđuje da ovaj nije dokazao da je stečajni vjerovnik, da bi imao pravo glasa jer u spisu ne prileži Ugovor o ustupu potraživanja ili cesiji, pa su sve odluke donijete ne predmetnoj skupštini nevaljane.

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

Navedeno utvrđenje suda - da Stipe Delić nije stečajni vjerovnik ili da nije dokazao da je stečajni vjerovnik - ne odgovara činjeničnom stanju i dokumentima u spisu.

Naime, stečajni vjerovnik se dana 07.06.2021. godine obratio punomoćnici stečajnog dužnika s razlogom da se legitimira kao stečajni vjerovnik jer je preuzeo potraživanje dotadašnjeg stečajnog vjerovnika Ive Senjak kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Predmetnim dopisom dostavljen je ugovor o cesiji, te je istim dopisom zamoljena punomoćnica stečajnog dužnika o tome obavijestiti stečajnu upraviteljicu.

Stečajna upraviteljica je o položaju ovdje stečajnog vjerovnika obaviještena, što je konstatirano Izvješćem od 11.06.2021. godine, te je uz isto priložen predmetni ugovor o cesiji, a sve navedeno priložen na ovosudni sudski spis. (!)

Dodatno, stečajna upraviteljica je uz predmetni Izvještaj dostavila i Prilog s tabelom II. viših isplatnih redova gdje je naznačila ovdje vjerovnika kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda s tražbinom od 408.536,31 kuna.

Osim toga, dana 08.09.2021. godine održana Skupština vjerovnika na kojoj je sudjelovao s pravom glasa ovdje stečajni vjerovnik. (!)

Prema tome više je nego jasno da su utvrđenja suda u pobijanom rješenju pogrešna, jer ovdje vjerovnik ima pravo glasa - dokazao je da je stečajni vjerovnik s pravom glasa, o preuzimanju potraživanja je obaviještena stečajna upraviteljica i sud, te se ugovor o cesiji nalazi u spisu.

Nikada prije, pa niti na Skupštinama vjerovnika od 08.09.2021. godine niti na posljednjoj održanoj Skupštini vjerovnika, nitko nije sporio ovdje vjerovniku pravo glasa niti činjenicu da bi bio vjerovnik. Upravo suprotno, ovdje vjerovniku priznato je pravo glasa na skupštini od 08.09.2021. godine što proizlazi iz zapisnika koji prileži spisu.

Dakle, pogrešno je utvrđenje suda o tome da ovdje vjerovnik nema pravo glasa na Skupštini vjerovnika ili da to pravo nije dokazao. Sud nije napravio uvid u dokumentaciju u spisu te je dao paušalna ne provjerena i dokazana utvrđenja. Pobijano rješenje je u cijelosti na zakonu neosnovano.

Uz navedeno, valja navesti da na Skupštini vjerovnika glasaju vjerovnici, neovisno o tome koliko je vjerovnika prisutno, tako da su odluke donesene na predmetnoj skupštini pravovaljane bez obzira što je na istoj sudjelovao samo ovdje stečajni vjerovnik Stipe Delić.

Prilozi: - dopis stečajnog vjerovnika punomoćnici stečajnog dužnika od 07.06.2021. godine, koji prileži spisu,
- Izvješće stečajnog upravitelja od 11.06.2021. godine, s Prilogom i Tabelom 3 koje prileže spisu,
- Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 08.09.2021. godine, koji prileži spisu.

Nadalje, sud se pobijanim rješenjem uhvatio utvrđivati koji bi bio interes stečajnog vjerovnika da glasa protiv točaka prijedloga na Skupštini vjerovnika. Međutim, navedeno nema nikakve veze s meritumom pobijanog rješenja. Svaki vjerovnik ima autonomno pravo glasati na skupštini vjerovnika kako ga volja, a sud nema diskrecijsko pravo o tome odlučivati.

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

Stečajni vjerovnik je glasao protiv Izvješća stečajne upraviteljice samo iz razloga kao što je ranije izneseno, a to je da ne postoje procesne pretpostavke tužbe iz čl. 201. Stečajnog zakona u parničnom postupku pobijanja dužnikovih pravnih radnji o čemu stečajna upraviteljica nije izvijestila vjerovnike, stoga su sva Izvješća, pa i ovo posljednje fabricirana, te je opstojnost parničnog postupka br. P-424/21 koji se vodi pred ovim sudom takva da će tužbeni zahtjevi za pobijanje dužnikovih pravnih radnji biti odbijeni u cijelosti. O tome vjerovnici zbog neistinitih izvješća stečajne upraviteljice nemaju saznanja. (!)

Drugi razlog zbog čega je stečajni vjerovnik na održanoj skupštini glasao protiv odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka odnosno odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupka, jest taj da je stečajna upraviteljica bez znanja stečajnih vjerovnika i stečajnog suda uzela pozajmicu za plaćanje troškova parničnog postupka br. P-424/21 koji se vodi pred ovim sudom od punomoćnika, odvjetničkog društva Jujnović Lučić. (!)

Za sada nije poznato kako će se predmetna pozajmica vratiti niti pod kojim uvjetima je dogovorena.

Da je tome tako, proizlazi iz zapisnika od 03.07.2024. godine jer stečajna upraviteljica nije sporila navode stečajnog vjerovnika o uzimanju pozajmice odnosno izjavila je da je uzela pozajmicu od punomoćnika.

Podredno, obzirom da je sud, ničim izazvan navodio interes stečajnog vjerovnika da glasa protiv svih točaka dnevnog reda na Skupštini održanoj 03.07.2024. godine, stečajni vjerovnik će navesti interes za vođenje ovog stečajnog postupka i označiti onoga koji *de facto* taj postupak vodi, a to nikako nije stečajna upraviteljica koja bi to po zakonu trebala biti.

Naime, postupak Stečajne mase iza stečajnog dužnika pokrenut je na inicijativu bivšeg stečajnog vjerovnika Ive Senjak koju je zastupalo odvjetnički društvo Jujnović Lučić (znakovito da je tadašnja stečajna upraviteljica Silvija Poljanec zatražila vlastito razrješenje iz osobnih razloga). Za punomoćnicu stečajne mase, odmah po imenovanju sadašnje stečajne upraviteljice, izabrana je odvjetnica Antonija Galić. Nakon što je vjerovnik Iva Senjak ustupila potraživanje ovdje stečajnom vjerovniku odvjetničko društvo Jujnović Lučić ponudilo se zastupati ovdje stečajnog vjerovnika, pa je tako istog zastupalo na ročištu od 08.09.2021. godine. Nakon toga, punomoćnica stečajne mase odvjetnica Antonija Galić postaje osnivač odvjetničkog društva Jujnović Lučić. Sada to isto društvo radi stečajnoj upraviteljici pozajmicu radi plaćanja troškova parničnog postupka. Dakle, više je nego očigledno da se sve vrti oko dva subjekta, stečajne upraviteljice i odvjetničkog društva Jujnović Lučić, pa postoji osnovana sumnja u fabriciranje Izvješća stečajne upraviteljice o kojima ova navodno „informira vjerovnike“ i oko toga tko zapravo vodi ovaj stečajni postupak, o čemu će stečajni vjerovnik obavijestiti nadležne institucije, a ujedno toliko o interesima u ovom stečajnom postupku. (!)

Slijedom navedenog stečajni vjerovnik

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu i preinači pobijano rješenje na način da se ne prihvaćaju dosadašnja Izvješća stečajnog upravitelja kao i do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja, te da se ne prihvaća toč. 2. dnevnog reda - donošenje odluka o daljnjem tijeku

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

stečajnog postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 17. srpnja 2024. godine

Stipe Delić
p.p.