

U Zagrebu, 21.04.2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Kenedyev trg 11

Stečajnom sucu Alenu Alić

Stečajnom upravitelju Tomislav Orehovec

Piše Neven Jurković, i sa ovim odgovorom odvjetnik Anto Mioć nema nikave veze, on je htio ublažiti retoriku, ali Neven Jurković tvrdi da je sve što je napisano istinito i dokazano sa vjerodostojnim dokumentima, potpisanim ugovorima i molimo sud da zaustavi pljačku svih nas i zaustavi prodaju objekta, jer Ivana Gradnja d.o.o. je izlučni vlasnik, i tražimo da se poštuju svi zakoni RH, kao i stečajni zakon..

Ante Gradnja d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Nade Klaića 2, oib:43522479943, zastupan po ranijem direktoru društva Nevenu Jurkoviću koji je jedini upoznat sa svim radnjama, **a kojem su ustupljena sva prava**, valsnik Ante Jurkovića d.o.o., zemljišta i projekta i svjedok jer je bio u to vrijeme odgovorna osoba u Ante Gradnji d.o.o., i upoznat je sa svim detaljima.

Ivana Gradnja d.o.o. i Neven Jurković osobno

i

Vlasnik i djelatnik poslovnih udjela Ante Jurković OIB: 30348957208 , Djelatnici Iva Jurković i Ivana Jurković i u njihovo ime djelatnik Neven Jurković pp

POŽURNICA SUDU ZA DONOŠENJE RIJEŠENJA O IZLUČNIM PRAVIMA IVANA GRADNJE D.O.O.

Pošto sud do danas nije donio odluku o izlučnom pravu Ivana Gradnje d.o.o. sukladno stečajnom zakonu RH, a na objektu se svaki dan radi ogromna šteta, a stečajni upravitelji su poduzimali niz protuzakonitih radnji, kako bi iskonstruirano osporavali prava svim vjerovnicima koji imaju prava, osim vjerovniku s Malte i Projektu Utrine d.o.o. koji nema nikakva prava, a koji je neosnovana potraživanja unio u društvo Projekt Utrine d.o.o., i uz pomoć stečajnog upravitelja pokušavaju izvršiti dalnju pljačku objekta, iako je banka isplaćena u cijelosti i ostala dužna stečajnom dužniku..

Ponovno podsjećamo sud RH, na sve nepravilnosti stečajnih upravitelja i to:

- Napominjemo da je prvi stečajni upravitelj bio Milorad Zajkovski koji je radio niz protuzakonitih radnji.
- Neosnovano je otvorio stečaj za nepostojeći dug od 7.200.000.00 kn, nad društvom koji ima nekretnine u vrijednosti od 500.000.000,00 kn, a koji je neosnovano pokrenula Zagrebačka banka d.d., iako je bila razlučni vjerovnik i na to nema zakonsko pravo, jer je 2012 godine ISPLAĆENA U CIJELOSTI pa i za ovih 7.200.000,00 kn, a koju štetu od 7.200.000,00 kn je napravila banka prema kupcima kao odgovorna osoba na gardilištu za

finaciranje i izgradnju objekta do potpune gotovosti u ugovornom roku sa 20.10.2010 godine i predaju gotovih stanova kupcima, kreditom svoje banke, kojeg nije dala iako je potpisana i prihvaćena ponuda, a niti je dala pismo namjere kupcima druge banke na što se obvezala, a sukladno ZOO i potpisanim ugovorima Banka je Ante Gradnji d.o.o. odgovorna za tu štetu kao i prema ostalim kupcima i vjerovnicima.

- Banka nije ispunila ugovorne obveze po ugovoru o kreditu kao ni po 8 potpisanih ugovora sa Ante Gradnjom d.o.o., a Banka je kao odgovorna osoba na gradilištu temeljem potpisanog ugovora, odgovorna za kontrolu svih svojih sudionika u građenju koje je sama odredila i s njima upravljala, a koje je iz vlastita INVESTITORA u procesu građenje, ovjeravanja i plaćanja, sve je radila banka i njene odgovorne osobe, kao stručne i odgovorne osobe, nama i na gradilištu.
- Banka je temeljem potpisanih ugovora(dakle podobnih, a ne kako kaže stečajnu upravitelj nepodobnih) odgovorna Ante Gradnji d.o.o. za finaciranje i izgradnju objekta do potpune gotovosti u ugovornoj kvaliteti i ugovornom roku, za određivanje svih sudionika u građenju s kojima je upravljala banka i zane d.o.o. kao stručne i odgovorne osobe nama i na gradilištu, za prikupljanje svih atesta, za iskođenje uporabne dozvole, za finaciranje kupaca kreditom svoje banke po prihvaćenoj ponudi, za davanje pisma namjere kupcima druge banke ili novom kreditiru, da će nakon isplate u cijelosti plaćenu nekretninu osloboditi hipoteke, za namjensko trošenje novca iz kredita, a utvrđeno je i PRAVOMOĆNO od ovlaštenih institucija RH, sukladno ZOO, ZOG i potpisanim ugovorima da je banka potvrdila rad svojih odgovornih osoba, kao odgovorna osoba na gradilištu za kontrolu namjenskog trošenja novca i otuđila 73.577.390,00 kn putem svog izvođača radova, lažnim ovjeravanjem neizvršenih radova i ne provođenjem ugovornih odredbi iz ugovora o građenju, i naplatu ugovornih penala.
- Utvrđeno je da nije ispunila ugovorne obveze prema Ante Gradnji d.o.o. po 8 potpisanih ugovora i odgovorna je za sve ugovorne štete, kapare, kazne i penale koje mora platiti, i koje je platio Ante Gradnja d.o.o. prema svim kupcima, i vjerovnicima.
- Milorad Zajkovski lažno se predstavljao kad nije imao ovlasti u periodu od 27.05.2015 do 2017 godine i poduzimao protuzakonite radnje u sudskim postupcima na temelju kojih su štitili fondove sa Malte, kojima je banka protuzakonito prodala dokumente Ante Gradnje d.o.o. koje je morala vratiti nakon isplate u cijelosti, a isto tako nije izvršavao svoje obveze sve do razrješenja 29.10.2021, i zajedno s fondovim iz Malte reketerio Nevena Jurkovića, koji nije pristao na ujedne.
- Ustavni sud je svojim rješenjem U-III-2057/15 od 27.05.2015 donio privremenu mejru i ukinuo sve stečajne razloge i ovlasti stečajnom upravitelju Miloradu Zajkovskom, sa 27.05.2015, a on je radnje poduzimao nakon rješenja Ustavnog suda RH, tj nakon 27.05.2015 dakle lažno se predstavljao i krivotvorio poslovne isprave i poduzimao pravne radnje kad za to nije imao ovlasti, a kad mu je sud vratio ovlasti 03.02.2021 ništa nije htio poduzeti do 29.10.2021
- Ustavni sud je svojim novim rješenjem U-III-3982/2020 od 03.02.2021 ukinio svoje rješenje o privremenoj mjeri od 27.05.2015 i otvorio stečaj i izričito naglasio da se rješenje U-III-3982/2020 primjenjuje od 03.02.2021,

dakle to je datum otvaranja stečaja 03.02.2021, a stečajni upravitelj Tomisla Orehovac je također krivotvorio svoje izvještaje ne poštujući odluku Ustavnog suda RH i to u više pravnih radnji, kako bi štito fondove s Malte, a ne stečajnog dužnika, i zaposlenike, nego one koji su pokrali Ante Gradnju d.o.o. i stvarali štete 18 godina i kojima protuzakonito priznaje prava koja nemaju.

- **Isto tako stečajni upravitelj Tomisla Orehovac ne poštuje ni odluku VTS koji je svojim rješenjem PŽ-4513/2022-3 potvrdio svu poslovnu dokumentaciju Ante Gradnje d.o.o. sa 03.02.2021 godine i u periodu od 27.05.2015 do 03.02.2021, a to je obvezujuće PRAVOMOĆNA presude i za stečajnog upravitelje i stečaje suce, koji ne poštuju odluke Viših sudova stečajni zakon i rade samovolju i pomažu fondovima s Malte u daljnjoj pljački.**
- Zahtjev za izlučno pravo Ivana Gradnja d.o.o. podnjela je stečajnom upravitelju Miloradu Zajkovskom i sucu Ante Galiću u zakonskom roku i to 19.04.2021, a koji nije htio izvršiti svoje obveze sve do 29.10.2021, i kad smo ga prijavili ODO, tražio je izuzeće zbog zdravstvenih problema, samo da pomaže mafiji s Malte i da ne izvršava svoje obveze.
- Pošto je određen novi stečajni upravitelj Tomisla Orehovec Ivana Gradnja d.o.o. podnjela je novi zahtjev za islučnim pravom i Tomislav Orehovcu sukladno rješenju suda 28.09.2023, a koji se oglašio na zakonska prava Ivana Gradnje d.o.o. i nastavlja sa protuzakonitim radom i pomaže fondovima s Malte koji nemaju nikava prava na objekt, a koji su poslije unjeli prava u Projekt Utrine d.o.o., kako bi izbjegli platiti sudske troškove i pravili fiktivne probleme putem svojih pomagaća iz suda, koja su neosnovana, jer im je banka prodala nešto što nije smjela i što je morala vratiti Ante Gradnji d.o.o. nakon isplate.
- **Tužitelj također ističe da je banka, sukladno članku 1027. ZOO, nije imala pravo prodati založne dokumente jer je u cijelosti isplaćena, pa ih je morala vratiti izdavatelju.**
- Stečajni upravitelj Tomisla Orehovec je protuzakonito priznao neosnovana potraživanja Projekt Utrine d.o.o. iako je Zagrebačka banka d.d. isplaćena u cijelosti i dužna stečajnom dužniku Ante Gradnji d.o.o., a koji je sva svoja prava ustupio Nevenu Jurkoviću.
- Stečajni upravitelji ne poštuju niti jedan stečajni zakon RH od 2013 do danas, i radi samovoljno, piše neistine u svom izvještaju mimo zakona RH i stečajnog zakon i ne poštuju sudske odluke viših sudova, kako bi zaštitio fondove s Malte, a ne stečajnog dužnika, a što mu je zakonska obveza.
- krivo tumači sudske odluke da je sud odbio našu žalbu, mi to ne poričemo, sud je odbio našu žalbu za ukidanje stečaja, ali nam nije odbio prava na naknadu koje posjedujem, a niti izlučna prava Ivana Gradnje d.o.o. tako da svi njegovi upisu u izvještaju su prilagođavani i neistiniti koje osporavamo u cijelosti i na to upozoravamo uređujućeg suca.
- Stečajni upravitelji Tomisla Orehovec ne poštuju odluke Ustavnog suda RH, U-III-2057/15 od 27.05.2015 i odluku U-III-3982/2020 od 03.02.2021 i krivo tumači da je stečaj otvoren 27.05.2015 iako mu je ustavni sud svojim rješenjem napisao da se rješenje o otvaranju stečaja primjenjuje tek od

03.02.2021 godine

- Stečajni upravitelj ne poštuje odluku VTS od PŽ-4513/2022-3 koji je potvrdio ispravnost svih potpisanih ugovora između svih sudionika sa Ante Gradnjom d.o.o. i u period od 27.05.2015 do 03.02.2021, i iskonstruirano iznošenjem neistina i zlouporabom položaja i ovlasti osporava vjerodostojne dokumente od ovlaštenih institucija RH, a pri tome prikriva da su vlasnici projekta i zemljišta Ante Jurković d.o.o., Iva i Neven Jurković koji su svoj projekt od 500.000.000,00 kn unjeli u Ante Gradnju d.o.o. za NULA kuna i ne spominje da smo i tu povezana društva, a koji se obvezao ugovorima isplatiti projekt i zemljište Ante Jurkoviću d.o.o. Ivi i Nevenu Jurkoviću, kao i minuli rad djelatnika i ispuniti obveze prema Ivana Gradnji d.o.o., a **to Ante Gradnja d.o.o. nije mogao napraviti jer ga je banka pokrala kao njegova odgovorna osoba i odgovorna osoba na gradilištu za namjensko trošenje novca i kontrolu svojih odgovornih osoba koje je sama Banka odredila i s kojima je upravljala banka, i to za 73.577.390,00 kn novca iz kredita sa 20.10.2010 ugovorni rok završetka objekta, kojeg nisu završili u ugovornom roku, I nisu htjeli ispuniti ni ostale ugovorne obveze nego su Ante Gradnji d.o.o. stvarali štete a sebi nepripadajuću korist kamatama na novac koji su pokrali, a onda pokrali daljnjih 56.000.000,00 kn kroz sljedeće 3 godine iz kredita neosnovanim kamatama na pokraden novca, umjesto da su završili objekt u ugovornom roku ili u primjerenom roku od 6 mjeseci koji im je Ante Gradnja d.o.o. ponudio, ili da njemu daju njegove novce 2010 da sam završi objekt, ili da daju pismo namjere novom kreditoru da ih isplat u cijelosti.**
- Nisu htjeli ispuniti ugovorne obveze i otuđili su sa 2013 godinom, ali kao odgovorne osobe nama i na gradilištu 129.577.390,00 kn iz kredita, kao i neopozivu bankovnu garanciju od 9.500.000,00 kn od izvođača radova, koju su izdali za svog izvođača, a koju su oni kao odgovorne osobe nama i na gradilištu trebali naplatiti u ime Ante Gradnji d.o.o., a nisu, a niti su je isplatili po zahtjevu Ante Gradnje d.o.o. , dakle od 150.000.000,00 kn kredita otuđili su 140.000.000,00 kn, ponovno naglašavam kao naše odgovorne osobe I odgovorne osobe na gradilištu, i stvarali štete Ante Gradnji d.o.o. kao i po svim ostalim ugovorima koje nisu ispunili, i odgovorni su za sve ugovorno definirane penale, kapare, kazne i štete koje je platio Ante Gradnja d.o.o. prema svim kupcima , vjerovnicima , vlasnicima i djelatnicima.
- napominjemo sudac Ante Galić je bez sudskog rješenja priznao ustupanja od bančinih kupaca 7.200.000,00 banci i na temelju toga otvorio stečaj, a sa druge strane ostali kupci su ustupili prava Nevenu Jurkoviću, stečajni sudac sve osporava, a po jednoj i drugoj osnovi to je šteta za koju je odgovorna Zagrebačka banka dd Ante Gardnji d.o.o.,. Neven Jurković ima ista prava kao i banka što se tiče ugovora s kupcima i njihovim ustupanjima, a Ante Gradnja d.o.o. po obje osnove ima parvo na naknadu za štetu, jer je to već isplaćeno , sukladno zakonu RH i potpisanim ugovorima i ustupljeno Nevenu Jurkoviću ili zakon za nas

ne vrijedi, a vrijedi za mafijaške fondove.

- stečajni upravitelj ne poštuje ovjerene dokumente kod javnog Bilježnika i kupoprodajni ugovora iz pravnog posla između Ante Gradnje d.o.o. i Ivana Gradnje d.o.o., koji je ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Barbarić 2011, ne poštuje dokumente iako mu je VTS svojim rješenjem Pž 4513-2022-3 potvrdio da su svi dokumenti Ante Gradnje d.o.o. **sa 03.02.2021 ispravni i obvezujući prema svima.**
- stečajni upravitelj ne poštuje ni vjerodostojne dokumente od ovlaštenih institucija RH i to **porezne uprave** koja je svojom kontrolom priznala račune Ante Gradnje d.o.o. prema Zagrebačkoj banci dd od 2012 i 2014, kao i provedenu kompenzaciju između Ante Gradnje d.o.o. i Zagrebačke banked d.d.,
- Stečajni upravitelj ne prizna ni račune između Ante Gradnje d.o.o. i Ivana gradnje d.o.o., a koje je priznala POREZNA UPRAVA RH koja ima veće ovlasti nego stečajni upravitelj i stečajni sudac .
- a sa druge strane priznaju poreznoj upravi po istim računima parvo na naplatu PDV, a koje obveze je Ante Gradnja d.o.o. izvršio prema Poreznoj Upravi RH, ustupanjem svojih prava UMJESTO ISPUNJENJA, i naša obveza se gasi u potpunosti. Sve to radi samo da prave pomutnju u stečajnom postupku, iako su stečajni upravitelj i stečajni sudac prvo odbili prava POREZNOJ UPRAVI RH, pa kad sam ih spriječio u pljački POREZNE UPRAVE , nama su išli protuzakonito praviti problem, a nama to nije problem, jer mi smo i onako isplatili POREZNU i odustali od tih prava.
- **napominjemo, Ante Gradnja d.o.o. je tek na upit porezne uprave RH I traženja mišljenja porezne uprave RH kako da postupi za štete za koje je odgovorna banka i po napatku porezne uprave RH, teretio Zagrebačku banku dd za utvrđenu odgovornost i visinu štete, koja se sukladno zakonu o građenju, zakonu o obveznim odnosima i potpisanim ugovorima s bankom i Ante Gradnjom d.o.o., samo provode kroz poslovne knjige sudionika u građenju i to svaki sudionik samostalno provodi u svojim poslovnim knjigama, jer je Zagrebačka bank dd sudionik u građenju, ali i odgovoran osoba Ante Gradnji d.o.o. za ispunjenje svih 8 potpisanih ugovora, koje nije ispunila i odgovorana je za ugovorne penale, kapare, kazne i štete, ali je i odgovorna osoba na gradilištu za određivanje svih sudinika u građenju i kontroli njihovog rada, za kontrolu kvalitetet i količine izvršenih radova na gradilištu, za provođenje ugovornih odredbi po svim potpisanim ugovorima između sudionika u građenju, a posebno ugovora o građenju i naplatu ugovornih kazni, penala, šteta i kapara od izvođača radova, koje nije provela I pokrala je novac u iznosu od 73.577.390,00 kn.**
- ponovno napominjemo nije Ante Jurković i Neven Jurković utvrdio odgovornost Zagrebačkoj banci dd,
- odgovornost Zagrebačkoj banci dd i njenoj sestrinskoj firmi Zane d.o.o. kojeg je vlasnik banka u 100% iznosu, je utvrđeno da su povezana društva, po svim osnovama POREZNOG ZAKONA, da su odredili nesolventnog izvođača

radova kojem su Banka i Zane kao odgovorne osobe na gradilištu i nama odgovorni za kontrolu kvalitete i količine izvršenih radova, za provođenje ugovornih odredbi i naplatu penala i šteta, pokrali novca putem svog izvođača radova, a visina štete je UTVRĐENA od vještaka po nalogu suda RH u postupku osiguranja dokaza, kao i od imenovanog glavnog nadzornog inženjera gradilišta, te OKONČANIM OBRAČUNOM imenovanog nadzornog inženjera gradilišta, sve sukladno zakonu RH, a na temelju potpisanih ugovora sa Ante Gradnjom d.o.o., Bankom i Zanom, koji su utvrdili da su Banka i Zane kao stručne i odgovorne osobe Ante Gradnji d.o.o. (direktori za gradnju) i kao odgovorne osobe na gradilištu za kontrolu kvalitete i količine izvršenih radova i plaćanje **svom izvođaču nenamjenski isplatili 73.577.390,00 kn i otuđili taj novac**, utvrdili su također da Banka i Zane nisu ispunili ugovorne obveze po svim potpisanim ugovorima, kao ni po ugovoru o financiranju objekta do potpune gotovosti u ugovornom roku, i da su krivotvorili službenu i poslovnu dokumentaciju s kojom su obmanjivali INVESTITORA i sve institucije, ali su razotkriveni i odgovornost dokazana i PRAVOMOĆNA

- **Dakle Zagrebačka banka dd nije samo kreditor, ona je sukladno ugovoru odgovorna osoba za kontrolu namjensko trošenje novca, dakle banka je odgovorna za otuđenje novca od 73.577.390,00 kn, ali i za sve ugovorne penale, kazne i štete koje su nastale.**
- Sukladno ZOO, ZOG i potpisanim ugovorima, Banka i Zane kao odgovorne osobe na gradilištu u ime investitora i Ante Gradnje d.o.o., su odgovorne osobe investitoru i Ante Gradnji d.o.o. za izgradnju i kontrolu trošenje novca na gradilištu i odgovorne osobe na gradilištu za kontrolu kvalitete i količine izvršenih radova, za provođenje ugovornih obveza sa izvođačem radova i naplatu penala kazni i šteta, kao i za PLAĆANJE (jer investitor nije sudionik u građenju) imali su zakonski rok od 30 dana da ospore nalaz vještaka po nalogu suda RH kao i okončani obračun imenovanog nadzornog inženjera gradilišta, koji su osporili dokumente od banke i Zane koje su sami stvarali, i utvrdili im odgovornost za otuđenje novca u iznosu od 73.577.390,00 kn i da nisu ispunili ugovorne obveze i da su odgovorni za stvaranje šteta. TO SU PRAVOMOĆNI DOKAZ DA SU BANKA I ZANE POKRALI NOVAC I DA NISU ISPUNILI UGOVORNE OBVEZE, a sukladno zakonu RH, ZOO, ZOG, potpisanim ugovorima između nas, banke i Zane, sukladno nalogu porezne uprave, utvrđene i pravomoćne štete se samo provode između sudionika u građenju i svakog sudionika, koji se s tim ne slaže ima rok od 30 dana da ospori ta rješenja (dakle morao uložiti žalbu ili prigovor, a to je u naše ime trebala raditi banka i Zane kao odgovorne osobe s kojima smo potpisali ugovore), a ako ih ne ospori oni su pravomoćni i dokazuju odgovornost banci i Zani.
- Banka i Zane kao naši direktori ali i kao odgovorne osobe na gradilištu i upravitelji projektom, finansijska kontrola, osobe za provođenje ugovornih odredbi sa svim sudionicima u građenju nisu se žalili u zakonskom roku od 30 dana i odgovornost im je dokazana i PRAVOMOĆNA visina

štete.

- Dakle nitko ih ne može osloboditi odgovornosti jer bi to bila pljačak od samih institucija RH i pomaganje lopovima.
- ponovno napominjemo banku i zane su kao odgovorne osobe nama I na gradilištu od 150.000.000,00 kn pokrali 140.000.000,00 kn, i stvarali štete neispunjenjem ostalih ugovora koje su danas preko 3.600.000.000,00 kn i za to se vode sporovi.
- **Ante Gradnja d.o.o. je banku islatila 162.000.000,00 kn temeljem okončanog obračuna i nalaza vještaka po nalogu suda koji sui m utvrdili odgovornost i visinu štete, a za ostalo utužili**
- Dakle, Ante Gradnja d.o.o. je nakon pravomoćnosti tertio Zagrebačku banku dd za utvrđenu visinu štete odgovornost banci i isplatio je u cijelosti, kompenzirao je međusobna potraživanja sukladno zakonu RH, i dostavio mišljenje VRHOVNI SUD RH, da se za štete može provesti kompenzacija.
- dakle stečajni upravitelj je napisao samo laži i neistine bez dokaza, koje nemaju pravnu snagu, jer se moraju poštivati odluke viših sudova i potpisani ugovora, kao i dostavljeni dokumenti ovjereni od ovlaštenih institucija RH, ali i stečajni zakon RH, kao i naša ustavno zagarantirana vlasnička i poduzetnička prava.

Stečajni zakon RH jasno je definirao pravila ponašanja, stečajnom upravitelju, stečajnom sucu, razlučnim i izlučnim vjerovnicima kao i djelatnicima.

Stečajni Upravitelj Tomisla Orehovac je sve krivo napravio i pomaže onima koji su pokrali Ante Gradnju d.o.o. ovdje banku i mafijaške fondove kojim je banke neosnovano prodala naše dokumente koje je morala vratiti nakon isplate, a to kaže i zakon RH, dakle prodala je nešto što je ukrala NAMA, i to što su kupili mafijaški fondovi moraju vratiti nama, a tužiti banku koje im je prodala ukradenu stvar, jer mi sa njima nemamo nikave dodirne točke.

Stečajni upravitelj pomaže banku koja je pokrala Ante Gradnju d.o.o. za 140.000.000,00 kn novca i stvarala štete 18 godina neispunjenje i ostalih ugovora, da ukradu zemljište Ante Jurkovića d.o.o., Ive i Nevena Jurkovića od 88.000.000,00 kn procjena iz 2008, a koje danas vrijedi 25.000.000,00 eura, da pokradu objekt od 500.000.000,00 kn koji je financirao Ante Jurković d.o.o. i podizvođače koje je banka pokrala za dalnji iznos od 45.000.000,00 kn, da banka izbjegne platiti štete koje je stvarala 18 godina, a koje su do sada 3.600.000.000,00 kn tj od 2005/6 do danas, a koje ni danas nisu gotove, a ni utvrđene na objektu, koji je devastiran i pokraden, a koje mora platiti banka, jer nije dozvolila da se štete naplate po polici osiguranja, i odgovorna je za sve štete na objektu.

Dakle stečajnom upravitelju je zadatak da štiti stečajnog dužnika i raskrinka one koji su stečajnog dužnika dovele u tu situaciju, a to je banka i Zane jer je njima dokazana odgovornost i visina štete na gradilištu od ovlaštenih institucija RH. Stečajni upravitelj ne može neosnovano teretiti nas bez dokaza i nama uskraćivati prava, a pogotovo Ante Gradnju d.o.o. a niti Nevena Jurkovića, a niti Ivana Gradnju d.o.o. jer mi nismo sudionici građenja, a niti smo bilo što radili, a niti mogli raditi na gradilištu jer nas je banka sve izvlasila i sebe i svoje ljude postavila i njima je utvrđena odgovornost za pljačku novca i neispunjenje

ugovora, a ne nama, a samim tim su odgovorni za utvrđene otuđenje, plus sve ugovorno definirane penale, kapare i kazne koje je platio Ante Gradnje d.o.o. i koje još mora platiti.

Dakle stečajni zakon je jasno definiran

Razlučna i izlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu (članak 260. stavak 4.) i ona se ne utvrđuju po pravilima koja vrijede za utvrđivanje tražbina stečajnih vjerovnika.

Iz naperijed navedenog proizlazi da izlučna i razlučna prava stečajni upravitelj ne može osporavati u stečajnom postupku.

Izlučno pravo, stečajni upravitelj mora izdvojiti iz stečajne mase ukoliko ga je izlučni vjerovnik pravodobno obavjestio o postojanju toga prava, a što je izlučni vjerovnik i učinio.

Na ispitnom ročištu sukladno članku 260. st.4. ne mogu se pojaviti izlučna i razlučna prava.

Isto tako ne može osporiti ni Ivana Gardnji d.o.o. njena prava.

Stečajni upravitelj može pobijati pravne radnje stečajnog dužnika, ali sukladno pravilima Stečajnog zakona (čl. 198. do 212.)

Stečajni upravitelj ne može osporiti ni kupoprodajni ugovor između Ivana Gradnje d.o.o. i Ante Gradnje d.o.o. i Ivana Gradnja d.o.o. je izlučni vjerovnik i prava izlučnog vjerovnika se ne utvrđuju u stečajnom postupku.

Prema članku 147. stavku 1. Stečajnog zakona, pravo na izdvajanje predmeta izlučnog prava utvrđuje se prema pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka. Stečajni postupak ne tiče se izlučnog vjerovnika; izlučni vjerovnik ostvaruje svoja prava kao da stečaj nije niti otvoren (Odluka Visokog trgovačkog suda, Pž 3366/08-3 od 27. svibnja 2008.). Izlučni vjerovnici su dužni, prema članku 258. stavku 1. Stečajnog zakona, obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti označiti pravo, a što su izlučni vjerovnici to i učinili.

Izlučna prava ne utvrđuju se na ispitnom ročištu niti u stečajnom postupku. Vezano za izlučna prava izlučnog vjerovnika, stečajni upravitelj ih je mogao osporavati samo tužbom za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka (članak 212. st. 3. Stečajnog zakona), a nakon toga roka nema ih parvo osporavati ni tužbom.

Stečajni upravitelj nije pozvan, a niti ovlašten odlučivati jeli nešto ništetno ili ne i sve druge razloge koje navodi stečajni upravitelj (povezana društva, fakturiranje, osporavanje ugovornih penala. kazni sl.) isključivo je ovlašten odlučivati sud izvan stečajnog postupka.

Isto tako dokazali smo da ugovori nisu ništetni i protivni moralu i da nema veze što smo povezana društva JER MI NISMO SUDIONICI GRAĐENJA I NA GRADILIŠTU NISMO NIŠTA RADILI, NITI MOGLI BILO ŠTO NAPRAVITI OSIM PROVESTI SVU POSLOVNU DOKUMENTACIJU, A TO JE NAŠE ZAKONSKO , VLASNIČKO I PODUZETNIČKO PRAVO. Poslovanje je kontrolirala porezna uprava i potvrdila poslovanje u svim društvima, jer smo radili sukladno poreznom zakonu za povezana

društva. Dakle Ante Jurković d.o.o. Iva i Neven Jurković su svoje vlasništvo od 500.000.000,00 kn unjeli u Ante Gradnju d.o.o. za NULA kuna, koji se ugovorima i ugovornim penalima obvezao isplatiti 88.000.000,00 kn zemljište i projekt, 41.000.000,00 kn rad od 1992 djelatnicima koji su to stvarali u Ante Jurkoviću d.o.o. i rad u Ante Gradnji d.o.o., te ispuniti ugovorne obveze prema Ivana Gradnji d.o.o.

Dakle unjeli smo svoje vlasništvo od 500.000.000,00 kn, a si troškovi prema nama su 129.000.000,00 kn, trošak građenja 95.000.000,00 kn, komunalije i sve dozvole 10.000.000,00 kn, bančini odabranici 12.000.000,00 kn što je 246.000.000,00 kn i Ante Gradnji d.o.o. ostaje 254.000.000,00 kn a nije bio vlasnik ničega, što je tu ništetno.

Što smo mi naše vlasništvo trebali dati Ante Gradnji d.o.o. badava, dajte vi meni svoju imovinu badava, ili još gore da Vam je ukradem putem korumpiranog stečajnog upravitelja i mafije iz Zagrebačke banke d.d.

DAKLE NAS SU POKRALI POVEZANA DRUŠTVA OVDJE ZAGREBAČKA BANKA D.D., ZANE D.O.O., NJIHOV IZVOĐAČ RADOVA KOJEG SU ODREDILI UCJENOM I KRIVOTVORENJEI NATJEČAJA I NJEGOVE DOKUMENTACIJE, A KOJEM SU ONI KAO STRUČNE I ODGOVORNE OSOBE LAŽNO OVJERAVALI NEIZVRŠENE RADOVE I NISU PROVOILI UGOVORNE ODREDBE I POKRALI SU 73.577.390,00 KN SA 20.10.2010 GODINE, SVOG NADZORNOG INŽENJERA, A ČIJE RADOVE JE KONTROLIRALA ZAGREBAČKA BANKA D.D., ALI BANKA JE KONTROLIRALA I SVE NJIH KAO NAMJENSKO TROŠENJE NOVCA IZ KREDITA, I BANKA JE POKRALA NOVAC I NIJE ISPUNILA UGOVORNE OBVEZE PO 8 POTPISANIH UGOVORA, NEGO JE STVARALA ŠTETE.

SVE JE DOKAZANO I PRAVOMOĆNO OD OVLAŠTENIH I STRUČNIH INSTITUCIJA RH I TEMELJEM UTVRĐENE ODGOVORNOST I VISINE ŠTETE NA GRADILIŠTU PROVEDENA KOMPENAZCIJA.

MOLIMO SUD DA NE DOZVOLI OVAKVO PONAŠANJE STEČAJNOM UPRAVITELJU I UNOŠENJEM NEISTINA U SVOJE IZVJEŠTAJE BI OMOGUČIO ONIMA KOJI SU POKRALI 140.000.000,00 KN Ante Gradnji d.o.o., bi omogućio i krađu objekta i zemljišta od dalnjih 500.000.000,00 kn za nepostojeći dug, i to još stranim fondovima koji nemaju nikakva prava.

Dakle, stečajni upravitelj ne može raditi mimo stečajnog zakona, ne može osporiti niti jedan dostavljeni dokaz jer on je imenovan 29.10.2021 godine, a sve radnje su od 2006 do 2015, a VTS je priznao sve radnje Ante Gradnje d.o.o. do 03.02.2021 godine, dakle sve što je napisao stečajni upravitelj je neistina i molimo sud da nekretninu preda izlučnom vlasniku Ivana Gradnji d.o.o., koji je izvan knjižni vlasnik.

Dokazi: u sudskom spisu stečaja

NEVEN JURKOVIĆ

IVANA GRADNJA D.O.O.

IVANA GRADNJA
d.o.o.
ZAGREB, Dedovići 3