



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

962
Primitiveno iz nuke - preko pošte dne 08-01-2016
Predano na poštu obično prepor. dne 07-01-2016
Pošta Zagreb R. H 305383
Broj primjara 3 prilog spis
Mistojba kuna, u državnim biljezima

35. Pž-7805/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja, te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SPORTETON d.o.o., OIB 70831211524, Rijeka, Simonettieva 12, odlučujući o žalbi TINE JADRIĆ iz Rijeke, I. P. Franovićina 9, koju zastupa punomoćnik Vladimir Margan, odvjetnik u Rijeci, Ivana Grohovca 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-753/13-171 od 24. rujna 2015., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2015.

riješio je

Odbija se žalba TINE JADRIĆ iz Rijeke, I. P. Franovićina 9, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-753/13-171 od 24. rujna 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je o dosudi nekretnine stečajnog dužnika, kupcu Serđu Jadriću iz Rijeke (OIB 41615752835), po cijeni od 200.000,00 kn. Riječ je o nekretnini – poslovnom prostoru u Rijeci, sagrađenom na k.č. br. 977/67 – ZK tijelo II, upisano u zk. ul. 3025 k.o. Plase, a sastoji se od trgovine ukupne površine 25,41 m², u suvlasničkom dijelu zgrade od 13/1000 dijela, poduložak 45.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela ponuditeljica na dražbi, Tina Jadrić iz Rijeke, navodeći da je povrijeđena procedura održavanja javne dražbe. Pojasnila je da je nekretnina dosuđena ponuditelju koji je dao najvišu ponudu, no licitacija je bila neregularna. Dražba se zaključuje nakon proteka deset minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude, a nakon stavljanja najviše ponude ne mogu se davati niže ponude. Suprotno tome, nakon što je dana najviša ponuda, licitacija je nastavljena davanjem nižih ponuda. Prema njenom mišljenju, prvostupanjski sud je trebao napraviti pauzu od 10 minuta, protekom kojeg

vremena se utvrđuje najviša ponuda. Ukazala je na to da je prvostupanjski sud dopustio licitirati osobi koja je došla na ročište kao javnost. To nije zabilježeno na zapisniku, ali mogu potvrditi prisutni.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima Tine Jadrić, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno primijenio pravila Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08; dalje: OZ), o prodaji nekretnine, a koji se zakon primjenjuje na temelju odredbe čl. 164. st. 1. i 2. SZ-a.

Nekretnina stečajnog dužnika - poslovni prostor u Rijeci, sagrađen na k.č. br. 977/67 – ZK tijelo II, upisano u zk. ul. 3025 k.o. Plase, nakon održanog sedmog ročišta za javnu dražbu od 24. rujna 2015., dosuđena je kupcu Serđu Jadriću.

Iz sadržaja zapisnika s ročišta za dražbu od 24. rujna 2015., proizlazi:

- da su na dražbi kao ponuditelji koji su uplatili jamčevinu sudjelovali: Tina Jadrić, Serdo Jadrić, Zlatko Ramić, Milorad Volaš, Zoran Arčanin, društvo Z.T.T. d.o.o., Zagreb, i Dalibor Jakac;
- da je početna prodajna cijena nekretnine za koju je uplaćena jamčevina iznosila 100.000,00 kn;
- da je Serdo Jadrić u 10,48 sati stavio ponudu za kupnju nekretnine u iznosu od 200.000,00 kn;
- da su nakon ponude Serđa Jadrića, ostali ponuditelji stavljali ponude za kupnju nekretnine, no u iznosima nižim od ponude Serđa Jadrića;
- da je u 10,58 sati Zlatko Ramić stavio ponudu za kupnju nekretnine u iznosu od 142.000,00 kn, nakon čega je Serdo Jadrić izjavio da ostaje kod dane ponude (200.000,00 kn); Serdo Jadrić to je izjavio nakon proteka 10 minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude;
- da je dražba zaključena nakon preteka 10 minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude u 11,10 sati te je utvrđeno da je Serdo Jadrić ponudio najveću cijenu za kupnju nekretnine;
- da stranke nisu imale prigovora na tijek ročišta.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ne nalazi nezakovitosti u postupanju prvostupanjskog suda prilikom provođenja ročišta za dražbu 24. rujna 2015. Uvjeti za održavanje ročišta za dražbu bili su zadovoljeni. Najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine

stavio je Serdo Jadrić u iznosu od 200.000,00 kn. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio dražbu nakon proteka 10 minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude (čl. 98. st. 2. SZ-a). Posljedično, prvostupanjski sud je nekretninu pravilno dosudio Serdu Jadriću.

Nakon što je u 10,48 sati Serdo Jadrić stavio najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine, u iznosu od 200.000,00 kn, doista nije bilo potrebe zapisnički utvrđivati ostale, niže ponude od one od 200.000,00 kn. Međutim, to nema utjecaja na pravilnost dražbe, odnosno na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. To upravo iz razloga što je dražba zaključena nakon proteka 10 minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude, a nekretnina dosuđena najpovoljnijem ponuditelju. Konačno, Zakon ne propisuje ograničenja u redoslijedu stavljanja ponuda.

Uz to, Serdo Jadrić je nakon 10,58 sati naveo da ostaje kod svoje ponude u iznosu od 200.000,00 kn. Tek 10 minuta poslije toga, u 11,10 sati, dražba je zaključena.

U nedostatku dokaza o tome da je na ročištu za dražbu 24. rujna 2015. sudjelovala i osoba koja je došla kao javnost, ti žalbeni navodi Tine Jadrić su neosnovani.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a).

U Zagrebu 9. prosinca 2015.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštení službenik

BRANKICA CURMAN