



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VARAŽDINU

Broj: SP-DO-85/19-3
Varaždin, 17. prosinca 2019.
ŽBM/ŽBM

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
STALNA SLUŽBA U IVANCU

Na broj: Sp-1887/2019-6

POTROŠAČ: SLAVICA TENŠIĆ, OIB 56784224934, Jakopovec, Vinogradska 128

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupa je Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, OIB 95993665997, Varaždin, Kratka 1

Ž A L B A

- na rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu,
broj: Sp-1887/2019-6 od dana 16. prosinca 2019.

I. Općinski sud u Varaždinu donio je gore navedeno rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavice Tenšić, a po prijedlogu Financijske agencije.

Navedenim rješenjem potrošač se oslobađa obveza, među ostalim, i u izreci točka III. 1., 2., 3. osnova u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatske, OIB: 18683136487.

II. U otvorenom roku Republika Hrvatska izjavljuje žalbu protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, broj: Sp-1887/2019-6 od dana 16. prosinca 2019. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede odredaba postupka i materijalnog prava.

Odredba čl. 79 f st. 2 Zakona o stečaju potrošača određuje kako je Sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishoda suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju.

Sud je u ovome postupku propustiti izvršiti gore navedenu radnju u postupku, tj., od nadležnih tijela nije zatražio podatke o imovini potrošača, kako bi se nesporno utvrdilo da potrošač doista nema nikakve imovine. Time u obrazloženju pobijanog rješenja nedostaju razlozi i činjenična utvrđenja vezana za nedostatak imovine, što dovodio i do pogrešne primjene materijalnog prava po ovom zakonu

Pobijanim rješenjem sud navodi kako nitko od navedenih vjerovnika nije sud obavijestio o imovini, te je sud temeljem toga zaključio kako potrošač nema imovinu. Vjerovnici u jednostavnom postupku stečaja potrošača imaju pravo i zakonsku mogućnost da prijave imovinu potrošača, no, to po našem mišljenju, ne oslobađa dužnosti niti isključuje dužnost suda da po odredbi čl. 79 f st. 2 i sam po službenoj dužnosti provjeri i utvrdi imovinu potrošača. U odredbi čl. 13 Zakona o stečaju potrošača određeno je koji dijelovi imovine ulaze u popis imovine za potrebe provođenja postupaka po ovom zakonu.

Vrhovni sud RH pod brojem: Su-IV-245/2019-3 dana 27. studenog 2019. održao je sastanak predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske te je usvojio shvaćanja vezana uz postupak jednostavnog stečaja potrošača. Tako se među ostalim zaključuje: Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn, otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn, sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.

Slijedom svega navedenog, žaliteljica Republika Hrvatska

p r e d l a ž e

da drugostupanjski Sud usvoji ovu žalbu te ukine rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, Sp-1887/2019-6 od dana 16. prosinca 2019. i predmet vrati na ponovni postupak pred sud prvog stupnja.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Željka Brlek-Margetić

