

Odvjetnik Hrvoje Sučić  
10000 Zagreb  
Draškovićeva 53/III

Na broj: Sp-54/2018

## OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Potrošač : **MARKO IVANČIĆ** iz Zagreba, Prištinska 1c, OIB: 05245026593

Vjerovnik : **TELE2 d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara  
269d, OIB: 70133616033, MB: 1849018, žiro račun  
HR4523400091510186599 PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d.,  
zastupan po Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba

### Ž A L B A

- vjerovnika protiv rješenja Naslova,  
broj gornji, od 07. veljače 2019. godine

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
3	PRIMLJENO
neposr. poštom	25 -03- 2019
u .....	prim. .... pril. .... kn
pristojba .....	

- 3x

- generalna punomoć Su-2826/06

Vjerovnik podnosi žalbu protiv rješenja Naslova, broj gornji, od dana 07.02.2019. godine u cijelosti, a sve iz žalbenih razloga temeljem čl. 354. st. 2. toč. 11. , čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

I. Pobijanim rješenjem otvoren je i zatvoren postupak stečaja potrošača nad Marko Ivančić uz određivanje razdoblja provjere ponašanja u trajanju od 5 godina i imenovan je povjerenik Filip Gradišek.

U obrazloženju predmetnog rješenja, Naslovni sud navodi kako je utvrdio da je potrošač u teškom materijalnom položaju zbog propale poslovne investicije, te da je članu obitelji, a koji ima problema sa dugovima davao novce i "stvari poput mobitela radi unovčenja i vraćanja dijela dugova".

Članak 2. Zakona o stečaju potrošača navodi:

„Cilj ovoga Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobodjenje od preostalih obveza).

Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.“

Dakle cilj ovog zakona nije donošenje odluke u stopostotnom iznosu na štetu vjerovnika već omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku, a u skladu sa mogućnostima. Neshvatljivo je i protuzakonito da Naslovni sud svojom odlukom oslobađa u potpunosti potrošača svih obveza prema vjerovnicima, a u nastavku odluke uz pojašnjenje da će povjerenik raspolagati imovinom potrošača i nadzirati izvršenje obveza prema vjerovnicima (kojih obveza ukoliko ga je sud oslobodio u stopostotnom iznosu?). Ovakva odluka Naslovnog suda u potpunosti poništava svrhu donesenog zakona i u potpunosti je protuzakonita jer je protivna članku 2. Zakona o stečaju potrošača.

Vjerovnik prvenstveno navodi kako Naslovni sud donosi zaključke samo na temelju iskaza potrošača koji nije potkrijepljen nikakvim dokazima niti su izvršene bilo kakve provjere njegovih navoda.

Što se konkretno tiče odnosa potrošača sa vjerovnikom Tele2 d.o.o. ističemo kako je Marko Ivančić sklopio s istim ugovor dana 01.12.2015. kojim se obvezao biti pretplatnikom 24 mjeseca te je prilikom sklapanja ugovora kupilo mobilni uređaj Samsung A500F Black i platilo ga samo 195,00 kn i Playstation uređaj- Sony PS4+SWBF black i platio ga samo 300,00 kn. **Dakle, umjesto da je na slobodnom tržištu kupilo mobitel i Playstation uređaj po tržišnim cijenama, isti se odlučio po vlastitom izboru kupiti mobilni uređaj i Playstation uređaj od vjerovnika po znatno povoljnijim cijenama od tržišnih, ali uz uvjet da se obveže biti pretplatnik 24 mjeseca.**

Kako i sam Naslov navodi u obrazloženju da je dužnik pomagao članu obitelji tako da mu je davao novce i unovčavao stvari poput mobitela, proizlazi da je dužnik ciljano sklopio ugovor s vjerovnikom te uređaje kupio pod gore navedenim uvjetima samo kako bi ih prodao.

Kako potrošač nije podmirio utužene račune tj račune od prosinca 2015. godine do ožujka 2016. godine vjerovnik je bio prisiljen pokrenuti ovršni postupak protiv potrošača putem Javnog bilježnika koji je dana 24.05.2016. donio rješenje o ovrsi pod brojem Ovr - 876/16.

Dokaz: - Ugovor

**II.** Kako se ova odluka Naslovog suda temelji isključivo na odredbama Zakona o stečaju potrošača, ponovno skrećemo pažnju na članak 2. kojim je definiran cilj zakona:

„Cilj ovoga Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

Poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.“

Iz ovoga jasno proizlazi kako je **Naslovni sud prilikom donošenja ove odluke u potpunosti propustio uzeti u obzir cilj Zakona o stečaju potrošača** jer je činjenica da je potrošač u ovom slučaju sklopio ugovor kojim se obvezao mjesečno plaćati unaprijed određeni novčani iznos za korištenje usluga vjerovnika, sve to kako bi dobio mobilni uređaj za samo 195,00 kn (čija je tržišna cijena tada bila 3.935,00 kn) i Playstation uređaj za samo 300,00 kn

(čija je tržišna cijena tada bila 2.430,00 kn), **a unaprijed znajući da neće biti u mogućnosti podmirivati svoje obaveze, čime je direktno oštetio vjerovnika.**

Dokaz: - Cjenik mobitela

Dakle, u ovom slučaju, potrošač je imao vlastiti izbor odlučivanja na koji ga nitko nije prisiljavao i to, između tri teleoperatera u RH te još nekih dodatnih opcija nekih teleoperatera (tomato, bon bon....), a što je notorna općepoznata činjenica. Također, mogao je birati hoće li odabrati opciju pretplate ili bonova, a kad se već odlučio, u ovom slučaju za pretplatu, imao je mogućnost potpisa pretplatničkog ugovora bez ugovorne obveze, a u kojem slučaju bi platio mobilni uređaj po tržišnoj cijeni kao i korištenje komunikacijskih usluga po skupljjoj cijeni.

**Iz svega navedenog jasno proizlazi kako je ponašanje potrošača u konkretnom slučaju, a vezano za vjerovnika Tele2 d.o.o., sve samo ne pošteno** jer je, ponovo napominjemo, znajući da neće moći podmirivati mjesečne račune potpisao ugovor na razdoblje od 24 mjeseca, kupio mobilni uređaj za samo 195,00 kn i Playstation uređaj za samo 300,00 kn, te je na navedeni način oštetio vjerovnika, dakle, **ciljano sklopio ugovor s vjerovnikom te uređaje kupio pod gore navedenim uvjetima samo kako bi ih prodao.**

**III.** Nadalje, ovakvim rješenjem potrošač je u potpunosti oslobođen svih svojih obaveza, a vjerovnici su oštećeni i onemogućeni u naplati svojih potraživanja bez da su sudjelovali u postupku jer je Zakonom o stečaju potrošača propisano da se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče suda.

**Zaključak je da je prema odredbama o dostavi očito kako je vjerovnicima onemogućeno da se javljaju i očituju na plan ispunjenja obveza dostavljen od strane potrošača odnosno kako ne bi mogli imati bilo kakav utjecaj na postupak.** Jednostavno je nelogično i životno neuvjerljivo da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda i na taj način se uključivali u postupke.

Dakle, Zakon o stečaju potrošača jednostavno omogućuje provođenje cijelog postupka bez sudjelovanja vjerovnika.

Iz svega navedenog jasno je što je zapravo cilj navedenog zakona- raspolaganje tražbinama vjerovnika bez njihovog znanja i bez njihovog sudjelovanja u postupku.

Članak 16. st. 5. Zakona o stečaju potrošača navodi: „Savjetovalište je dužno upozoriti potrošača da se poziv za sudjelovanje ne dostavlja osobno vjerovnicima te da ima mogućnost samostalnog obavješćavanja vjerovnika o vremenu i mjestu kada su pozvani pristupiti u savjetovalište.“, što očigledno znači da je potrošač iskoristio odredbe zakona da onemogući vjerovnika da sudjeluje i da se očituje na njegov plan ispunjenja obveza u kojem predlaže otpis dugova 100 % i za koje je potpuno razumljivo da će prijedlog biti odbijen odnosno da se vjerovnik s istim neće složiti.

**IV.** S obzirom sve navedeno, vjerovnik smatra kako je u cjelokupnom postupku kao i u obrazloženju pobijanog rješenja došlo do proturječnosti između onoga što se u razlozima rješavanja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a), pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 355. ZPP-a) pa stoga i posljedično do pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Vjerovnik, stoga, traži Naslov da ovu žalbu dostavi nadležnom Županijskom sudu od kojeg tražimo da pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog potrošača uz dosudu troška vjerovniku odnosno da vrati ovaj predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Trošak: - sastav žalbe - 937,50 kn + 25% PDV - 1.171,87 kn  
- sudska pristojba - po odluci suda

U Zagrebu, 21.02.2019. godine

Vjerovnik p.p.

  
**ODVIJETNIK**  
**HRVOJE SUČIĆ**  
ZAGREB, DRASKOVIĆEVA 53/III  
Tel: 48 12 693, 48 12 692  
Fax: 48 12 694