

St-366/2022

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

PODNEŠAK

Hipotekarnog vjerovnika BANKE SPLITSKO-DALMATINSKE d.d. u stečaju, Mosečka 99, Split, OIB: 25351138943, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanu Eterović, OIB: 76765128473, Split, Škrape 40, a ovaj po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničkom društvu d.o.o. Split, OIB: 35059945589, Starčevićeva 13

1/ Zaključkom Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod posl.br. St-366/2022 od 9. listopada 2023. godine, utvrđena je vrijednost brodova (katamarana) imena BIŠOVO i BROČ te je naložena prodaja elektroničkom javnom dražbom putem FINA-e.

U točki 6. obrazloženja Zaključka navedeno je da se sukladno odredbi čl. 247. st. 8. SZ-a na pravila o prodaji broda na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnog postupka o prodaji nekretnine.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Dana 24.10.2024.god. FINA je objavila Izvještaj Financijske agencije o provedenoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 47948), KLASA: O/110-10/23-01/1091, Ur.br.: 07-01-24-44 od 24.10.2024. godine.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Člankom 1. Pomorskog zakonika propisano je:

*(1) Odredbama ovoga Zakonika utvrđuju se morski i podmorski prostori Republike Hrvatske i uređuju pravni odnosi u njima, sigurnost plovidbe u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske, zaštita i očuvanje prirodnih morskih bogatstava i morskog okoliša, osnovni materijalnopravni odnosi u pogledu plovniha objekata, ugovorni i drugi obvezni odnosi koji se odnose na brodove, upise plovniha objekata, ograničenje brodareve odgovornosti, **ovrha** i osiguranja na brodovima.*

Člankom 21. Ovršnog zakona propisano je:

(1) U ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

Iz navedenih propisa jasno proizlazi da se ovrha na brodu provodi sukladno propisima Pomorskog zakonika te da su u konkretnom slučaju pogrešno primijenjene odredbe Ovršnog zakona.

4/ Člankom 870.st.1. Pomorskog zakonika propisano je:

“Brod se u pravilu prodaje usmenom javnom dražbom.”

Člankom 885.st.1. i 2. Pomorskog zakonika propisano je:

“(1) Ročište za prodaju jest javno i drži se, u pravilu, u zgradi suda.

(2) Sud može odrediti da se ročište za prodaju održi na mjestu gdje se nalazi brod koji je predmet ovrhe.”

Iz navedenih propisa je jasno da za prodaju broda BIŠOVO putem javne dražbe nije nadležna FINA-e, već sud, stoga se elektronična javna dražba nije održala u skladu s navedenim pravnim propisima.

5/ Nadalje, za istaknuti je kako Ovršnim zakonom nisu regulirani propisani pomorski privilegiji, niti uvjeti prodaje broda.

Člankom 872.t.3. Pomorskog zakonika propisano je:

“(3) podatke o imenu ili oznaci, vrsti, luci upisa i državnoj pripadnosti broda, bruto i neto tonaži broda, odnosno istisnini, nosivosti, granicama plovidbe; zatim podatke važne za utvrđivanje stanja i uporabljivosti broda, kao što su namjena, godina gradnje, materijal od kojega je brod izgrađen, vrstu i snagu pogonskih strojnih uređaja i uređaja za posebnu namjenu, a za brodove u gradnji i podatke o stupnju izgrađenosti te popis i vrijednost neugrađenog materijala koji će biti obuhvaćen prodajom.”

Pregledom zaključka od 09.10.2023.god., kao i pregledom predmetnog Izvješća FINA-e, razvidno je kako isti ne sadrže podatke predviđene naprijed citiranim odredbama.

Isto tako, točkom 10. prethodno navedenog članka propisano je da uvjeti prodaje moraju sadržavati naznaku vremena kad rizici i koristi prelaze na kupca, a što nije navedeno ni u Zaključku od 9.10.23.g., a niti u podacima o nadmetanju prikazanim na str. 3. Izvješća.

Hipotekarni vjerovnik smatra kako naprijed navedeni propusti nisu u interesu stečajnog dužnika, niti svih stečajnih vjerovnika.

6/ Člankom 11. Stečajnog zakona, propisana su načela stečajnog postupka, a točkom 3. propisano je:

“(3) Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.”

Dakle, stečajni postupak mora se provesti u interesu svih vjerovnika, a u konkretnom slučaju samo jamčevina gotovo 20 puta premašuje kupoprodajnu cijenu, iznos ponude ne pokriva niti trećinu troškova, a jamčevinu je uplatilo pet ponuditelja, dok je samo dvoje licitiralo.

Stoga je za zaključiti kako se u konkretnom slučaju radi o nerazumno postignutoj cijeni, te da je sud po službenoj dužnosti trebao utvrditi sve činjenice i štititi interese svih vjerovnika.

7/ Slijedom navedenog, hipotekarni vjerovnik BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju predlaže sudu da poduzme sve potrebne radnje radi zakonitog postupanja.

Ujedno se predlaže da sud zakaže ročište prije donošenja rješenja o dosudi radi raspravljanja svih spornih okolnosti, te poduzimanja potrebnih radnji radi zakonitog postupanja u ovoj pravnoj stvari.

U Splitu, 28.10.2024.god.