



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1585/2021-180

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIADIESEL GREEN ENERGY d.d. u stečaju, OIB 94339825674, Karlovac, Mala Švarča 155, dana 13. veljače 2026. godine

riješio je

I. Troškovi unovčenja nekretnine sa upisanim razlučnim pravom vjerovnika JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac i to k.č.br. 1485, MALA ŠVARČA, INDUSTRIJSKA ZGRADA, NADSTREŠNICA, NADSTREŠNICA, ukupne površine 2162 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 1818, k.o. Mala Švarča 1 (ranije upisana kao k.č.br. 370/8 u zk.ul.br. 922, k.o. Mala Švarča), utvrđuju se u ukupnom iznosu od 32.336,17 eura, dok se za preostali iznos od 217.538,37 eura zahtjev stečajnog upravitelja odbija.

II. Iz sredstava uplaćene jamčevine u iznosu od 49.465,22 eura, koja se nalazi na računu Financijske agencije broj HR3323900011300028779 uplaćenom od razlučnog vjerovnika JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb:

1. iznos od 32.336,17 eura izdvaja se na ime namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava;

2. preostali iznos od 17.129,05 eura uplatiti će se na račun JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji nakon pravomoćnosti ovog rješenja bez odlaganja isplatiti iznose i to za nekretninu upisanu u zemljišnim Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac i to k.č.br. 1485, MALA ŠVARČA, INDUSTRIJSKA ZGRADA, NADSTREŠNICA, NADSTREŠNICA, ukupne površine 2162 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 1818, k.o. Mala Švarča 1 (ranije upisana kao k.č.br. 370/8 u zk.ul.br. 922, k.o. Mala Švarča); identifikator predmeta prodaje: 28167; identifikator nadmetanja: 49758; a sa računa na koji su uplaćene jamčevina HR3323900011300028779:

1. iznos od 32.336,17 eura iz točke II.1. izreke ovog rješenja na račun stečajnog dužnika ADRIADIESEL GREEN ENERGY d.d. u stečaju, OIB 94339825674, Karlovac,

Mala Švarča 155, broj IBAN HR0423600001103065577 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.;

2. iznos od 17.129,05 eura iz točke II.2. na račun na razlučnog vjerovnika JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1585/2021 od 25. ožujka 2024. određena je prodaja u stečajnom postupku nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, između ostalih i nekretnine opisane u točki I. ovog rješenja na kojoj je upisano razlučno pravo u korist JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb i REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED KARLOVAC. Zaključkom o prodaji ovoga suda poslovni broj St-1585/2021-110 od 28. lipnja 2024 utvrđena je početna vrijednost predmetne nekretnine te uvjeti prodaje. Predmetni zaključak dostavljen je Financijskoj agenciji (dalje: FINA) na nadležno postupanje.

2. Rješenjem o dosudi ovoga suda poslovni broj St-1585/2021 od 13. svibnja 2025. pravomoćno je dosuđena nekretnina iz točke I. izreke ovog rješenja kupcu JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb (točka I. izreke rješenja). Točkom II. i III. izreke predmetnog rješenja određeno je da se kupac, kao razlučni vjerovnik oslobađa u cijelosti od plaćanja kupovnine osim u dijelu koji odgovara iznosu troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, dok je točkom IV. izreke predmetnog rješenja određeno da će se izvršiti upis prava vlasništva kupca nakon što isti uplati troškove unovčenja.

3. Podneskom od 4. lipnja 2025. stečajni upravitelj dostavio je obračun troškova koji terete unovčenje nekretnine opterećene razlučnim pravom. Tako je stečajni upravitelj popisao troškove u alikvotnom dijelu od 72,14 %, kao i direktne troškove koji terete prodanu nekretninu. Prema prijedlogu stečajnog upravitelja izravni troškovi koji terete predmetne nekretnine odnose se predujam za pokriće troškova prodaje nekretnine elektroničkom javnom dražbom u iznosu od 21,24 eur; procjenu vrijednosti nekretnine u iznosu od 1.750,00 eur; komunalnu naknadu u iznosu od 7.266,46 eur; naknadu za uređenje voda u iznosu od 2.211,47 eur; naknadu Geo-kom d.o.o. (geodet) u iznosu od 496,87 eur. Nadalje navodi da je napravio specifikaciju troškova koji neizravno terete nekretninu na način da je utvrdio da cjelokupna stečajna masa unovčena u ovom stečajnom postupku ukupno iznosi 259.388,40 eura, od čega udio ostvaren unovčenjem predmetne nekretnine predstavlja alikvotni dio od 72,14 %. Temeljem toga je izračunao troškove koji neizravno terete predmetnu nekretninu i to: trošak računovodstva (razmjerno 72,14 %) u iznosu od 3.304,91 eura; trošak nagrade stečajnom upravitelju (razmjerno 72,14 %) u iznosu od 16.924,52 eura; trošak plaća radnika (članak 155. SZ (razmjerno 72,14%)) u iznosu od 43.826,62 eura; trošak vođenja računa kod banke (razmjerno 72,14 %) u iznosu od 360,70 eura; obveze prema radnicima nakon otvaranja stečajnog postupka za plaće i naknade (razmjerno 72,14%) u iznosu od 52.233,63 eura; obveze prema radnicima nakon otvaranja stečajnog postupka za otpremnine (razmjerno 72,14%) u iznosu od 121.478,12 eura. Ukupni troškovi unovčenja predmetne nekretnine prema izračunu stečajnog upravitelja iznose 249.874,54 eura te je predložio da se pozove kupca na uplatu iznosa od 249.874,54 eura na račun stečajnog dužnika.

4. Na obračun troškova koji je dostavio stečajni upravitelj razlučni vjerovnik/kupac JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb nije dao suglasnost u bitnome navodeći da je obračun troškova preuranjen jer nije unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika te da je predmetna nekretnina prodana za iznos od 187.113,05 eura dok stečajni upravitelj dostavljenim obračunom zahtjeva iznos od 249.874,54 eura. Oспорava stavku "Predujem za pokriće troškova prodaje nekretnine elektroničkom javnom dražbom" navodeći da je stečajni upravitelj dužan prikazati trošak predujma troškova prodaje za svaku konkretnu nekretninu. Nadalje posebno oспорava stavku "Procjena vrijednosti nekretnine" navodeći da iznos navedene stavke nije obrazložen niti u spisu postoji obrazloženi obračun nagrade i troška vještaka te da je ukupni račun vještaka mehanički podijeljen sa 4 budući da je vještak radio procjenu 4 nekretnine što nije ispravno. Nadalje oспорava stavke "Komunalna naknada" i "Naknada za uređenje voda" navodeći da u stavku "Komunalna naknada" nije smio biti uvršten cjelokupni iznos komunalne naknade već samo 50 % predmetnog iznosa i to samo onog koji se odnosi na predmetnu nekretninu, a samim time je i iznos po osnovi zatezne kamate viši pa traženi iznos valja umanjiti i u tom dijelu. Nadalje oспорava stavke "Trošak računovodstva (razmjerno 72,14 %)", "Trošak nagrade stečajnom upravitelju (razmjerno 72,14 %)" i "Trošak vođenja računa kod banke (razmjerno 72,14 %)", te smatra da nagrada stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, dok je iz dostavljenog obračuna vidljivo da stečajni upravitelj u obzir uzima vrijednost unovčenih nekretnina i dijela pokretnina, dakle ne ukupnu vrijednost stečajne mase. Zbog navedenog smatra da troškove treba umanjiti izračunom troškova unovčenja u odnosu na ukupnu vrijednost stečajne mase. Nadalje smatra da u troškove unovčenja predmeta razlučnog prava ne pripadaju tražbine neisplaćenih plaća radnika i obveze prema radnicima. Zbog navedenog predlaže da se donese rješenje kojim se stečajnom upravitelju na ime troška unovčenja stečajne mase određuje naknada u visini 5% utška pojedine nekretnine predmeta razlučnog prava, sve sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ, a u preostalom dijelu njegov zahtjev u odnosu na razlučnog vjerovnika za naknadom troškova unovčenja odbiti.

5. Podneskom od 27. lipnja 2025. stečajni upravitelj u bitnome navodi da je uz obračun dostavljen račun Financijske agencije iz kojeg je vidljivo koji iznos tereti koju nekretninu stoga da je nejasan prigovor vjerovnika u tom dijelu. Nadalje je naveo da je odlukom skupštine vjerovnika dana suglasnost stečajnom upravitelju za angažiranje vještaka za izradu procjene vrijednosti nekretnine. Skupština nije odredila maksimalni iznos iznad kojeg dužnik ne može prihvatiti ponudu, a dostavljeni račun ne odstupa od uobičajenih ponuda na tržištu te da je vještak jasno naznačio trošak koji tereti svaku pojedinu nekretninu. Nadalje je naveo da u odnosu na komunalnu naknadu iz dokumentacije dostavljene uz obračun jasno proizlazi da je uvažen prijedlog stečajnog upravitelja za umanjnjem komunalne naknade, dok je kod troška računovodstva, troška nagrade stečajnom upravitelju i troška vođenja računa stečajni upravitelj uzeo u obzir ukupno unovčenu stečajnu masu. U odnosu na potraživanje radnika stečajni upravitelj je ustrajao na obrazloženju navedenom u podnesku kojim je obračunao troškove unovčenja predmeta razlučnog prava.

6. Na dostavljeni obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, podneskom od 3. srpnja 2025. izjavio je da je sa istim suglasan.

7. Zaključkom od 25. srpnja 2025. pozvan je stečajni upravitelj da naznači i opiše radove odnosno poslove koje su obavljali pojedini radnici stečajnog dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka, odnosno da dostavljeni popis popuni sa opisom i naznakom radova odnosno poslova koje je pojedini radnik obavljao. Stečajni upravitelj se podneskom od 28. srpnja 2025. očitovao na način da je u bitnome naveo da niti jedan radnik dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka nije obavljao poslove za stečajnog dužnika kao poslodavca te da su ugovori o radu s radnicima dužnika raskinuti čim je prikupljena relevantna dokumentacija i izrađene odluke o otkazu.

8. Odredbom čl. 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da će, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, sud iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Odredbom čl. 254. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Stavkom 2. istoga čl. propisano je da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška, a st. 3. da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja. U konkretnom slučaju troškovi unovčenja su znatno viši od 5%.

9. Naime, prema stajalištu ovog suda u troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), nego i svi drugi troškovi koji izravno i/ili u odgovarajućem omjeru u odnosu na drugu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, terete prodanu nekretninu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obvezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini povezana je s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Tako npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Dakle, stav je ovog suda kako su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 254. SZ-a

10. U odnosu na prigovore razlučnog vjerovnika/kupca JADRANSKA ULAGANJA d.o.o. valja istaknuti da je stečajni upravitelj pod stavkom "Predujem za pokriće troškova prodaje nekretnine elektroničkom javnom dražbom" zatražio iznos od

21,24 eura, a koji iznos je i dokumentirao dostavljenim računom (list 1261 spisa) iz kojeg proizlazi da cijena provedbe elektroničke javne dražbe iznosi 21,24 eura te da su na tom računu dužniku pružene 3 usluge "Provedbe elektr. javne draž.", svaka u iznosu od 21,24 eura iz čega proizlazi da je, suprotno navodima razlučnog vjerovnika/kupca stečajni upravitelj prikazao trošak prodaje za konkretnu nekretninu. U odnosu na prigovor razlučnog vjerovnika/kupca za stavku "Procjena vrijednosti nekretnine" ukazuje se da je stečajni upravitelj dostavio ponudu br. 56-1-2 (list 1262-1269 spisa) iz koje ovaj sud utvrđuje da je za nekretninu koja je navedena u točki I. izreke ovog rješenja u predmetnoj ponudi navedeno da se radi o nekretnini 1) zk.č.br. 1485, k.o. Mala Švarča 1, upisana u zk.ul.br. 1818, k.o. Mala Švarča 1 (list 1262 spisa) te da cijena usluge procjene predmetne nekretnine iznosi 1.750,00 eura (list 1263 spisa) dakle, suprotno navodima razlučnog vjerovnika/kupca predmetna nekretnina je procijenjena i naplaćena zasebno. U odnosu na prigovor razlučnog vjerovnika/kupca na stavke "Komunalna naknada" i "Naknada za uređenje voda", a u kojem prigovoru isti navodi da u stavku "Komunalna naknada" nije smio biti uvršten cjelokupni iznos komunalne naknade za prvih 9 mjeseci 2023. godine, već samo 50 % predmetnog iznosa i to samo onog koji se odnosi na predmetnu nekretninu, te da je samim time i iznos po osnovi zatezne kamate viši pa traženi iznos valja umanjiti i u tom dijelu, ukazuje se da je iz rješenja Grada Karlovca, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, klasa: UP/I-363-03/23-02/236, UR.BR.: 2133-1-07-03/02-23-1 (list 1271-1272 spisa) jasno proizlazi da je navedeno rješenje doneseno po prijavi promjene podataka od strane stečajnog upravitelja te su istim obračunati iznosi koje je dužnik dužan plaćati, te da se obveza komunalne naknade obračunava od 1. siječnja 2023. zajedno sa kamatama. Samim time je neosnovan prigovor razlučnog vjerovnika/kupca da je za prvih 9 mjeseci 2023. iznos komunalne naknade viši za 50% iznosa, uključujući i zatezne kamate.

11. Ovdje valja ukazati da je stečajni upravitelj pravilno obračunao i nagradu sukladno čl. 5. i čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Naime, po ocjeni ovog suda, stečajnom upravitelju pripada nagrada u zatraženom iznosu, pogotovo kada se uzme u obzir rad na ispitivanju tražbina (89 prijava tražbina prvog te 8 prijava tražbina drugog višeg isplatnog reda), obujam i složenost poslova te vrijednost unovčene stečajne mase (iznos od 259.388,40 eura). U odnosu na obujam i složenost poslova stečajni upravitelj je naveo radnje koje je poduzeo i to: donio odluke o otkazu ugovora o radu; obračunao je potraživanja radnika, dostavio im zakonom propisane potvrde o trajanju radnog odnosa i obavljenim poslovima te je svakom radniku dostavio obračun njegovog potraživanja s uputom za postupanje u slučaju neslaganja i uputom za ostvarenje prava pred Agencijom za osiguranje radničkih tražbina; po uplatama Agencije izvršio je plaćanja radnicima te je komunicirao s Agencijom radi usuglašavanja iznosa koje je potrebno isplatiti radnicima; regulirao je odjavu radnika sa zdravstvenog i mirovinskog osiguranja; pristupio je na adresu stečajnog dužnika radi utvrđenja pokretnina i nekretnina stečajnog dužnika; dao je nalog za izradu procjena vrijednosti pokretnina i nekretnina te je nakon donošenja odluke skupštine vjerovnika o načinu unovčenja pokretnina oglašavao prodaju i sklopio ugovor o kupoprodaji s najboljim ponuditeljem; zastupao je stečajnog dužnika u postupku obnove zemljišne knjige k.o. Mala Švarča i nakon što je utvrdio da je površina nekretnina koja se predlaže upisati u obnovi manja od dosadašnjeg upisa podnio je prigovore te angažirao geodeta radi izmjere stvarnog stanja; podnio je prijedlog za prodaju nekretnina; ugovorio je zakup dijela nekretnina i naplatio potraživanje po

osnovi zakupnine; zastupao je stečajnog dužnika u sudskim postupcima; pristupio je na ročišta u stečajnom i parničnim postupcima. Ovdje valja uzeti u obzir da će stečajni upravitelja sukladno odredbama SZ-a sastaviti i završno izvješće te završni račun, odnosno da će poduzimati i druge radnje do okončanja stečajnog postupka. Po ocjeni ovog suda proizlazi da zbog obujma i složenosti poslova koje je stečajni upravitelj obavio u ovom stečajnom postupku, zbog njegovog cjelokupnog angažmana i rada od dana preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u zatraženom iznosu od 21.823,87 eur, visina koje proizlazi ne samo iz odredbe čl. 7. Uredbe i okolnosti da je u ovom stečajnom postupku unovčena imovina stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 259.388,40 eur, nego, u skladu s prethodno obrazloženim, i iz odredbe čl. 5. Uredbe. Navedeni iznos valja uvećati za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbe čl. 113. st. 1. točka 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18), koji iznosi 1.636,79 eur. Slijedom navedenog, ukupan trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja u ovom postupku bi iznosio 23.460,66 eura bruto, a razmjerni dio koji bi teretio predmetnu nekretninu (72,14%) iznosi 16.924,52 eura.

12. U odnosu na stav razlučnog vjerovnika/kupca da u troškove unovčenja predmeta razlučnog prava ne pripadaju tražbine neisplaćenih plaća radnika i obveze prema radnicima, valja ukazati da je čl. 191. st. 7. SZ-a propisano da se plaće i ostala primanja iz radnoga odnosa na koja je pravo nastalo nakon otvaranja stečajnoga postupka namiruju kao obveze stečajne mase te je stečajni upravitelj popisao sve obveze prema radnicima nakon otvaranja stečajnog postupka za plaće, naknade i otpremnine. Međutim, ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava, u konkretnom slučaju predmetne nekretnine, te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kako nastale tako i buduće, koji nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo, odnosno s unovčenjem tog predmeta. Dakle, prema mišljenju ovog suda, razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji njegovo razlučno pravo, mora snositi troškove unovčenja tog predmeta, no samo one koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka, koji pak nisu ni u kakvoj vezi, čak niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava. Stoga, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava, ali svi ostali troškovi, koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase (tako i VTSRH u rješenju poslovni broj PŽ-2267/2021 od 21. svibnja 2021.). Zbog navedenih razloga, ovaj sud prihvaća obračun stečajnog upravitelja prema svim obračunatim troškovima, a kako je to obrazloženo u prethodnim točkama ovog obrazloženja, osim onih koji se odnose na trošak plaća radnika u iznosu od 43.826,62 eura, obveze prema radnicima nakon otvaranja stečajnog postupka za plaće i naknade u iznosu od 52.233,63 eura i obveze prema radnicima nakon otvaranja stečajnog postupka za otpremnine u iznosu od 121.478,12 eura, odnosno sveukupno 217.538,37 eura.

13. Zbog svega navedenog, troškovi unovčenja nekretnine utvrđuju se u ukupnom iznosu od 32.336,17 eura, dok je za preostali iznos od 217.538,37 eura valjalo zahtjev stečajnog upravitelja odbiti. Obzirom da je razlučni vjerovnik

JADRANSKA ULAGANJA d.o.o., OIB: 28614121134, Šeferova ulica 6, Zagreb uplatio jamčevinu u iznosu od 49.465,22 eura, valjalo je za iznos od 32.336,17 eura naložiti da se isplati iz uplaćene jamčevine dok je preostali iznos od 17.129,05 eura valjalo vratiti razlučnom vjerovniku.

14. Slijedom svega iznesenog, te na temelju čl. 253., čl. 254. st. 3. i čl. 248. st. 1. toč. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 13. veljače 2026.

SUDAC  
Lovre Sardelić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku 8 dana ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča
3. razlučni vjerovnik JADRANSKA ULAGANJA d.o.o. - po punomoćniku

Po pravomoćnosti:

1. Financijska agencija

Broj zapisa: **9-30883-581ad**

Kontrolni broj: **06b8f-2f46e-a2c36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.