

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
ETEROVIĆ, ŠARAC i TOPIĆ

Trnjanska cesta 69 \* Zagreb HR-10 000 \* Tel: + 385 1 4854 484 \* Fax: + 385 1 4854 498 \* E-mail:petar.markovic@odeis.hr

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

**za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

**Na posl. broj:** St-59/2014

**RAZLUČNI VJEROVNIK: CULTUS d.o.o. u likvidaciji, Rovinj, Ulica Valsavie - Via Valsavie 1, OIB: 49470067719** zastupano po odvjetniku Petru Markoviću iz odvjetničkog društva Eterović, Šarac i Topić, Trnjanska cesta 69, Zagreb

**RADI:** rješenja o nastavku postupka

ŽALBA protiv  
Rješenja o nastavku postupka  
pod posl.br. St-59/2014  
podredno prijedlog za dopunu rješenja

Naslovni sud donio je dana 27. prosinca 2022.g. Rješenje pod posl.br. St-59/2014 kojim je nastavio postupak ovrhe prekinut rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, poslovni broj Ovr-2713/2018 od 20 listopada 2022.g. i to u odnosu na nekretnine stečajnog dužnika upisane kod Općinskog suda u Puli, zemljišno knjižni odjel Rovinj, k.o. Rovinj, u zk.ul. 8381 k.č.br. 4105/Z u naravi kuća i dvorište, ukupne površine 3018 m2 kako slijedi:

- 7. suvlasnički dio: 64/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan u prizemlju pov. 58,02 m2, dijelom okućnice zgrade pov. 41,76 m2 kao pripatka zgrade, i spremištem u podrumu pov. 6,06 m2, ukoliko zgrada bude izgrađena
- 8. suvlasnički dio: 59/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan u prizemlju pov. 53,37 m2, dijelom okućnice zgrade pov. 22,35 m2 kao pripatka zgrade, i spremištem u podrumu pov. 6,00 m2, ukoliko zgrada bude izgrađena
- 10. suvlasnički dio: 109/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio

biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan u prizemlju pov. 101,06 m2, dijelom okućnice zgrade pov. 20,71 m2 kao pripatka zgrade i spremištem u podrumu pov. 7,74 m2, ukoliko zgrada bude izgrađena,

- 15. suvlasnički dio: 117/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade- stan na I katu pov. 108,78 m2 i spremištem u podrumu pov. 8,11 m2, ukoliko zgrada bude izgrađena,

8. St - 59/14-113

2

- 16. suvlasnički dio: 110/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade - stan na I katu pov. 103,80 m2 i spremištem u podrumu pov. 5,94 m2, ukoliko zgrada bude izgrađena,

- 21. suvlasnički dio: 67/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade - stan na I katu pov. 58,02 m2 i spremištem u podrumu pov. 8,64 m2, ukoliko zgrada bude izgrađena,

- 23. suvlasnički dio: 109/1978 uz zabilježbu da će suvlasnički dio biti povezan sa posebnim dijelom zgrade - stan na I katu pov. 103,80 m2 i spremištem u podrumu pov. 4,58 m2 ,ukoliko zgrada bude izgrađena

te se određuje prodaja navedenih nekretnina primjenom pravila o unovčenju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona – "Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22;dalje: SZ).

II. Na navedenim nekretninama uknjiženo je pravo zaloga u korist Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Pula, 43. Istarske Divizije 2, Pula, Knyazev Igor, Ruska Federacija, Samara, Ul. Demokratičeskaja 114, Republike Hrvatske, CHILIKIN d.o.o. Poreč, Kovale Valry, Ruska Federacija, Krasnogorsk, Volokolamskove Shosse 5/13, CULTUS d.o.o. Rovinj.

IV. Zaključkom o prodaji utvrdit će se vrijednost, način i uvjeti prodaje nekretnina iz točke I. ovog rješenja.

V. Određuje se upis zabilježbe rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika opisanih u točki I. izreke rješenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, zemljišnoknjižni odjel Rovinj - Rovigno.

Protiv navedenog rješenja založni dužnik CULTUS d.o.o. u likvidaciji, Rovinj, Ulica Valsavie - Via Valsavie 1, OIB: 49470067719 podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga i to u cijelosti.

Prvenstveno razlučni vjerovnik ističe kako su u rješenju navedene točke I., II., IV. i V. tako da proizlazi da uopće nema točke III. rješenja dakle naslovni sud je očito propustio navedeni točku III. rješenja pa se radi o očito o nepotpunom rješenju koje treba dopuniti.

Dokaz: uvid u pobijano Rješenje o nastavku postupka

Također sud je pobijanim rješenjem o nastavu postupka nastavio postupak ovrhe bez da je pozvao **stečajnog upravitelja na preuzimanje postupka** a što je bio dužan učiniti.

Naime zakon o parničnom postupku u čl. 215.st. 2 .jasno je propisano:

*Postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u članku 212. toč. 1. do 5. ovog zakona nastaviti će se kad nasljednik ili skrbnik ostavštine, novi zakonski zastupnik, **stečajni upravitelj** ili pravni sljedbenici pravne osobe **preuzmu postupak** ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti **pozove da to učine**.*

Dakle sud je nepozivanjem stečajnog upravitelja na preuzimanje postupka očito prekršio odredbu čl. 215. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

Također uvidom u spis razvidno je da stečajni upravitelj nije prethodno sam preuzeo ovršni postupak dakle ni po toj osnovi nisu ispunjeni uvjeti za nastavak postupka ovrhe pod posl.br. Ovr-2713/2015 a kako je propisano čl. 215. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

Napominjemo kako je čl. 10. Stečajnog zakona propisana primjena parničnog postupka u postupcima pred trgovačkim sudovima, dakle sud je navedenim rješenjem očito prekršio odredbe Zakona o parničnom postupku, odnosno istu nije primijenio unatoč činjenici da je to bio obavezan učiniti.

Dokaz: uvid u rješenje o nastavku postupka pod posl.br. St-59/2014

Uvid u Rješenje o ovrsi pod posl.br. Ovr-2713/2018

Uvid u rješenje o prekidu postupka pod posl.br. Ovr-2713/2018 Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Rovinju

Također navedeni ovršni postupak pod posl.br. Ovr-2713/2018 prekinut je u odnosu na sve nekretnine koje su predmet navedenog ovršnog postupka a ne samo u odnosu na nekretnine koje su navedene u pobijanom rješenju.

Sukladno navedenom, mišljenja smo da naslovni sud nije mogao nastaviti postupke samo u odnosu na naprijed navedene nekretnine već je trebao nastaviti postupak u odnosu na sve nekretnine koje su predmet ovršnog postupka pod posl.br. Ovr-2713/2018.

Naime ovršni zakon ne predviđa mogućnost razdvajanja ovršnog postupka u naprijed opisanoj situaciji a isto ne predviđa ni stečajni zakon, niti je sud rješenjem razdvojio navedene postupke.

Samim time, sud je dužan nastaviti postupak u odnosu na sve nekretnine a sve kako je navedeno u rješenju o prekidu postupka pod posl.br. Ovr-2713/2018.

S tim u vezi, ukoliko sud smatra da je trebao nastaviti postupak samo u odnosu na nekretnine koje su predmet ovog rješenja o nastavku postupka, mišljenja smo da je bio dužan **obustaviti postupak u odnosu na ostale nekretnine** koje nisu obuhvaćene pobijanim rješenjem.

Naime Općinski sud u Puli, Stalna služba u Rovinju Rješenjem pod posl.br. Ovr-2713/2018 od dana 20. listopada 2022.g. je **prekinuo postupak u odnosu na sve nekretnine** nad kojima se provodio ovršni postupak te se u odnosu **na sve nekretnine oglasio stvarno nenadležnim**.

S druge strane **naslovni sud je prihvatio nadležnost za SVE nekretnine** ali za dio nekretnina koji nisu obuhvaćene pobijanim Rješenjem nije obustavio postupak niti je donio rješenje o nastavku postupka.

Stoga smo mišljenja da je sud dužan dopuniti navedeno rješenje te u istom rješenju obustaviti postupak u odnosu na navedene nekretnine ili i u odnosu na sve ostale nekretnine nastaviti postupak, a ne samo na nekretnine koje su predmet ovog postupka.

Dokaz: uvid u rješenje o nastavku postupka pod posl.br. St-59/2014

Uvid u rješenje o prekidu postupka pod posl.br. Ovr-2713/2018 Općinskog suda u  
Puli, Stalna služba u Rovinju

Slijedom navedenog, smatramo navedeno rješenje u potpunosti nezakonitim pa predlažemo usvojiti žalbu te ukinuti navedeno rješenje, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje podredno dopuniti rješenje na način da se obustavi ovršni postupak u odnosu na ostale nekretnine ili da iste obuhvati predmetnim rješenjem o nastavku ovršnog postupka.

U Zagrebu, dana 09. siječnja 2023.g.

**Za CULTUS d.o.o. u likvidaciji**