



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Kutini  
Hrvatskih branitelja 4  
44320 Kutina

Poslovni broj: P-75/2025-30

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Kutini po sucu pojedincu Draženku Stanušiću, u pravnoj stvari tužiteljice Ivane Šelendić iz Mošćenice, Petra Zrinskog 40, OIB: 61389833260, zastupane po punomoćniku Draženu Lančiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Andrey Brozića iz Karlovca, Bašćinska cesta 37 B, OIB: 94629524280, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Janković i Mate Burazin iz Karlovca, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 16. travnja 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i punomoćnika stranaka, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22 i 114/22.- dalje: ZPP ) 28. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

„ I. Utvrđuje se da je tužiteljica Ivana Šelendić, Mošćenica, Petra Zrinskog 40, OIB: 61389833260, za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice sa Dubravkom Brozićem, radom i novčanim sredstvima nadogradila, dogradila, dovršila i opremila nedovršenu kuću sagrađenu na z.k.č.br. 482/106 oznake Mošćenica koja se sastoji od Kuća Mošćenica površine 94 m<sup>2</sup>, dvorište Mošćenica površine 794 m<sup>2</sup>, sveukupno površine 888 m<sup>2</sup>, upisana u z.k.ul.br. 1096, k.o. Mošćenica u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku, zk odjel Petrinja, slijedom čega je tužiteljica suvlasnik u ½ dijela nekretnine z.k.č.br. 482/106 oznake Mošćenica koja se sastoji od Kuća Mošćenica površine 94 m<sup>2</sup>, dvorište Mošćenica površine 794 m<sup>2</sup>, sveukupno površine 888 m<sup>2</sup>, upisana u z.k.ul.br. 1096, k.o. Mošćenica u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku, zk odjel Petrinja, što je tuženik Andrey Brozić iz Karlovca, Bašćinska cesta 37b, OIB: 94629524280 dužan priznati i trpjeti upisom u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Sisku, zemljišnoknjižni odjel Petrinja.“

II. Tužiteljica Ivana Šelendić, Mošćenica, Petra Zrinskog 40, OIB: 61389833260 dužna je tuženiku Andreyu Broziću iz Karlovca, Bašćinska cesta 37b, OIB: 94629524280, naknaditi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 4.843,75 eura uz zakonsku zateznu kamatu po stopi od 5,15 % godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem

kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekući počevši od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica je 17. studenog 2021. godine podnijela tužbu sudu protiv tuženika Andreyu Brozića radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini k.č.br. 482/106, upisane u z.k.ul.br. 1096, k.o. Mošćenica, u naravi kuća i dvorište, i to u suvlasničkom dijelu od ½. Tužiteljica tvrdi da je ovaj suvlasnički dio na nekretnini stekla temeljem ulaganja u adaptaciju kuće na način da je uložila 30.000,00 eura, a naknadno i 33.000,00 kuna.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je u cijelosti osporio osnovanost tužbenog zahtjeva navodeći da je predmetnu kuću kupio isključivo njegov pokojni otac Dubravko Brozić za svoje novce te da tužiteljica nije vršila nikakva ulaganja u adaptaciju i dovršetak kuće.

Tuženik je također uložio i prigovor presuđene stvari navodeći da je o istovjetnom tužbenom zahtjevu tužiteljice već odlučeno u predmetu Općinskog suda u Sisku broj P-429/2020.

3. Nije osnovan prigovor tuženika da se ovdje radi o presuđenoj stvari. Točno je da se u oba predmeta radi o istim strankama te da su oba zahtjeva usmjerena na utvrđenje prava vlasništva na istoj nekretnini. Međutim, tužbeni zahtjevi tužiteljice u ova dva predmeta se ne temelje na identičnoj činjeničnoj osnovi. U predmetu broj P-429/2020 tužiteljica traži utvrđenje njenog suvlasničkog dijela na istoj nekretnini, ali temeljem isplate dijela kupoprodajne cijene prodavatelju, dok u ovom predmetu broj P-75/2025 tužiteljica temelji tužbeni zahtjev na ulaganju svojih novčanih sredstava u adaptaciju i dovršetak kupljene kuće.

Stoga je valjalo odbiti prigovor presuđene stvari tuženika.

4. Na ročištu održanom 29. rujna 2022. godine (list 95 spisa) stranke su suglasno predložile da se priklupi spis Općinskog suda u Sisku P-429/2020 te da se u ovom predmetu koriste svi dokazi iz navedenog spisa P-429/2020.

Stoga je sud izvršio uvid u sve provedene dokaze u tom predmetu, priloženu dokumentaciju, iskaze stranaka i iskaze svjedoka: Mira Pajić, Dragutin Pajić, Anđa Vujasin, Dušan Vujasin, Robert Samardžija, Sandra Mance, Meho Velić i Marijana Hadrović.

5. Tužiteljica tvrdi da joj pripada pravo suvlasništva na predmetnoj nekretnini od ½ na temelju njenog ulaganja u dovršetak i adaptaciju kupljene kuće i to u iznosu od 30.000,00 eura, te naknadno još 33.000,00 kuna.

Tužiteljica u tijeku postupka nije dokazala da je u adaptaciju i dovršetak kuće uložila svojih 30.000,00 eura. To nisu potvrdili u svojim iskazima niti jedan saslušani svjedok niti je tužiteljica priložila račune ili bilo kakvu drugu dokumentaciju iz koje bi

bilo vidljivo da je uložila makar dio novčanih sredstava od navedenih 30.000,00 eura u dovršetak i adaptaciju kupljene kuće.

Osim toga, tužiteljica je i u ovom predmetu iskazala (list 95 spisa) da je ovih 30.000,00 eura predala prodavatelju Mehi Veliću, kao što je to tvrdila i u predmetu P-429/2020.

Zbog svega iznijetog sud nije prihvatio tvrdnju tužiteljice iz tužbe da je iznos od 30.000,00 eura uložila u adaptaciju kuće.

6. Tužiteljica također nije dokazala svoju tvrdnju da je u održavanje i adaptaciju kuće uložila i dodatnih 33.000,00 kuna. O tome nije priložila nikakve dokaze kao što su računi i slično.

To je utvrđeno i u predmetu Općinskog suda u Sisku P-429/2020 u kojem je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice za isplatu iznosa od 33.000,00 kuna koji je navodno uložila u adaptaciju kuće, a sve iz razloga jer u tom postupku tužiteljica također nije dokazala ovu svoju tvrdnju.

7. Nije sporno da je tužiteljica potpisala izjavu 25. siječnja 2012. godine (list 175 spisa P-429/2020) u kojoj izjavljuje da s tim danom dragovoljno i bez ikakve prisile i budućih ikakvih novčanih potraživanja prema Dubravku Broziću, ocu tuženika, iseljava iz kuće u Ulici Petra Zrinskog 40, Mošćenica.

Ova izjava je dana od strane tužiteljice 2012. godine, dakle nakon svih navodnih ulaganja tužiteljice u kuću tuženika. Naime, tužiteljica je u tijeku postupka navela da je sva ulaganja u kuću financirala 2007. i 2008. godine.

Tužiteljica je navela da je ovu izjavu potpisala pod prisilom, ali na tu okolnost nije predložila nikakve dokaze. Tužiteljica nije dokazala ovu svoju tvrdnju iako je teret dokaza na njoj, pa sud istu nije prihvatio.

8. Na temelju svega navedenog, utvrđeno je da tužiteljica nije dokazala svoju tvrdnju da je vršila bilo kakva ulaganja u navedenu kuću u Mošćenici, a koja se vodila na pokojnom Dubravku Broziću, a nakon njegove smrti na tuženiku Andreju Broziću, kao njegovom nasljedniku. Stoga je valjalo tužbeni zahtjev tužiteljice odbiti u cijelosti.

Stoga je valjalo odbiti prijedlog tužiteljice za provođenjem građevinskog vještačenja kao nepotrebno.

9. U vrijeme navodnog ulaganja tužiteljice u kuću tuženika tužiteljica nije imala dostatna primanja da bi se brinula o troje djece što je potvrdila i u svom podnesku iz spisa Općinskog suda u Sisku P-429/2020 (list 75 spisa) u kojem navodi da joj je otac financijski pomagao u tu svrhu iznosima od 1.500,00 do 2.000,00 kuna mjesečno. Tužiteljica u to vrijeme nije imala stalna novčana primanja, a mirovinu je ostvarila tek naknadno.

S druge strane, u predmetu P-429/2020 utvrđeno je da je prednik tuženika Dubravko Brozić u vrijeme kupovine kuće i ulaganja u nju imao dovoljno svojih sredstava, a što je potvrdio i svjedok Robert Samardžija. Naime, prednik tuženika je

20. lipnja 2007. godine prodao stan u svom vlasništvu u Karlovcu za cijenu od 328.379,89 kuna Robertu Samardžiji, a što je isti i potvrdio u svom iskazu.

Presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P2-123/2006 od 28. lipnja 2008. godine utvrđeno je kako je brak tužiteljice Ivane Šelendić (tada Ivanke Dokoš) i Maria Dokoš razveden, a odluka je postala pravomoćna 5. siječnja 2009. godine. Dakle, u vrijeme navodnog ulaganja tužiteljice u kuću tuženika 2007. i 2008. godine tužiteljica je još uvijek bila u braku s Mariom Dokoš. Odredbom članka 3. Obiteljskog zakona (Narodne novine 116/03) određeno je da izvanbračna zajednica osoba mora trajati dulje od tri godine. Tužiteljica nije dokazala da je u vrijeme ulaganja u kuću tuženika bila u izvanbračnoj zajednici s prednikom tuženika, pa sud ovu njenu tvrdnju nije prihvatio. To je utvrđeno i u predmetu Općinskog suda u Sisku broj P-429/2020.

10. Tuženiku je dosuđena naknada parničnih troškova sukladno uspjehu u parnici, temeljem odredbi članka 154. Zakona o parničnom postupku, a isti se odnose na: sastav odgovora na tužbu, zastupanje na ročištima 16. veljače 2022., 12. svibnja 2022., 29. rujna 2022. i 16. travnja 2026. godine, sastav podneska od 11. travnja 2022. godine, sve po 500,00 eura, pristup na ročište 28. studenog 2025. godine u iznosu od 250,00 eura, sastav žalbe od 10. lipnja 2025. godine u iznosu od 625,00 eura, što sveukupno s PDV-om iznosi 4.843,75 eura.

Tuženiku nisu priznati troškovi sastava žalbe od 22. veljače 2024. godine s obzirom da je tim podneskom samo tražio dopunu odluke o trošku te sastav podnesaka od 10. studenog 2025. i 8. travnja 2026. godine jer su isti bili nepotrebni zbog ponavljanja navoda iz odgovora na tužbu i ranijeg podneska. Što se tiče zastupanja na ročištu od 28. studenog 2025. godine, tuženiku je priznat trošak u visini od 50 % jer se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima.

Kutina, 28. svibnja 2026.

S u d a c  
Draženko Stanušić

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa ove presude. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

O tom obavijest

1. Odvjetnik Dražen Lančić, Zagreb, Tuškanova 32
2. Zajednički odvjetnički ured Josip Janković i Mate Burazin, Karlovac, Vranicanijeva 5/I

Broj zapisa: **9-30888-b00bb**

Kontrolni broj: **03b4d-20374-ee507**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.