

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

2M
87. ST-3519/16

**SKUPŠTINI DRUŠTVA NOVOS d.o.o.
u stečaju ,**

**Stečajnom upravitelju Juri Matković iz
Viškova, Viškovo 41.**

**Predmet: Pravno mišljenje o svrsishodnosti nastavka parničnog postupka od strane
tuženika-protutužitelja, stečajnog dužnika Novos d.o.o. u stečaju koji se vodi pred
Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br: P-3711/2009.**

Poštovani , nakon izvršenog uvida u sudski spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br: P-3711/2009. utvrdio sam sljedeće:

- Predmetni parnični postupak nastao je iz ovršnog postupka stavljanjem izvan snage rješenja o ovrsi javnog bilježnika Sanje Barbarić iz Zagreba, radi naplate novčane tražbine tužitelja kasnije i protutuženika Autocommerce Hrvatske d.o.o. u iznosu od 2.933.576,19 , koje se nakon uloženog prigovora na isto od strane tuženika kasnije i protutužitelja i rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu da će se postupk nastaviti kao da je uložen prigovor protiv platnog naloga nastavio pod brojem P-3711/09.,
- Očitujući se po pozivu suda na navode iz Prigovora tužitelj je preinačio tužbeni za 1.497.802,71 kuna navodeći da je u međuvremenu od podnošenja Prijedloga za ovrhu došlo do dospijeca i drugih računa za isporučenu robu tuženiku, tako da je tuženi zahtjev Autocommerce d.o.o. nakon te preinake iznosio 4.431.378,90 kuna,
- Podneskom tuženika od dana 03.12.2009.god. isti se nije formalno usprotivio samoj preinaci tužbenog zahtjeva , ali se usprotivio cijelom tužbenom zahtjevu ističući da smatra da nije dužan tužitelju isplatiti traženi novčani iznos iz razloga jer je dana 22.svibnja 2008.g. s tužiteljem potpisao Sporazum o poslovnoj suradnji u kojemu su definirali svoje odnose i u kojemu se u čl.7. istog spominje kupoprodaja poslovnog prostora u Sesvetama , koji je u naravi predstavljao izložbeni prodajni salon automobila za iznos od 3,9 mil Eur-a, koji Sporazum je dana 07.kolovoza 2008.g. rezultirao zaključenjem Sporazuma o opciji kupnje koji je po mišljenju istoga sadržavao sve bitne sastojke glavnog ugovora te da se kao takav imao smatrati Preliminarnim ugovorom o kupoprodaji. Stav tuženika je da obzirom da je u tom Sporazumu sadržana kupoprodajna cijena, predmet kupoprodaje i izjava da je isti suglasan da se bez njegova daljnjeg odobrenja provede predbilježba prava vlasništva i zabilježba zabrane svakog otuđenja , da

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

kao takav temeljem odredbe čl.268.st.3. obvezuje ugovorne stranke, te je temeljem narečenoga podnio protutužbeni zahtjev u kojemu je tražio utvrđenje raskida Sporazuma o opciji kupnje i utvrđenje da se isti ima smatrati Predugovorom o kupoprodaji nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama i to: zk.ul. 165 k.o. Sesvete i zk.ul.2355. k.o. Sesvete, da je temeljem raskida istoga ovlašten zadržati tražbinu Autocommerce Hrvatska d.o.o. prema njemu u iznosu od 4.418.129,38 kuna na ime kapare za kupnju predmetnih nekretnina odnosno kao kompenzaciju duga koji je tuženik imao prema tužitelju, da mu je tužitelj-protutuženik obavezan naknaditi štetu prouzročenu nerealizacijom konačnog kupoprodajnog ugovora i štete prouzročene na poslovnom planu i u poslovnim krugovima, te štete u vidu izmakle dobiti čija bi se visina utvrdila vještačenjem, uz obvezu naknade prouzročenog parničnog troška.

- Ovakvom tumačenju tuženika-protutužitelja, kao i postavljenom protutužbenom zahtjevu tužitelj-protutuženik se usprotivio u cijelosti osporavajući kako činjenični tako i pravni osnov istoga ističući da je njegovo pravo na kupnju nekretnine iz Sporazuma o opciji kupnje bilo njegovo pravo, a nikako i obveza na kupnju iste, da je to pravo imao do 31.12.2009.god, te da se stoga taj Sporazum ne može smatrati Predugovorom o kupnji nekretnine. Temeljem narečenoga smatra da svojim radnjama nije nanio nikakvu štetu Novosu d.o.o. niti da je odgovoran za poslovne poteškoće istoga, te je predložio sudu odbiti protutužbeni zahtjev u cijelosti.

Nakon iscrpne analize cijelog parničnog spisa koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl.br: P-3711/2009. između Tužitelja- Protutuženika Autocommerce d.o.o. iz Zagreba i Tuženika- Protutužitelja Novos d.o.o. sada u stečaju, te uvida u Tablice utvrđenih tražbina društva Novos d.o.o. u stečaju, javno objavljenih na e-oglasnoj ploči, mišljenja sam da Tužitelj-Protutuženik Autocommerc d.o.o. više nema pravnog interesa za vođenje predmetnog parničnog postupka u svojstvu tužitelja u predmetnom parničnom postupku jer mu je na ispitnom ročištu u stečajnom postupku u cijelosti priznata predmetna tražbina. Kako je u tom postupku ta tražbina priznata u cijelosti, a to rješenje je pravomoćno o toj tražbini više nije moguće raspravljati niti je osporavati. Podredni zahtjevi tuženika-protutuženika o raskidu Sporazuma o opciji kupnje od 07.08.2008.g po mome mišljenju također je bespredmetan. Naime, predmetnim Sporazumom, a što nisu učinile spornim niti jedna od parničnih stranaka, u čl. 3. istoga određeno je da opcija kupnje nekretnina vlasništvo Novosa d.o.o. sada u stečaju traje do 31.12.2009.god. nakon kojega datuma temeljem odredbe čl. 5.st.2. istoga dospijeva obveza Autocommerce Hrvatske d.o.o. da ukoliko do toga dana ne aktivira pravo kupnje javnom bilježniku preda ovjerovljenu izjavu kojom ovlašćuje Novos d.o.o. da u zemljišnim knjigama provede brisanje predbilježbe prava vlasništva i zabilježbe zabrane otuđenja predmetnom nekretninom. Iz navedenoga jasno proizlazi da je Sporazumom zasnovani rok u biti pravo, a ne obveza, i da je tužitelj-protutuženik odlučio ne realizirati to njegovo pravo. Tuženik-protutužitelj potpisom takvog Sporazuma pristao je na odgodu možebitne obveze

215

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

protu stranke, a time i na odgodu možebitnih posljedica ne izvršavanja preuzetih obveza od strane istoga. Kako je vidljivo iz samog sadržaja Sporazuma to pravo Autocommerce Hrvatska d.o.o. imao je do 31.12.2009.g., a protutužbeni zahtjev podnesen je prije isteka roka dana 03.12.2009.g. što znači da je sud prvo trebao ispitati je li protekao taj tok ili nije, te je li taj zahtjev pravovremen ili nije. Ono što je odlučno za takvo mišljenje je činjenica da je tužitelj-protutuženik prema tuženiku-protutužitelju imao dospjelu tražbinu, a Novos d.o.o. u stečaju eventualnu tražbinu čiju bi se osnovanost tek trebalo utvrđivati. Iz samih navoda Novosa d.o.o. ne dvojbeno proizlazi da je isti bio u poslovnim poteškoćama i prije zaključenja naznačenih Sporazuma i da je imao problema s plaćanjem svojih obveza po dospelju istih. Upravo su naznačeni Sporazumi bili pokušaji iznalaska načina ispunjenja dospjelih obveza istoga i iznalazak načina od strane Autocommerce Hrvatske d.d. da pronađe način i naplati svoju tražbinu. Upravo to jasno proizlazi kako iz sadržaja samih Sporazuma tako i iz navoda samih stranaka. Da bi jedna od ugovornih strana nekog obvezno pravnog odnosa od druge strane potraživala štetu prvo mora dokazati, da je s tom stranom bila u obvezno pravnom odnosu, da druga strana nije ispunila svoju obvezu, i da je radi ne ispunjenja preuzete obveze druge strane pretrpjela štetu, pa da je druga strana kriva za štetu koju je pretrpjela.

Iz navoda Novosa d.o.o. nije jasno naznačeno koju to dospjelu obvezu Autocommerce Hrvatska d.d. nije izvršio, jer činjenični supstrat protutužbe se zasniva na tvrdnji da je radi ne činjenja preuzetih obveza iz Sporazuma Autocommerce Hrvatske d.d., odnosno ne realizirane kupoprodaje propustio mogućnost zaključiti pravne poslove s drugim poslovnim subjektima i na taj način normalizirati svoje poslovanje. Mišljenja sam da je predmetni tužbeni zahtjev konfuzan i da tako kako je postavljen nije podoban da bi bio usvojen.

Naime kako je to već naznačeno protu tužbeni zahtjev glasi na utvrđenje da se smatra raskinutim Sporazum o opciji kupnje od 07.08.2008.god., da se isti ima smatrati Predugovorom o kupoprodaji nekretnina, da je na ime kapare ovlašten zadržati novčani iznos od 4.418.129,38 kuna, da mu je protu strana dužna naknaditi prouzročenu štetu radi ne realizacije konačnog kupoprodajnog ugovora i radi reputacijske štete, kao i štete radi izmakle dobiti.

Kako je vidljivo iz samog Sporazuma iz opcije kupnje, a što je bilo nesporno i među samim strankama u istome je sadržano pravo protu stranke da do određenog datuma zaključi Ugovor o kupoprodaji nekretnina pod uvjetima koji su utvrđeni u tom Sporazumu koji rok nije istekao prije samog podnošenja protu tužbenog zahtjeva ali za koji je prije isteka bilo izvjesno da isti neće biti iskorišten i da do kupoprodaje neće doći. Naznačeni činjenični navodi o radnjama prema Bankama koje je po tvrdnji tuženika-protutužitelja protustranka trebala poduzeti, a nije nisu elementi od kojih bi ovisila kupoprodaja nekretnine. Naime, bitni sastojci Ugovora o kupoprodaji su stvar i cijena. Isti su bili sadržani u predmetnom Sporazumu, ali je bio naznačen i uvjet odnosno rok u kojemu je bilo utvrđeno pravo protu strane na zaključenje ugovora. Odluka protu strane da ne iskoristi to pravo nikako ne bi osnov za usvajanje tužbenog zahtjeva kako je postavljen. Naznačena ne činjenja od strane protustranke koja se

Saša Čačić, odvjetnik

HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20

Tel.: +385 (0) 32/331-714

Faks: +385 (0) 32/340-028

OIB: 63328646642

E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

odnosi na poduzimanje očekivanih radnji predaje predmeta osiguranja istoga Banci za kredit koji je isti imao namjeru zaključiti s naznačenom Bankom nije bitni element kupoprodaje nego je predmet drugih obvezno pravnih odnosa koji nisu bitni elementi kupoprodaje nekretnine, pa stoga ne mogu biti osnov za štetu iz tog očekivanog pravnog posla kupoprodaje, i stoga ne mogu biti odlučne za usvajanje protu tužbenog zahtjeva kako je postavljen kako u vidu zahtjeva za naknadom štete, tako i zahtjeva za utvrđenjem prava na kaparu u traženom iznosu obzirom da kapara nije ugovorena Sporazumom, te utvrđenja o raskidu Sporazuma i utvrđenja da se isti ima smatrati Predugovorom o kupoprodaji.

Da bi na naznačenim činjeničnim navodima koji su rezultirali ne zaključenjem kupoprodaje tuženik-protutužitelj polučio pravo na isplatu nekog novčanog iznosa čija visina nije određena zahtjevom i koji bi trebalo tek odrediti moralo bi doći do preinake tužbe, i do preinake kako činjeničnog tako i pravnog osnova čemu bi se za očekivati je protivila protu strana **tako da smatram da iz naznačenih razloga nije svrsishodno nastavljati predmetni parnični postupak.**

U Zagrebu, 20. svibnja 2019.g.

Odvjetnik Saša Čačić

ODVJETNIK

SASA ČAČIĆ

32100 VINKOVCI, J. Dalmatinca 20

OIB 63328646642