



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

04-10-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

PRIMLJENO

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKA AGENCIJA za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom PLATINUM d.o.o., Zadar, Ivana Viteza od Sredne 11, OIB 63438175853, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Gluić, Ninčević, Markić d.o.o. u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-533/2017-8 od 13. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-533/2017-8 od 13. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-533/2017-8 od 13. srpnja 2018. u točki 1. izreke Marko Bitanga iz Podstrane imenovan je za privremenog stečajnog upravitelja kod dužnika Platinum d.o.o., Zadar, točkom 2. izreke određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici. Točkom 3. izreke određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan svoje izvješće dostaviti sudu u roku od 30 dana.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je sud pogrešno utvrdio da se zastupnik po zakonu društva Platinum d.o.o. nije odazvao pozivu suda radi davanja potrebnih obavijesti, jer je zastupnik po zakonu dužnika obavijestio sud i ispričao svoj nedolazak lošim zdravstvenim stanjem, stoga je očekivao da će sud ovo ročište odgoditi. Ovakvim postupanjem suda dužniku je onemogućen pristup sudu i iznošenje činjenica bitnih za donošenje odluke u ovom postupku. Pobijana odluka je nerazumljiva, jer je društvo Platinum d.o.o. označen kao stečajni dužnik, a da sud ne navodi niti jedan zakonski razlog iz kojeg bi

proizlazilo postojanje stečajnih razloga. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda određaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni one na koje se poziva dužnik u žalbi (članak 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a).

Prema odredbi članka 118. stavka 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema odredbi članka 118. stavka 2. točke 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (članak 119. stavak 2. točka 3. SZ-a), a sud može zatražiti od stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (članak 119. stavak 3. SZ-a).

Sukladno navedenim odredbama sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja uvijek kada ocijeni da je to potrebno radi sprječavanja promjena imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, kao i utvrđivanja postojanja stečajnog razloga. U konkretnom slučaju na ročištu 22. veljače 2018. zastupnik predlagatelja je naveo da ima saznanja da dužnik ima nekretnine (list 45. spisa).

S obzirom na to da je prvostupanjski sud ocijenio kako je radi utvrđivanja postojanja stečajnog razloga i mogućnosti da se imovinom dužnika namire troškovi postupka potrebno izvješće privremenog stečajnog upravitelja pravilno je primijenio odredbe članka 118. stavaka 1. i 2. i članka 119. stavka 3. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Dužnikovi žalbeni navodi kojima ističe da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište određeno za 22. veljače 2018. zbog zdravstvenih poteškoća ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Za primjenu odredbi članka 118. stavaka 1. i 2. i članka 119. stavka 2. točke 3. i stavka 3. SZ-a odlučno je to što je prvostupanjski sud na temelju stanja iz spisa ocijenio da je radi ispitivanja razloga za otvaranje stečajnog postupka i postojanje imovine potrebno odrediti mjeru osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja, a nisu odlučni razlozi zbog kojih zastupnik po zakonu dužnika nije podnio sudu obavijesti o imovini dužnika.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom člankom 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. rujna 2018.

Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v.r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

B. B. MABJIĆ